



consejo de educación
de adultos de américa latina

Informe final Evaluación del CEAAL (2005-2008)

Equipo evaluador

Graciela Messina

Jorge Aliaga

CEAAL

Agosto del 2008

INDICE

Introducción

Capítulo 1. El contexto de la evaluación

- 1.1 La crisis del modelo neoliberal
- 1.2 La crisis del modelo político de la democracia representativa
- 1.3 La crisis de la educación tradicional y la educación popular

Capítulo 2. Acerca de la evaluación: importancia, objetivos y metodología

- 2.1 La importancia de la evaluación
- 2.2 Los objetivos de la evaluación
- 2.3 Las preguntas de investigación según el equipo evaluador
- 2.4 Los focos de la evaluación
- 2.5 Los grandes temas
- 2.6 Enfoque y metodología

Capítulo 3. Qué es el CEAAL

- 3.1 El CEAAL: una organización compleja
- 3.2 Origen y presente del CEAAL
- 3.3 Educación popular y educación de adultos
- 3.4 La misión del CEAAL
- 3.5 Los objetivos del CEAAL
- 3.6 La configuración del CEAAL: consejo, foro, plataforma, Red
- 3.7 La Organización de la Red CEAAL: regiones, redes, grupos de trabajo, espacios colegiados
- 3.8 La membresía
- 3.9 Nuevas membresías?
- 3.10 Las cuotas: una modalidad de participación?
- 3.11 El financiamiento del CEAAL y la membresía

Capítulo 4. La visión de los actores acerca del Plan global

- 4.1 Una primera reflexión acerca del Plan Global 2005-2008
- 4.2 La visión de los actores acerca del Plan Global
- 4.3 La situación específica de algunos colectivos nacionales y regiones durante el Plan Global 2004-2008

Capítulo 5. Visión de futuro desde los actores

Capítulo 6. Conclusiones

Capítulo 7. Recomendaciones de la evaluación

Bibliografía

ANEXOS

Anexo 1: Cuadros

Anexo 2 Formularios

- Formulario 1
- Formulario 2
- Formulario 3
- Formulario 4

Anexo 3: Lista consultados que contestaron (por cuestionario o entrevista)

Introducción

El presente documento reseña las principales reflexiones y conclusiones del proceso de la Evaluación del CEAAL, realizada en los meses de abril a julio del 2008. De acuerdo con los términos de referencia, la evaluación estuvo centrada en la gestión 2005-2008 del CEAAL, con el propósito de conocer el proceso y los resultados de la implementación del Plan Global 2005-2008. Sin embargo, el equipo evaluador consideró necesario incluir algunas indagaciones en torno del CEAAL en su conjunto, así como algunas consideraciones en torno a puntos claves de su trayectoria y origen.

Para la realización de esta Evaluación, el CEAAL publicó una convocatoria abierta durante los meses de enero y febrero de 2008. Una vez recibidas las propuestas se procedió a la selección en función de los Términos de Referencia. El Comité Ejecutivo y la Secretaría General seleccionaron las propuestas que consideraron más pertinentes y adecuadas a los requerimientos. El equipo seleccionado quedó constituido por Graciela Messina y Jorge Aliaga en calidad de evaluadores, mientras el personal de la Secretaría General se integró como grupo de seguimiento y apoyo.

A fines de abril tuvo lugar en la ciudad de Panamá una reunión inicial, donde se discutieron los términos de referencia, se redefinieron los objetivos de la evaluación, así como tuvo lugar el primer encuentro entre los evaluadores y el equipo de la Secretaría General y se realizaron las primeras entrevistas presenciales con organizaciones afiliadas de Panamá. El proceso de evaluación se inició en mayor escala a partir de mayo, cuando el equipo evaluador definió la propuesta, el método, las técnicas y el plan para entablar el diálogo y analizar los testimonios. La encuesta electrónica, las entrevistas presenciales y la revisión documental fueron los tres caminos elegidos para acercarse al CEAAL.

En este marco, se envió un primer cuestionario vía e-mail a un grupo de 52 organizaciones afiliadas, cargos directivos del CEAAL y algunos organismos internacionales. La opción del envío de cuestionarios a través de e-mail se fundamentó en la facilidad del medio, las limitaciones de tiempo y la necesidad de reducir los costos, ya que las visitas directas a las organizaciones afiliadas hubieran significado gastos de mayor envergadura. Sin embargo, esta modalidad de envío de cuestionarios por e-mail tuvo un bajo porcentaje de respuestas, en torno al 24% (14 respuestas), que puede atribuirse a la escasa tradición en este tipo de consulta así como al cúmulo de tareas en las cuales están envueltas las organizaciones miembros. Dada la falta de respuesta, se elaboró un segundo formulario, que fue enviado también por correo electrónico, y que fue contestado aún por un menor número de afiliados (6 respuestas).

Las pocas respuestas recibidas por correo electrónico (en total, 20 casos¹) fueron en su mayoría de una densidad y capacidad crítica que contribuyeron en alto grado al proceso evaluativo. Los testimonios de las entrevistas presenciales también fueron de una gran riqueza, permitiendo incluso transitar por temas no previstos pero igualmente significativos. Como parte de las actividades previstas para dialogar con las organizaciones afiliadas, los evaluadores participamos del Seminario-Taller Internacional en Mendoza, realizado en mayo del corriente año, donde fue posible entrevistar a varios de los participantes así como observar la dinámica de una reunión convocada por CEAAL, el enfoque adoptado y los debates respecto del tema central, en este caso los movimientos sociales.

¹ 20 respuestas por correo electrónico, considerando el primer formulario (14 respuestas) y el segundo formulario (6 respuestas); algunos afiliados contestaron dos veces; Cfr. Lista de consultados, en anexo.

Las entrevistas, desarrolladas durante la reunión, de carácter semiestructurado, se encaminaron por una guía que tuvo sólo un carácter orientador antes que homogenizador o estandarizador de las respuestas. Las entrevistas realizadas durante el taller de Mendoza se constituyeron, junto con algunas realizadas en Panamá a fines de abril durante el momento de la reunión inicial, en experiencias de aproximación a la realidad del CEAAL. Sobre la base de estos diálogos, se realizaron entrevistas presenciales a los enlaces nacionales, coordinadores regionales, miembros de las organizaciones afiliadas y otros miembros, en varios países: Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Panamá y México. En total, 44 entrevistas, referidos a cargos y nacionalidades diferentes².

La evaluación del CEAAL se constituyó como una tarea de gran relevancia, considerando que es una organización de segundo orden, que ha generado un espacio de reflexión y praxis alternativo al orden dominante. Sin duda el principal logro del CEAAL ha sido su capacidad de recuperar y recrear la tradición de la educación popular. Los cambios en su trayectoria pueden leerse como parte de las transformaciones de la sociedad civil y de sus posibilidades de ser, generar espacios de reflexión y acción e incidir en las políticas públicas. Sin duda, el CEAAL sigue siendo una organización fundamental para América Latina. Sin embargo, la evaluación considera que es necesaria una reorientación de su quehacer institucional. Consecuentemente, se propone un conjunto de recomendaciones y dos escenarios alternativos, que podrían contribuir a una mayor presencia y pertinencia institucional.

Un punto a destacar es que el CEAAL constituye una red u organización de organizaciones sociales de una gran diversidad y complejidad en términos de los ámbitos de trabajo, los diferentes niveles en los cuales opera y las características de la membresía. El hecho de acercarse al CEAAL en un momento de su historia, sin haber participado como miembro en el pasado, también fue un reto para los evaluadores. Estamos conscientes de nuestro desconocimiento de la memoria histórica, un proceso de “esto no lo viví”, que sin duda limita las posibilidades de comprender a la organización. En este sentido, entender la estructura del CEAAL fue un desafío para nosotros. Otro punto a señalar es que se observaron diferencias significativas entre las organizaciones afiliadas en términos de lo que entienden por educación popular y por su pertenencia al campo de la educación de adultos. Igualmente, los afiliados se diferenciaron por su inscripción generacional y por su tiempo de participación en el CEAAL. Este cúmulo de diversidades entrecruzadas hizo muy compleja la tarea de dar cuenta y evaluar; de allí que algunas referencias han sido inevitablemente generales o no dan cuenta de esta multiplicidad de experiencias y posiciones

La evaluación fue definida por el equipo a cargo de la tarea, así como acordada con la Secretaría General, como un ejercicio cualitativo centrado en los sujetos y como un proceso participativo que permitiera revelar situaciones, aprender y transformar la organización. En este marco, el informe se inicia con una caracterización del contexto, continúa presentando los objetivos, importancia y metodología de la evaluación y culmina analizando las visiones de los diferentes sujetos, fundamentalmente afiliados, acerca del enfoque, la estructura y los grandes debates, tanto del CEAAL como del

² Cfr. Lista de consultados, en anexo; contestaron 60 cargos o funciones, referidos a 57 sujetos (tres sujetos cumplen más de una función): 1 secretario general 2 presidentes, 2 miembros del comité ejecutivo, 14 enlaces nacionales, 4 coordinadores regionales, 2 coordinadores de redes, 1 coordinadora de un grupo de trabajo, 30 miembros de organizaciones afiliadas, 2 colectivos nacionales y 2 representantes de organismos internacionales; en términos de países, contestaron sujetos residentes en 16 países (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Chile, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, Uruguay, Venezuela).

Plan Global 2005-2008. El documento finaliza con recomendaciones y escenarios hacia el futuro.

Queremos destacar que cada palabra escrita nos ha suscitado la inquietud de que el CEAAL y el Plan Global puedan ser lo contrario de lo que estamos afirmando. La complejidad institucional, nuestra distancia con la organización, la manera indirecta en que la membresía participó en el diseño de la evaluación³ y la forma en que se desarrolló el diálogo con las afiliadas, en particular el peso asignado a la consulta electrónica, las visitas sólo a algunos países, y las entrevistas a unos pocos casos, todo contribuye para que este informe sea más una propuesta a la reflexión colectiva que un cuerpo concluyente de afirmaciones acerca de algo.

Queremos señalar también que estamos conscientes de nuestra responsabilidad como evaluadores y que este informe ha sido elaborado con la intención de contribuir a la revitalización de la educación popular y de la educación de adultos, al desarrollo pleno del CEAAL y a la transformación social y política de América Latina que todos estamos esperando, confiando todavía que es posible y que es ahora.

El informe se inicia y finaliza con las mismas preguntas:

Qué es el CEAAL? Qué significa que el CEAAL funcione o que las redes funcionen? Qué significa ser una organización afiliada al CEAAL o “ser del CEAAL”? Cuáles son los límites del CEAAL (dentro-fuera)? Cómo hacer para que el CEAAL mantenga su patrimonio y al mismo tiempo sea un espacio en movimiento, con pensamiento y una práctica propia, en relación solidaria con otras organizaciones, abierto a lo nuevo, donde convergen la educación popular y la educación de adultos, la política y la pedagogía?

Nuestro agradecimiento a los miembros de la actual Secretaría General y del Comité Ejecutivo, a Orlando Fals Borda, quien contestó poco antes de su partida, coordinadores de colectivos nacionales y/o regiones, coordinadores de organizaciones de la sociedad civil, ex.-secretarios generales y miembros de las organizaciones afiliadas, todos los que aceptaron dar cuenta de su visión acerca del CEAAL. Agradecemos especialmente a aquellos que contribuyeron con visiones complejas y críticas, tanto como a los que se animaron a presentar su diferencia con la historia oficial. El diálogo con la Secretaría General y el Comité Ejecutivo, en torno a la primera versión del informe, hizo posible arribar a ésta, que sin duda ha sido enriquecida y especificada gracias a sus comentarios. Esta versión final del informe sin duda se acerca más a una visión compleja e histórica del CEAAL. También agradecemos a Sergio Martinic, quien compartió sus impresiones acerca de la evaluación anterior así como su proceso de construcción de indicadores.

Graciela Messina

Jorge Aliaga

Agosto, 2008

³ En los Términos de referencia de la evaluación se señala que ésta fue “aceptada” por el Comité Directivo; además, se explicita que el seguimiento de la evaluación estará a cargo del Comité Directivo, en coordinación con el Comité Ejecutivo; igualmente, se indica en ese documento que el Comité Ejecutivo será el principal interlocutor de la evaluación, mientras todo el trabajo de la evaluación será coordinado desde la Secretaría General. En este marco, la SG convocó a los evaluadores a una reunión inicial en la ciudad de Panamá y realizó todo el seguimiento; la primera versión de este informe fue presentada y analizada por el Comité Ejecutivo, cuyos comentarios ya han sido incorporados a esta versión final.

Capítulo 1. El contexto de la evaluación

El contexto en el cual se realiza la presente Evaluación muestra algunas señales de una situación de crisis generalizada, crisis entendida como replanteos, rupturas, es decir una realidad cambiante que se confirma en los análisis de coyuntura que periódicamente realizan las instituciones afiliadas al CEAAL. Para sintetizar esta situación de crisis se diferencian tres aspectos de la realidad que son distintivos y han dejado su huella tanto en el Plan Global 2005-2008 como en el conjunto del CEAAL y en la propia evaluación: la crisis del modelo neoliberal, la crisis del sistema político, la crisis de la educación tradicional y de la educación popular. Estas crisis tienen repercusiones al interior del CEAAL y de sus organizaciones afiliadas.

1.1 La crisis del modelo neoliberal

La crisis del modelo neoliberal se expresa en la persistencia de la pobreza, una pobreza estructural que afecta a las grandes mayorías de los llamados países “en desarrollo”. Esta situación tiene lugar junto con el crecimiento de los indicadores macroeconómicos. Asimismo, el incremento de la pobreza es proporcional al crecimiento de la población, indicador que demuestra en forma evidente que el modelo neoliberal no soluciona los principales problemas de la sociedad. Por el contrario, sigue generando la exclusión de amplios sectores, aumentando la brecha entre unos pocos que acumulan la riqueza y muchos que viven con diversos grados de pobreza. La injusta distribución de los beneficios sigue manteniendo el desfase de la inequidad. Estas señales indican el agotamiento y fracaso del modelo neoliberal, que requiere de propuestas alternativas. El modelo que explota indiscriminadamente a las poblaciones, también depreda el medio ambiente, causando el deterioro ambiental y cambios climáticos. La crisis del modelo económico trae como consecuencia la crisis energética, la cual a su vez provoca una crisis alimentaria mundial, que afecta directamente a los sectores más empobrecidos. La acumulación desigual de riqueza agranda las brechas de la inequidad. El modesto crecimiento económico en América Latina no significa bienestar para todos, ni mucho menos la superación de la pobreza y la desigualdad, que son todavía tareas pendientes de los estados y de la sociedad civil.

El fracaso del modelo neoliberal se inscribe en una sociedad que se ha hecho globalizada e informacional (Castells, 1999). La categoría “globalización” oculta que ha tenido lugar una “inclusión excluyente” (Deotte, 2000), donde todos estamos integrados pero gran parte en posiciones subordinadas. La globalización da cuenta de una situación aparentemente igualadora, buena y ventajosa. Como parte de esta visión ilusoria se ha difundido la idea de que “todos” tenemos acceso a comprar por INTERNET o a tomar Coca Cola o de que llegan las noticias al instante, y se puede consumir cualquier cosa en cualquier lado (Baricco, 2000). También para el sentido común la globalización se presenta como un estado inevitable. La sociedad informacional implica un alto desarrollo de las nuevas tecnologías de la información, así como el empleo de éstas con fines de control social. Desigualdad y pobreza, lógica de centro y periferia tanto a nivel mundial como nacional y local, reducción del espacio público, desdibujamiento entre las esferas de lo civil y lo militar, en forma tal que todo es militar o está militarizado (Derrida, 2006), desdibujamiento de las comunidades de vida o comunidades de clase social, nuevas relaciones entre el trabajo y el domicilio de los sujetos, son algunas de las manifestaciones de la sociedad globalizada. Desde el punto de vista del sujeto, su figura se desdibuja, ya que tiende a pensar que “la vida no es propia” (Machado Pais, 2007). La sensación de vacío o de pérdida de la experiencia, ha sido denunciada por diferentes autores como una

condición inherente a la sociedad capitalista avanzada, que se ha agudizado a partir de las dos guerras mundiales (Benjamin, Agamben, citados por Larrosa, 2007).

El trabajo, por su parte, se encuentra en una crisis estructural, que se condensa en “no hay trabajo” o dicho de una manera más precisa, el trabajo escasea, se ha “desregulado”, se han reducido los puestos de trabajo en el sector formal mientras ha crecido el sector informal y las condiciones precarias. En el caso de los jóvenes, la situación es más crítica; las estadísticas dan cuenta en la mayoría de los países de América Latina que el desempleo juvenil duplica el desempleo de la población en su conjunto, así como están sometidos a condiciones de mayor precariedad, inestabilidad y desregulación laboral. Sin embargo, aún en crisis el trabajo es percibido como algo fundamental e inherente a la condición humana. Para los ciudadanos de la sociedad contemporánea el trabajo es vivido como un destino social, como un domicilio inevitable, como constitutivo de la identidad. No sólo el trabajo es sentido como necesario para la sobrevivencia sino como algo que da sentido a la vida, y sin el cual el sujeto se siente desposeído. Las reflexiones acerca del trabajo han crecido junto con la sociedad capitalista, justamente donde el trabajo es negado en su condición de actividad humana o extensión del hombre, para convertirse en mercancía. Nunca tan reflexionado el trabajo, nunca tan negado en la realidad (Hopenhay, 1988). En la sociedad actual asistimos a una contradicción compleja de resolver: el trabajo es el punto de partida de la identidad adulta, la mediación entre sujeto y sociedad y al mismo tiempo, el trabajo se desdibuja en la vida social. Hopenhay, en un texto escrito quince años después del que acabamos de citar, destaca que el trabajo ha sufrido un proceso de “descentramiento”, ha transitado de ser clave para la movilidad y la integración social, a convertirse en un fantasma, en una ausencia que genera desconcierto (Hopenhay, 2004).

Los jóvenes, por su parte, viven su vida afectados por lo que algunos autores han denominado la “nueva condición juvenil” en América Latina, entendiendo por tal una situación contradictoria en la cual se combinan una mayor permanencia en el sistema educativo, y en consecuencia mejores niveles de escolaridad, con una mayor discriminación en el mundo del trabajo (Miranda, 2007; Weller, 2006). Junto con esta situación se presenta una devaluación de las credenciales educativas, en forma tal que las brechas atribuibles a escolaridad y referidas a tipo de trabajo y salario son menores entre los jóvenes que entre los adultos. Esto implica que independientemente de si los jóvenes han completado la educación secundaria o la educación media superior, tienden a incorporarse a trabajos precarios y de bajos salarios, situación que sucede en menor grado entre los adultos. Además, existen evidencias suficientes acerca de que los jóvenes presentan en América Latina diferencias significativas respecto de los adultos en términos tanto de desempleo como de remuneraciones (Weller, 2007), en particular se hace referencia a un “premio a la experiencia”, que beneficia a los adultos (Weller, 2007). En efecto, los jóvenes de 15-19 años ganan un tercio de los ingresos de los adultos, los de 20-24 años, la mitad y los de 25-29 años, en torno a las tres cuartas partes; esta relación se mantiene estable entre 1990 y 2002; sin embargo, la brecha entre jóvenes y adultos mejora con el aumento de la edad y la experiencia de los jóvenes (Weller, 2007, Cuadro 6, p. 75) La inestabilidad estructural se convierte en un estilo de vida y trabajo para los jóvenes.

A partir de esta caracterización del contexto, se puede introducir la diferenciación entre tejido social liso y tejido social estriado (Deleuze y Guattari, 1997). El tejido social liso fue propio de los pueblos nómades, del fieltro que se arma por presión simple sobre las fibras, de vivir el espacio no para ocuparlo ni distribuirlo sino para transitar, donde lo que cuenta es el viaje antes que los resultados. En este sentido, no existe excedente de trabajo ni propiedad privada ni división del trabajo asociada con estratificación social. El mar, el desierto, las instituciones que tienden a desdibujarse en sus fronteras, son propias del tejido liso, que empieza a hacerse presente ahora de

nuevo en la sociedad capitalista. El tejido social estriado fue propio de los pueblos sedentarios; la ciudad cuadrículada, la parcela cultivada, la alta diferenciación institucional, el tejido donde se diferencian la trama y la urdimbre, un tejido que se cierra en cada vuelta, que tiene como límite la urdimbre, son manifestaciones del tejido estriado. Junto con ellos, la propiedad privada y una alta diferenciación de los procesos productivos, financieros e institucionales. En él se busca la diferenciación entre el adentro y el afuera, entre la escuela (el adentro) y el trabajo (el afuera), entre la escuela (el afuera) y la familia (el adentro), entre lo público y lo privado. Aquí lo que cuenta es llegar antes que el viaje. Cuentan los resultados y la lógica instrumental de ser medio para. Estas categorías de tejido liso y estriado pueden ser de gran utilidad para comprender las trayectorias de vida, trabajo y educación de los jóvenes. En el presente, está teniendo lugar la reaparición del tejido liso, que implica pasar de una sociedad disciplinadora, donde cada institución tenía límites claros y funciones precisas, a una sociedad del control, donde esté se ejerce en forma difusa, en cada relación social y mediante complejos sistemas de redes.

En este contexto, el CEAAL ha continuado cuestionando al modelo neoliberal, denunciando sus injusticias y contradicciones y promoviendo la construcción de modelos alternativos en el marco del Foro Social Mundial y otros espacios donde el CEAAL tiene incidencia.

1.2 Acerca de la crisis del modelo político de la democracia representativa

La crisis del sistema político se expresa no sólo en el descrédito de los partidos políticos y del sistema democrático representativo, sino en la apropiación por parte de los grupos de poder del discurso y la práctica democrática, para reducirla a la elección periódica de autoridades y representantes y a distintas formas de seudoparticipación. A esto se une el control de los medios de comunicación social por las élites gobernantes y los grupos transnacionales. Como respuesta al vacío político emergen los movimientos sociales con sus propios proyectos y reivindicaciones; también con su inestabilidad, recomposiciones, tensiones entre lo coyuntural y una visión de mediano plazo. Sin embargo, también se hace presente una ofensiva de los grupos más conservadores, que se disputan el espacio de la calle, comprometiendo lo público. Un claro ejemplo es “el conflicto del campo” en la Argentina, donde la derecha se ha intentado legitimar por la vía de las movilizaciones masivas, incorporando incluso a sectores estudiantiles. La presencia de gobiernos conservadores como los de Colombia o México, acompañados con crecientes procesos de militarización, es otro signo de la crisis política. Además, han cambiado las coordenadas de la política, en forma tal que desde los noventa la democracia en algunos países ha sido “dictadura disfrazada” o continuidad de la dictadura por medios más “legítimos”. De acuerdo con W. Thayer, la llamada “democracia de transición” chilena fue la continuidad de la dictadura, en forma tal que “la transición fue la dictadura, no la democracia”, la cual permitió la consolidación del modelo neoliberal, proceso que terminó de afirmarse en la etapa democrática. También en otros países de la región, el gobierno ha asumido abiertamente la defensa de los derechos humanos pero conservando el modelo económico neoliberal, con los consecuentes conflictos y rupturas inéditas al interior de los sectores considerados “democráticos”. Una “buena noticia” es que en los últimos años han crecido en América Latina los gobiernos que han roto de diferente forma con la democracia representativa, y donde los movimientos sociales están teniendo una presencia mayor.

En este marco, el tránsito hacia democracias participativas hace imperiosa la construcción de nuevos paradigmas y estrategias para asumir responsabilidades políticas. En el presente, ante la devastación neoliberal, la tarea política fundamental se asocia con “reinstalar la política”, con construir comunidad, en el sentido de crear

espacios comunes e igualitarios, donde simultáneamente se acepte la diversidad, sin perseguir la homogeneización (Espósito, 2003). Esta propuesta implica también transitar desde la noción de política como policía o control, hacia otra de emancipación y libertad. En efecto, se ha hecho presente un discurso educativo oficial que se interesa por la formulación de políticas públicas, entendidas como políticas de estado, y que incluso hace referencia a la importancia de la participación de la sociedad civil en ese proceso. Sin embargo, al igual que con el tema de la calidad educativa, el discurso suele ser un malentendido que dice exactamente lo contrario de lo que sucede en la práctica. En relación con este tema, se asume como supuesto que las políticas públicas son “lo menos público” y que responden en gran parte a intereses sectoriales y contingentes. La conceptualización que hace Ranciere (2007) acerca de lo político, fundamenta este supuesto. Ranciere (2007) diferencia entre la política como “policía”, como organización y distribución jerárquica de posiciones y funciones y la política como igualdad, a la cual denomina y considera como equivalente a “emancipación”, que “consiste en el juego de las prácticas guiadas por la presuposición de la igualdad cualquiera con cualquiera”. Al diferenciar entre la policía y la emancipación, Ranciere (2007: 5) destaca que “lo político será el terreno de encuentro entre la policía (o política del control) y la política” (como igualdad y emancipación), Este supuesto autoriza una mirada no idealizadora de las políticas públicas y permite abrir un espacio diferente hacia el futuro.

En este marco, es importante destacar que uno de los ejes o líneas de trabajo centrales del CEAAL, definido como transversal a todos los otros o “meta-eje”, es aquel referido a la construcción de Paradigmas emancipatorios, que acompañen a los movimientos sociales en la construcción de nuevas hegemonías, junto a las acciones de la Red Poder Local. Además, considerando que los vacíos políticos han sido cubiertos por los medios de comunicación social, controlados por grupos conservadores, el CEAAL se está planteando la recomposición de una red de comunicación alternativa como respuesta a la crisis y al rol que asumen los medios.

1.3 La crisis de la educación tradicional y la educación popular

Las reformas educativas de los 90, pese al exagerado financiamiento y la gran expectativa creada, no han respondido a las necesidades educativas reales de la población, alejándose del horizonte oficial de la educación de calidad “para todos”. Las reformas globales, copiadas de un país a otro en América Latina, han sido caracterizadas como reformas centradas en la escuela, que al mismo tiempo no la modifican. En efecto, estas reformas centradas en la escuela, escasamente han alterado o tocado su estructura organizacional y el sentido de su acción (Ezpeleta, 2004). La escolaridad sin duda ha crecido en los últimos cincuenta años, no así la distribución igualitaria ni la calidad. No sólo el discurso de la “educación para todos” está lejos de ser real, sino que el fracaso de las Reformas sin participación de los sujetos, tanto de los educadores como de los estudiantes y la comunidad, también ha implicado omitir o al menos minimizar la educación de jóvenes y adultos, a favor del sistema educativo regular.

Por su parte, el CEAAL ha continuado su trabajo a favor de los sectores marginados del sistema educativo. Simultáneamente el CEAAL asumió el proceso refundacional de la Educación Popular, siguiendo el mandato de las últimas Asambleas, porque la educación popular forma parte constitutiva del enfoque educativo del CEAAL desde sus orígenes. En los últimos años, según los documentos oficiales del CEAAL, se ha logrado el reposicionamiento de la Educación Popular; de ahí que el lema de la Asamblea del 2008 sea “la Educación Popular está viva”. El aporte del CEAAL al reposicionamiento de la Educación Popular abarca desde la reflexión teórica, sustentada por el enriquecimiento de las prácticas, hasta la promoción del debate

permanente en todos los ámbitos de influencia. De este modo está emergiendo un concepto renovado de la educación popular, que todavía está en proceso de construcción.

El documento de Alfonso Torres (2004) ha logrado sistematizar el proceso refundacional de la Educación Popular, recuperando los aportes de diferentes teóricos latinoamericanos. En consecuencia, este texto se constituye en un referente fundamental para la reflexión al interior del CEAAL y para el trabajo con las organizaciones y movimientos sociales. Torres confirma en el 2004 una apreciación ya señalada por otros autores: no existe un sentido unívoco acerca de la educación popular. Aun más, las diferencias han transitado según Torres, desde las visiones que la reducen a una “herramienta” hasta otras que la conciben como acción cultural, política y pedagógica (Torres, 2004: 21). Para Torres, la tarea radica en integrar pedagogía y política, “pedagogizar la política y politizar lo educativo”, dejando de lado concepciones que reducen lo pedagógico a algo práctico. Ante el eclipsamiento de lo pedagógico que se percibe hacia el 2004, Torres propone su revitalización, reconociendo su centralidad; al mismo tiempo hace un llamado para que la refundamentación de la educación popular sea hecha desde el CEAAL junto con los educadores populares: “si en la llamada refundamentación quedaron por fuera los educadores de base, en la redefinición de sus coordenadas para el nuevo siglo deben ser los sujetos los que la protagonicen” (Torres, 2004:59). Un punto a destacar es que desde mediados de los noventa ya se había hecho presente un distanciamiento entre los educadores populares y la reflexión teórica acerca de la educación popular, situación revelada por Osorio en el año 2004 (Osorio, 2004). Igualmente, hacia el 2004 Osorio hace una lectura retrospectiva de la educación popular desde los ochenta, para proponer, coincidiendo con Torres, la síntesis entre pedagogía y política, sobre la base de reconocer el valor de los análisis deconstructivos ⁴, de la “teoría de la esperanza” presente en la educación popular, la “teoría de los movimientos sociales” y la dimensión pedagógica, expresada en el diálogo de saberes y en la construcción colectiva de conocimiento, en el entendido que “sólo esa acumulación de poder subjetivo (el poder de los sujetos sociales) hará posible el desmontaje del neoliberalismo” (Osorio, 2004:17). Finalmente, los planteos del 2004 siguen totalmente vigentes en el presente, ya que no sólo persisten diferentes concepciones acerca de la educación popular al interior del CEAAL, sino que según algunos afiliados permanece la ruptura entre pedagogía y política. Por su parte, Torres en el documento sobre paradigmas emancipatorios (2008: 2) se pregunta, ante la ausencia de textos escritos desde las bases del CEAAL sobre este tema, en el período 2004-2008: “si existe un vacío en la reflexión desde los centros y las redes del CEAAL con respecto al tema”. Torres se resiste a creer en esta posibilidad y se vuelve a preguntar si estamos ante una crisis o acaso la forma de relevamiento no haya sido la adecuada o las ideas no hayan sido documentadas o incluso reconocidas por los propios actores,

Las tres crisis reseñadas, presentes en el contexto social y político, no sólo se reflejan en el CEAAL sino que son parte de él, en el entendido que el contexto no está afuera sino se hace parte de la organización que estamos evaluando. En efecto, el modelo neoliberal, con sus restricciones presupuestarias, que reflejan una opción política, ha llevado al CEAAL al límite de sus posibilidades de funcionar, especialmente a algunas organizaciones afiliadas. Por su parte, la crisis de la democracia, también la acción política del CEAAL que cuestiona al centralismo y la participación restringida. Finalmente, la crisis de la educación popular afecta directamente al CEAAL, no sólo porque éste es su enfoque, sino porque también es su carta de presentación, su manera de legitimarse y el “paraguas” que incluye y autoriza a organizaciones y actividades de diferente tipo.

⁴ Al estilo de los aportes de Marco Raúl Mejía y otros.

En este marco, un grupo de afiliados afirma que el CEAAL está en crisis, sintiéndose que se ha debilitado su presencia en América Latina. La crisis es percibida como una crisis tanto de su enfoque como de la estructura. Desde el punto de vista del enfoque porque si bien el discurso de la educación popular se ha enriquecido, en la práctica persiste en algunos centros afiliados el concepto que tiende a reducir la educación popular a una metodología de animación o a un ejercicio de incidencia en políticas públicas, que de hecho ha sido limitada. Desde el punto de vista de la estructura, porque la diversidad corre el riesgo de la heterogeneidad y ésta se hace difícil de sostener, especialmente por la reducción de los recursos procedentes de los organismos donantes. Al mismo tiempo, los afiliados hacen referencia a la escasa participación en las redes y grupos de trabajo. Esta situación permanece desde el 2004, cuando Osorio y Torres hablaron acerca de ella; esta continuidad de la crisis reafirma que uno de los puntos críticos a transformar es cómo se vive y se piensa la educación popular.

Asimismo, la crisis está dentro no sólo del CEAAL como organización de segundo nivel, sino de sus organizaciones afiliadas, en particular una crisis financiera y de sentido. Por un lado, los cambios en las políticas de los organismos donantes, que están dando prioridad a África y Asia y dejando en un segundo lugar a América Latina, implican una reducción de las posibilidades de las ONGs en términos de financiamiento. En consecuencia, en algunas de las membresías nacionales del CEAAL existe una sensación de amenaza tanto como una reducción real del horizonte. En este marco, en varios países de América latina, algunas de las ONGs afiliadas a CEAAL se han transformado en ejecutoras de las políticas de los gobiernos, con todos los riesgos que conlleva esta decisión. Otras, por el contrario, han continuado como un espacio alternativo a las políticas neoliberales. A partir de este panorama, algunos intelectuales consideran que esta situación abre la posibilidad de que se pierda el conocimiento acumulado desde las organizaciones que hacen educación popular; junto con este conocimiento, podría perderse una parte de la memoria histórica de las organizaciones de la sociedad civil.

Capítulo 2. Acerca de la evaluación: importancia, objetivos y metodología

2.1 La importancia de la evaluación

La evaluación fue definida desde el conjunto de las instancias centrales del CEAAL, involucrando al Comité Ejecutivo, al Comité Directivo y a la Secretaría General. En este sentido, la membresía participó en forma indirecta en el diseño de la evaluación. Asimismo, el Comité Directivo, en coordinación con el Comité Ejecutivo, se hizo cargo del seguimiento de la evaluación. La Secretaría General, por su parte, fue la que asumió la coordinación del conjunto de las tareas de la evaluación. En los Términos de referencia de la evaluación se explicitan las funciones de las diferentes instancias, aclarando que el Comité Ejecutivo es “el interlocutor principal para la evaluación”, y que ésta fue “aceptada” por el Comité Directivo. El hecho de que la evaluación haya sido consensuada y asumida por las diferentes instancias del CEAAL, le asigna un carácter estratégico. Además, la evaluación fue un requisito establecido por los organismos donantes. En el caso del Plan Global 2005-2008, la evaluación ha sido solicitada por Oxfam- Novib y DVV International. Sin embargo, la evaluación no se limita a satisfacer un requisito proveniente de organismos externos. De acuerdo con los Términos de referencia, la evaluación es caracterizada desde el propio CEAAL como una oportunidad de aprendizaje y reflexión desde la práctica para seguir transformándola y mejorándola; al respecto se afirma: “una oportunidad para revisar lo construido e identificar aquellos aspectos que requieren de mayor fortalecimiento

institucional, tanto en su consistencia organizativa como en el impacto político de sus actividades” (CEAAL, 2008: 1).

Los procesos de descentralización, la participación de la membresía y la corresponsabilidad del proyecto de CEAAL, son tres dimensiones que fueron definidas como centrales para ser evaluadas. El CEAAL ha asignado alta importancia a la evaluación, por considerarla como uno de los componentes relevantes que forman parte, acompañan y nutren los procesos educativos. De allí la tendencia del CEAAL a realizar evaluaciones externas periódicas, todas inscritas además en los intereses de los organismos donantes.

Por su parte, la evaluación fue caracterizada por el equipo evaluador como un tipo de investigación participativa-cualitativa “desde la experiencia”, organizada para alimentarla y crear condiciones para el cambio. También la evaluación fue concebida por el equipo evaluador como un mecanismo básico de rendición de cuentas y de transparencia ante la comunidad del propio CEAAL y de las organizaciones con las cuales dialoga y trabaja en forma conjunta. La decisión de convocar a concurso público para realizar la evaluación, así como el acuerdo acerca de desarrollarla en forma grupal e intersubjetiva, da cuenta de que la Secretaría General y el Comité Ejecutivo comparten este punto de vista. La posibilidad de presentar y debatir el informe de evaluación ante la Asamblea General en Cochabamba, reconfirma esta decisión de apertura. La presentación permitirá a su vez construir una nueva visión acerca del CEAAL, desde la membresía y en diálogo con el equipo evaluador.

2.2 Objetivos de la evaluación

Los objetivos se orientan hacia la comprensión de los principales rasgos, tensiones y problemas de la vida institucional, en el marco del Plan global 2005-2008, en vistas de sugerir alternativas. En el mismo sentido, se buscó determinar los logros y limitaciones, recuperando al mismo tiempo las lecciones del pasado e intentado proyectarlas en un horizonte diferente.

De acuerdo con los términos de referencia, los objetivos fueron definidos como sigue:

- Evaluar la eficacia, pertinencia, coherencia y eficiencia del sistema organizacional del CEAAL y de sus aspectos transversales.
- Evaluar la contribución de las alianzas fomentadas por los actores del PMSS al alcance de los objetivos planteados.
- Identificar los aspectos de funcionamiento y aporte institucional que requieren ser mejorados así como dinámicas nuevas a implementar.
- Reconocer elementos para desarrollar e implementar en un sistema de seguimiento y evaluación permanente.

Además, los términos de referencia acompañan los objetivos con las siguientes “cuestiones evaluativas”, que han sido entendidas por el equipo evaluador como preguntas orientadoras del proceso, tales como:

1. ¿Cómo el sistema organizacional interno (instancias de gestión, concertación, debate político, flujos de información) del CEAAL, contribuye al logro de sus objetivos específicos?

- ¿En que medida este sistema organizacional ha permitido una apropiación del Plan Global en los distintos niveles de actuación?
 - ¿En que medida el sistema organizacional ha facilitado una apropiación de los objetivos políticos del CEAAL expresados en el Plan Global por parte de las Organizaciones Sociales (OS)?
2. ¿El sistema organizacional y la lógica de intervención facilitan la construcción de una plataforma apropiada de trabajo con una dimensión local/nacional/regional?
 - ¿En que medida la “transversalidad” del Proyecto CEAAL (Líneas de trabajo y actividades: talleres e iniciativas locales, encuentros nacionales, regionales, pasantías y investigaciones) contribuyen a la proyección de una dimensión regional?
 - ¿En particular, si se ha mejorado la visión regional a partir del esquema: iniciativa local/talleres locales/encuentro nacional/encuentro regional?
 3. ¿Cómo ubicar el Proyecto CEAAL en cuanto a identidad y estrategia multisectorial en el conjunto de actores, redes de las sociedades civiles involucradas en la concertación con instancias oficiales regionales, continentales o mundiales?
 - ¿Cómo se caracteriza la contribución del CEAAL a la construcción de una Latinoamérica más fortalecida social y políticamente?
 - ¿Qué tipo de alianzas y articulaciones con estos actores de la sociedad civil se han fomentado? Cómo pueden contribuir estas alianzas al logro de los objetivos?
 - ¿Cómo se ha logrado una formalización de estas alianzas del CEAAL con otros actores y redes?
 4. ¿Cómo contribuyen las alianzas locales y nacionales fomentadas por los actores del CEAAL para el alcance de los objetivos, metas y resultados previstos?
 5. Temas sensibles y de importancia para el CEAAL son los referentes a Género:
 - ¿Qué efectos directos (intencionados o no intencionados) han sido logrados por CEAAL?
 - ¿Se han logrado los efectos directos de una manera efectiva y eficiente en cuanto a costo?
 - ¿A qué cambios ocurridos en cuanto a políticas y prácticas han contribuido los efectos directos?
 - ¿Se ha contribuido en el empoderamiento de las mujeres y la promoción de la igualdad de género?
 - ¿Qué lecciones se pueden aprender sobre la efectividad de las estrategias de intervención utilizadas, a fin de lograr los efectos directos y los cambios en políticas

2.3 Las preguntas de investigación según el equipo evaluador

Las “cuestiones evaluativas” definidas en los Términos de referencia de la presente evaluación se concentran en los aspectos organizacionales internos y las alianzas, antes que en el tema del sentido y de la presencia y articulación entre la educación de

adultos y la educación popular. Igualmente, el tema relevante o “sensible” identificado por CEAAL es “género” antes que movimientos sociales o incidencia en políticas públicas. A partir de esta reflexión, considerando además que los intereses que se omiten son tan importantes como los que se explicitan, el equipo evaluador elaboró cuatro preguntas fundamentales, que organizaron la evaluación; estas preguntas, a su vez, dieron lugar a otras más específicas. Estas preguntas “fundamentales” ubican los intereses del CEAAL en un campo más amplio e incluyente.

- Qué es el CEAAL en el presente?
- Qué cambios ha producido el Plan Global 2005-2008 en el CEAAL, en todos sus niveles de organización?
- Qué han hecho, pensado, sistematizado, las organizaciones afiliadas durante el período 2005-2008, en el marco del Plan Global?
- Cómo ven los actores el futuro del CEAAL?

2.4 Los focos de la evaluación

Sobre la base de los objetivos y cuestiones evaluativas, definidas en los términos de referencia, el equipo evaluador definió varios focos principales para la evaluación, en el entendido que permiten organizar el campo de la evaluación en su conjunto, así como permiten abrirse a nuevas temáticas.

- Educación popular versus educación de adultos
- Incidencia en políticas versus movimientos sociales
- Nivel central versus local
- Participación versus pertenencia

2.5 Los grandes temas

A partir de combinar preguntas y focos, el equipo evaluador definió grandes temas para la evaluación, tales como:

- Sentido y estructura del CEAAL, su trayectoria histórica, grandes hitos, como un nivel de análisis necesario para contextualizar el Plan Global 2005-2008.
- Las contribuciones y cambios producidos por el Plan Global 2005-2008, que incluyó considerar los cambios en el CEAAL después del Plan Global, en vistas de contrastar el “antes” y el “después” en sus diferentes instancias (colectivos nacionales, regiones, redes, grupos de trabajo, organizaciones afiliadas), el contexto del Plan, enfoques de educación popular y educación de adultos, relaciones estado, sociedad civil y movimientos sociales, incidencia en políticas públicas, alianzas, presencia de la investigación y la formación, fortalezas y debilidades, la descentralización, la ventana a América Latina.
- “Aportes de la membresía”, que incluyó diferenciar modelos de participación por parte de las organizaciones afiliadas, desde limitarse a “ir a las reuniones” y pagar las cuotas, hasta involucramiento en las redes, los grupos de trabajo y/o proyectos regionales.
- Visión de futuro desde los actores (cruzamiento intersubjetivo)

2.6 Enfoque y metodología

La Evaluación adoptó un enfoque cualitativo participativo, en congruencia con los principios y valores institucionales que suscribe el CEAAL, tales como la investigación participativa, la autocrítica, la participación, la relación dialéctica entre la reflexión y la práctica, la transformación permanente de la realidad. Al buscar la coherencia con los principios del CEAAL, la evaluación se organizó también en estrecha vinculación con el enfoque de la Educación Popular y la investigación participativa, iniciada esta última por Pedro Demo (1987), Antón de Schutter y otros autores⁵. De este modo, se cuestionan los modelos cuantitativos y la supuesta “neutralidad” de la evaluación, que no coinciden con experiencias como las que desarrolla el CEAAL, que privilegia el campo de lo político y lo social en el trabajo educativo con jóvenes y adultos. Por tanto, los parámetros evaluativos se fueron definiendo con los sujetos en el marco institucional de la misión-visión y de los principios y objetivos del CEAAL. En este caso, los criterios evaluativos se acordaron entre el equipo evaluador y los miembros de la Secretaría General, en su condición de vocero del Comité Ejecutivo y del Comité Directivo.

La Evaluación bajo este enfoque no asumió la realidad como algo “terminado”, igual para todos, sino como un proceso de construcción de lo real que forma parte de la vida institucional y la dinámica de las personas involucradas en ella. De allí el valor de conocer la percepción de los entrevistados sobre los cambios en la estructura, el enfoque y la gestión del CEAAL. En consecuencia, esta evaluación se inscribe en la línea de la “evaluación iluminativa”, que aspira a ser una alternativa a los modelos tradicionales. En este sentido, en vez de buscar determinar la relevancia, eficacia, eficiencia e impacto de un proyecto o programa, analizando sus actividades y resultados, a la luz de sus objetivos iniciales, se intenta dar cuenta de una visión global, a partir de los testimonios de los actores. De acuerdo con Richards (1982) las evaluaciones que siguen este enfoque están sujetas a permanentes redefiniciones en sus propósitos, ya que se describe y analiza el programa a partir de sus propios principios y no desde un marco normativo; al mismo tiempo, la metodología se determina a partir del problema que se quiere evaluar y no a la inversa, es decir no existe una metodología predeterminada, sino flexible, adecuándola al contexto; igualmente, se busca la participación de los actores y el aprendizaje conjunto de evaluadores y evaluados, acortando la distancia entre ellos. Antes que la objetividad se construyó desde la intersubjetividad y la capacidad de que los actores se sintieran comprendidos y afectados por el relato de la evaluación. El énfasis en el sujeto constituye una diferencia fundamental con la última evaluación externa del CEAAL (Martinic, 2003) centrada en la relación entre las actividades y los objetivos institucionales. La evaluación se nutrió además del enfoque etnográfico, buscando “hacer visible lo invisible”, (Geertz, 1997) y uniendo mediante la interpretación las categorías de experiencia inmediata con las categorías de experiencia distante (Geertz, 1994). En este sentido, durante el proceso se observaron evidencias del enfoque adoptado, ya que tuvieron lugar mutuos aprendizajes, el clima de las entrevistas fue de confianza y se buscó el aprendizaje del sujeto que estaba testimoniando, así como se fueron creando categorías sobre la marcha y transitando por diferentes acercamientos.

Considerando que la evaluación es un análisis continuo sobre los procesos institucionales, difícilmente se pueden hacer cortes puntuales sin perder una visión de

⁵ Entre las críticas a enfoques positivistas de la evaluación se puede citar la siguiente: “La Evaluación Cualitativa se caracteriza por ser no-cuantitativa, no elabora “tasa, coeficientes, un índice de participación, porque no existe un metro, un kilo un litro, de ella” (DEMO: 1987).

conjunto. En este caso, se adoptaron como fechas referenciales para la evaluación el inicio y el final de la vigencia del Plan Global 2005-2008, las cuales coincidieron con la nueva gestión del Secretario General y el cambio de sede de la Secretaría General a la ciudad de Panamá. Los alcances de la presente Evaluación se focalizaron entonces en la gestión del CEAAL durante el periodo del Plan Global 2005-2008. Al mismo tiempo, se hicieron referencias comparativas a anteriores gestiones, especialmente al momento inmediatamente “antes” del inicio del Plan Global 2005-2008, en vistas de observar las diferencias y dar cuenta de si habían tenido o no lugar algunos cambios significativos asociados con este plan. Por su parte, la focalización de los objetivos de la evaluación en temas que se consideraron tensiones estructurales, se constituye en una manera de invitar a la reflexión y a la toma de decisiones por parte de las instancias correspondientes. Un punto a destacar es que la presencia simultánea en el CEAAL de varios niveles de organización, unida a las diferencias de enfoque, hicieron complejo dar cuenta de todas las instancias.

Durante el trabajo de campo, el ejercicio de la evaluación consistió en el diálogo con los sujetos, empleando dos técnicas: a) la entrevista, acompañada de una guía semiestructurada; b) un cuestionario enviado por correo electrónico, como una manera de reducir costos y tiempos. Además, se realizó revisión documental de diferentes textos (artículos de La Piragua, documentos institucionales, el informe de la última evaluación, el Plan Global 2005-2008). Debido a razones presupuestarias y de tiempo disponible, se seleccionó en forma no probabilística a un grupo de sujetos para establecer el diálogo, los cuales ocupaban puestos claves de la estructura del CEAAL: miembros de la Secretaría General y del Comité Ejecutivo, coordinadores de los colectivos nacionales (enlaces nacionales) y coordinadores regionales, representantes de algunas organizaciones afiliadas, presidentes honorarios. Para entrevistar a algunos de estos sujetos se hicieron estancias en varios países (Bolivia, Brasil, Panamá, Colombia, Cuba, México⁶). Las regiones y países se seleccionaron combinando diferentes criterios, tales como antigüedad del colectivo, nivel de desarrollo, accesibilidad. Además, se aprovechó una reunión latinoamericana del CEAAL (Mendoza, Argentina, mayo del 2008) para entrevistar a afiliados procedentes de diferentes regiones y países (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Paraguay, Uruguay, El Salvador, Cuba, México, Guatemala, entre otros)⁷. En total se realizaron 44 entrevistas en los siguientes lugares: Mendoza, Argentina (16, de diferentes nacionalidades); La Habana, Cuba (8); Ciudad de Panamá (7); Ciudad de México (2); La Paz, Bolivia (6); San Pablo, Brasil (3); Neiva, Colombia (1). Además, Graciela Messina conversó con el responsable de la evaluación externa del 2003, Sergio Martinic, en Neiva Colombia, quien no sólo presentó sus opiniones acerca de la evaluación sino que posteriormente compartió el proceso de elaboración de los indicadores, enviando por correo electrónico algunos archivos desagregados.

El cuestionario aplicado mediante modalidad virtual se envió a los coordinadores de las seis regiones y de los veintiún colectivos nacionales, presidentes honorarios, miembros del Comité Ejecutivo, representantes de organismos internacionales, otros. En un primer momento se seleccionó a un grupo de 52 participantes, a los cuales se les envió un formulario diferenciado según su inscripción institucional⁸. Estos primeros

⁶ Las estancias en Panamá, Brasil y Cuba fueron planificadas y financiadas por CEAAL; en el caso de Bolivia y México son lugares de residencia de los evaluadores; en el caso de Colombia, se aprovechó un viaje de Graciela Messina, financiado por otra institución, para entrevistar a Marco Raúl Mejía y conversar con Sergio Martinic; igualmente, se aprovechó un viaje de Lola Cendales a México, donde fue entrevistada por G. Messina en la ciudad de México.

⁷ Cfr. en anexo lista de sujetos consultados, según país, institución, cargo y técnica empleada (entrevista o cuestionario).

⁸ Cfr. formularios 1, 2 y 3, destinados a varias figuras, colectivos nacionales y representantes de organismos internacionales, respectivamente.

formularios contenían “preguntas generadoras”, para iniciar el proceso de reflexión. Las preguntas abarcaron diversas áreas de la vida institucional. Aún cuando las respuestas fueron escasas (14 respuestas, del orden del 25%) y se demoraron en llegar más tiempo del plazo establecido, de todas maneras este ejercicio permitió concentrar áreas de interés para focalizar temas y visiones, en vistas de continuar el proceso evaluativo. Ante las escasas respuestas se elaboró y envió otro formulario, concentrando preguntas⁹, también empleando la técnica de cuestionario virtual, esta vez incluyendo a todas las figuras del CEAAL. En esta segunda ronda se indagaba sobre cuatro grandes temas: el desarrollo y enfoque del Plan Global, la contribución del CEAAL a la organización afiliada y viceversa los aportes de éstas al CEAAL, así como las alianzas con otras redes y entidades¹⁰. Este formulario no sólo se demoró en regresar, sino que fue contestado por un número aún más limitado de afiliados (6 casos). Sin embargo, unas pocas organizaciones afiliadas contestaron a tiempo, en algunos casos hasta los dos formularios arriba nombrados; incluso unas pocas organizaciones aceptaron además la entrevista presencial.

En total se contó con 20 respuestas enviadas por correo electrónico más 44 entrevistas presenciales, en total 64 respuestas procesadas, referidas en su totalidad a 57 sujetos de 16 países. El número de respuestas es mayor que el número de sujetos, porque algunos contestaron tanto el cuestionario como la entrevista¹¹.

Los cargos consultados (60) se distribuyen como sigue (Cfr. Tabla 1). Se observa que los enlaces nacionales contestaron en igual grado que los coordinadores regionales, en el orden del 66%. Los cargos directivos (SG y Comité Ejecutivo) contestaron en su totalidad. En relación con las redes y grupos de trabajo, se observa como única ausencia la falta de respuesta de la red de sistematización. Por su parte, los organismos internacionales, externos al CEAAL, son los grandes ausentes, pues sólo hubo dos respuestas, de la especialista de educación de adultos y alfabetización de la UNESCO/ OREALC y de una representante de ALOP, Asociación Latinoamericana de organizaciones de promoción al desarrollo. La membresía fue consultada en el orden del 16%, y la mayoría de las voces son de coordinadores de organizaciones. Toda la información acerca de quiénes respondieron la consulta electrónica, así como la disposición de los afiliados en las entrevistas presenciales, necesita ser leída como parte de la relación de la membresía con el CEAAL.

Tabla 1. Cargos consultados según nivel y país donde se ubica, 2008

Cargo /función	Número y país	Ausencias
Secretaría General	1, Panamá	-
Presidente y Comité ejecutivo	1, Brasil 1, Tesorera Perú 1 Fiscal, R. Dominicana Total 3	-
Coordinadores regionales	Región Brasil, Caribe, México y Andina Total 4	Región Cono sur, Centroamérica
Coordinadores de redes /grupos de trabajo	Red DH, REPPOL, y Grupo trabajo incidencia	Red sistematización

⁹ Formulario compuesto por 4 preguntas y varias subpreguntas optativas.

¹⁰ Cfr. formulario 4 en Anexo.

¹¹ Cfr. Lista de consultados por país, institución e inscripción institucional.

	Total 3	
Enlaces nacionales	Argentina, Colombia, Cuba, Chile, Bolivia, El Salvador, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú, México, Nicaragua, Uruguay, Venezuela	Los restantes
	Total 14	
Coordinadores o miembros de organizaciones afiliadas	Argentina (1) Brasil (1) Bolivia (5) Colombia (3) Cuba (8) Chile (2) El Salvador (1) Guatemala (1) Nicaragua (1) México (1) Panamá (5) Uruguay (1) Total 30	
Colectivos nacionales	Colectivo Bolivia/ Colectivo Cuba Total 2	
Presidente Honorario	1, Colombia	
Representante organismo internacional	UNESCO/OREALC ALOP Total 2	
Total sujetos (individuales o colectivos)	57 ¹²	
Total de cargos o funciones institucionales	60	

Un punto a destacar es que se contó con los testimonios individuales de los miembros del Comité Ejecutivo, ya sea por la consulta electrónica y/o entrevista presencial (Secretario General, Presidente, Tesorera y Fiscal). El Comité Ejecutivo y el Comité Directivo no fueron entrevistados en forma grupal, en su condición de colectivos. Por el contrario, existió la oportunidad de entrevistar como grupo a los miembros de la Secretaría General en la ciudad de Panamá. En consecuencia, para los evaluadores, la Secretaría General fue el interlocutor más visible, aun cuando el Comité Ejecutivo y el Comité Directivo hayan estado presentes en las grandes decisiones. Por su parte, los enlaces nacionales y los coordinadores regionales fueron consultados a título individual (por entrevista y/o consulta electrónica). Dos colectivos nacionales (Cuba y Bolivia) fueron entrevistados presencialmente en el marco de sesiones grupales. Algunos de los afiliados fueron entrevistados en forma presencial, en el marco de pequeños grupos (2-3 participantes) y otros a título individual.

Los testimonios registrados son muy variables en términos de sus contribuciones: algunos son muy densos y críticos, los menos son demasiado breves y abstractos, al estilo de contestar en términos de “bueno”, “poco”... Algunos testimonios muestran a afiliados “conocedores” de la realidad del CEAAL, mientras otros dan cuenta de una tendencia a aceptar lo que se está presente sin cuestionarlo, en estrecha relación con desconocimiento de la institución. Por su parte, el informe de evaluación se elaboró como un relato polifónico, triangulando testimonios, en un entramado en que se

¹² Tres sujetos desempeñan más de un cargo, por eso no coincide la suma por cargos y por sujetos.

combinaron las voces de los sujetos consultados y las interpretaciones de los evaluadores, en el entendido que toda afirmación es una interpretación. Esta construcción intersubjetiva, que evita las clasificaciones binarias, es sin duda uno de los aportes de la evaluación.

El informe de evaluación presenta las diferentes posiciones de los afiliados acerca de algo. En forma consciente, no se han identificado “tendencias” mayoritarias y minoritarias, no sólo porque desde otra lógica, la de la investigación cuantitativa, no lo permite el reducido número de casos y su alta dispersión en los países y cargos (16 países, 60 cargos o funciones), sino justamente porque la opción de la investigación cualitativa es dar cuenta de lo que se presenta sin pretender generalizar, llevar las imágenes a números, ponderar o valorar algo en términos de las frecuencias de las afirmaciones. En este sentido, la afirmación de un único afiliado puede revelar algo que omiten todos los otros y que tiene valor, aun cuando sea una voz “solitaria”. Aún más, ese sentir puede haber estado presente en otros y no haber sido dicho, por diferentes razones o condiciones. El lector no encontrará referencias a porcentajes o número de casos, sólo una descripción de los testimonios.

En este marco, el alcance de la presente Evaluación consiste en presentar estados de la cuestión, formular preguntas y elaborar algunas recomendaciones antes que conclusiones definitivas. Se espera que estos elementos permitan al colectivo de CEAAL identificar los principales desafíos que tiene que abordar la próxima directiva y el nuevo Plan Global. Por su parte, el marco de la Asamblea es definido por los evaluadores como un escenario adecuado para reflexionar sobre los temas planteados por este ejercicio, sin desconocer la presencia de otros que no han sido suficientemente abordados en este documento, ya que la complejidad en extensión y en campos temáticos por parte del CEAAL, no permiten agotar las posibilidades de análisis y discusión. A modo de ejemplo, los temas de género, interculturalidad, poder local, han sido escasamente analizados, porque fueron también escasamente nombrados por los consultados. En este sentido, la evaluación se percibe como un proceso abierto, a ser completado por los miembros del CEAAL.

Finalmente, interesa hacer un breve ejercicio en torno a “evaluar” la evaluación, identificando logros y limitaciones. El primer logro a considerar es que el equipo de evaluación se conformó con dos especialistas con diferente trayectoria y formación, posibilitándose el diálogo y la cooperación entre diferentes. El segundo logro fue que hubo un diálogo permanente de los evaluadores entre sí y con la Secretaría General, en su condición de instancia coordinadora, así como la decisión de presentar la evaluación ante la Asamblea General. El tercer logro es que la evaluación se centró en los sujetos antes que en el cumplimiento de los objetivos, en la relación actividades-objetivos, o en los efectos. El cuarto logro es que se ha buscado arribar a preguntas y a definir escenarios futuros, planteando alternativas, antes que presentar verdades concluyentes. En este sentido, los evaluadores no visualizaron los resultados como “la verdad única”, lógica tan difundida por el neoliberalismo, sino que aspiraron a que el informe de evaluación fuera sólo el punto de partida para que el colectivo construyera su propia visión.

Al mismo tiempo, la evaluación presenta un conjunto de limitaciones. La primera es que la membresía participó en el diseño de la evaluación en forma indirecta, a través de ser representada por el Comité directivo. Esta situación puede haber sido uno de los factores que haya creado una distancia entre los afiliados y la evaluación, condicionando el bajo nivel de respuesta en la consulta electrónica. La segunda limitación a destacar es que la complejidad de niveles, tiempos y proyectos que conforman el CEAAL alargó el proceso de acercamiento y comprensión por parte de los evaluadores. La tercera limitación se relaciona con la metodología y las técnicas

seleccionadas para el diálogo con los miembros del CEAAL. La opción por la técnica de cuestionario (formulario autoaplicado) enviado por correo electrónico y sin la posibilidad de acompañamiento para aclarar el sentido de las preguntas, unida a la extensión de los primeros formularios (24 preguntas), fueron todos factores que conjeturamos influyeron en la escasa respuesta de los afiliados. A estos se unió la alta carga de trabajo a las cuales están sujetas las organizaciones no gubernamentales y el hecho de que participan en bajo grado de las actividades virtuales del CEAAL. En el mismo sentido, se sobrevaloró la disposición de los afiliados a contestar, asumiendo como “natural” que iban a contestar por ser miembros del CEAAL. El medio virtual no sólo tuvo como resultado una baja proporción de respuestas de los afiliados, sino que resultó igualmente insuficiente para el diálogo de los evaluadores entre sí.

En este marco, consideramos que se hubiera necesitado garantizar una mayor presencia de los evaluadores en las regiones, y un mayor trabajo conjunto presencial “entre los evaluadores”. Esperamos que esta experiencia evaluativa contribuya al diseño de otras maneras de pensar y hacer la evaluación, privilegiando la participación de los diferentes actores y niveles del CEAAL, así como el diálogo presencial a título individual o colectivo.

Capítulo 3. Qué es el CEAAL

Como ya se señaló, si bien la evaluación está referida al Plan Global 2005-2008, el equipo evaluador estimó conveniente hacer una indagación más amplia acerca de qué es el CEAAL. En efecto, consideramos que para analizar el Plan Global, y pensar en una propuesta hacia el futuro, necesitábamos contar con una perspectiva que incluyera la reflexión acerca del sentido y estructura del CEAAL, así como una referencia histórica. Para caracterizar el CEAAL se ha contrastado la documentación oficial con los testimonios de diferentes actores: miembros de la Secretaría General, del Comité Ejecutivo, del Comité Directivo y de algunas organizaciones afiliadas. A partir de este ejercicio, se presentan algunas interpretaciones y preguntas iniciales del equipo evaluador.

3.1 El CEAAL: una organización compleja

Una primera impresión que queremos compartir es que el CEAAL se presenta como una organización compleja, que opera en varios niveles (América Latina, regiones, países, nivel local), un espacio de producción de conocimiento, debate, intercambio, formación e “incidencia”, donde coexisten una diversidad de organizaciones y experiencias, articuladas en torno del enfoque de la educación popular. De acuerdo con la Secretaría General, el CEAAL es una organización donde se combina el modelo territorial con el modelo funcional. Además, añade esta instancia, dada la reducción de recursos, ahora el territorio es más fuerte que las redes, que han tendido a debilitarse. En el mismo sentido, la Secretaría General destaca que en algunos países se observa diferenciación y competitividad entre las organizaciones afiliadas al CEAAL; en efecto, desde que se abrió al interior de los países la posibilidad de ser espacios ejecutores de las políticas de los gobiernos, las organizaciones se han diferenciado entre las que se vinculan con los movimientos sociales y las que buscan la incidencia, acusadas a veces por las otras de ser “colaboracionistas”. En otros países, según la SG, el colectivo nacional armoniza el trabajo en incidencia con el de movimientos sociales o bien no se orienta hacia ninguno de estos dos tipos de trabajo. En consecuencia, en cada país y en cada región se observa una gran diversidad de situaciones.

Una característica que destaca la Secretaría General es que existen conflictos territoriales o al interior de los territorios: en algunos casos, los colectivos nacionales están divididos políticamente, como en Venezuela; en otros, se ha democratizado la gestión, promoviendo su participación en una red múltiple. Para la Secretaría General las nuevas tecnologías han cumplido un papel clave en la reconstrucción del CEAAL, en particular promoviendo el sentido de pertenencia.

Aun cuando el CEAAL es un organismo que ha buscado la descentralización, una de sus características, al menos durante los últimos años, fue el centralismo. En efecto, una de las críticas principales de las organizaciones afiliadas a la etapa anterior a la puesta en marcha del Plan Global 2005-2008, ha sido justamente la concentración del poder en la Secretaría General. En el presente, la Secretaría General afirma que está promoviendo la descentralización, en congruencia con uno de los mandatos de la última Asamblea de Recife, que fue justamente el llamado a la descentralización. La Secretaría General manifiesta que “cada vez queremos más descentralización”, “queremos que la gente ponga su sello”. La descentralización se inscribe para la Secretaría General en procesos de gestión participativa y democratización del CEAAL. De acuerdo con la Secretaría General, la descentralización se pone de manifiesto en varias dimensiones: en la toma de decisiones, en la derivación de recursos a los niveles locales, en las ediciones locales que cuentan con el logo del CEAAL. Según otro de los miembros del Comité Ejecutivo, la descentralización fue definida en forma conjunta por el Comité Ejecutivo y el Comité Directivo. En consecuencia, se asignaron responsabilidades compartidas entre el Comité Ejecutivo y el Comité Directivo, en relación con los ejes de trabajo. En ese sentido, se afirma: “a ello se debe que el Eje de Educación popular y nuevos paradigmas fuera asignado a la Presidencia y al grupo de sistematización, el de Incidencia a la Tesorera y a un miembro del Comité Directivo...entre otros”. Sin embargo, todavía una parte de las organizaciones afiliadas consideran insuficientes los esfuerzos realizados por la Secretaría General, el Comité Directivo y el Comité Ejecutivo en torno de ir descentralizando decisiones, recursos y actividades.

Por otra parte, en relación con el desarrollo de los Ejes de trabajo, que organizan el Plan Global 2005-2008, uno de los miembros Comité Ejecutivo, señala: “es la propia dinámica del grupo, basada en el Plan Global, la que determina el desarrollo de los ejes”, “no es que la SG o el Comité Ejecutivo hubiera privilegiado a ese eje”. En el caso particular del grupo de Incidencia, uno de los miembros del Comité Ejecutivo destaca que creció bajo ciertas condiciones: “porque trascendió los colectivos regionales, fue una acción sistemática, debatió la relación entre la educación popular, la educación como derecho humano y la incidencia, se abrió el debate a todo el CEAAL y no sólo al grupo”. En consecuencia, necesitamos indagar en torno a cuáles son las condiciones para que un eje de trabajo funcione en mayor grado que otro.

También está presente, de acuerdo con los afiliados, el riesgo de que en la vida institucional del CEAAL la diversidad devenga en heterogeneidad y dispersión.

En opinión del equipo evaluador, el centralismo y los procesos de descentralización, la articulación entre la diversidad y “lo común”, en una Red de alcance continental, se constituyen en temas centrales de reflexión para alcanzar consensos que delimiten el concepto de descentralización y sus respectivas y múltiples posibilidades en la práctica.

3.2 Origen y presente del CEAAL

El CEAAL empieza a gestarse desde mediados de los setenta, a partir de un vínculo entre el Consejo Mundial de educación de adultos, ICAE, coordinado en ese momento

por Bud Hull, y Francisco Vío Grossi, intelectual y militante chileno exilado en el Reino Unido. En su origen este proyecto se asocia con la red de investigación participativa que estaba funcionando en América Latina y con figuras como Antón de Schutter y Paulo Freire. En forma gradual se va constituyendo un consejo provisional de educación de adultos, al cual se incorporan algunas organizaciones no gubernamentales como el PIIIE (Chile), CESAP (Venezuela), Tarea (Perú), CIPES (Argentina). Desde su origen el CEAAL se inscribe simultáneamente en la educación de adultos y en la línea de la educación popular, que estaba naciendo en América Latina. Asimismo, el CEAAL se asocia con procesos de resistencia política y construcción de espacios alternativos. El CEAAL se formaliza en 1982, designándose como primer secretario general a Vío, mientras la sede se establece en Santiago, Chile. La norma de llevar la sede a la ciudad de residencia del secretario general se consagra desde ese momento. Las ideas iniciales que organizaron el CEAAL, de acuerdo con el testimonio del primer Secretario General, fueron centrarse en el sujeto para “ponerlo protagonista de su propio proceso de aprendizaje”, “sacar a la educación de adultos de los ministerios y asociarla con los movimientos sociales”, “relacionar la educación de adultos con movimientos indígenas y movimientos de mujeres”. La corriente de solidaridad internacional que emergió en respuesta a la dictadura chilena apoyó al naciente CEAAL, favoreciendo la llegada de fondos. Hacia 1985 el CEAAL organiza junto con ICAE la Asamblea Mundial de educación de adultos en Buenos Aires, con la presencia de Paulo Freire. A partir de la “multitudinaria reunión de Buenos Aires, el CEAAL crece en visibilidad”. Poco después se integran otros personajes que posteriormente fueron emblemáticos y son considerados claves en la historia de la educación popular y/o la educación de adultos de América Latina. De acuerdo con los testimonios, el nombramiento de Fals Borda, P. Freire y F. Cardenal como presidentes honorarios “nos ayudó mucho”, ya que se buscaba mayor visibilidad y legitimación a través de personajes connotados. Hacia principios de los noventa, el CEAAL se había consolidado, se editaba La Piragua y la Carta, se había creado El Canelo de Nos, un espacio de educación popular vinculado con el sector rural y el desarrollo sustentable, que incluía una parcela demostrativa. Durante los primeros ocho años tuvo lugar la consolidación del CEAAL, sin por ello personalizarse, de acuerdo con los testimonios. En este tiempo surgen las primeras redes, asociadas con mujeres, comunicación popular, investigación participativa, otras. Sin duda REPEM se perfila como la más fuerte de las redes. La sede del CEAAL continuó estando en Santiago, Chile por varios años. En esa etapa, de acuerdo con los testimonios, el CEAAL creció en términos de teoría de la educación popular, “se mantuvo el debate conceptual, se reanudó La Piragua, se logró un pensamiento de punta”. Se hace referencia a “un renacer” del CEAAL; se destaca que la recuperación del pensamiento de Freire, el fomento de la investigación y la educación popular, la apertura de nuevos campos de trabajo, tales como derechos humanos y poder local, fueron hitos claves en esa etapa. A partir de 1986, se observa un crecimiento importante: “significó un paso más vinculante entre la doctrina de Freire de la concientización y la necesidad de impulsar la más específica política de fomento a la investigación y educación popular”, asociadas con la investigación- acción. Sin embargo, algunas críticas ya dan cuenta de un exceso de centralismo desde la SG para ese tiempo. Posteriormente, se trasladó la sede de CEAAL a la ciudad de México, donde permaneció por dos períodos. En relación con esa etapa, varios afiliados hacen referencia al centralismo, la distancia de la Secretaría General con los afiliados, el aislamiento, la tendencia a concentrar la actividad en “reuniones”, la escasa presencia en los territorios, la subordinación a la UNESCO y a los organismos internacionales, la “falta de miras”. Otros afiliados, por el contrario, consideran que durante esa etapa se fortaleció al CEAAL, particularmente en el campo de incidencia y que “todas las regiones se fortalecieron y reactivaron”. Hacia el 2004, al designarse a un nuevo Secretario General, con residencia en Panamá, se traslada la sede del CEAAL a la ciudad de Panamá. En relación con estos últimos años, los testimonios dan cuenta que se ha logrado democratizar el CEAAL,

aunque persisten problemas de orientación y de estructura. En relación con la presente gestión, también existe consenso acerca de que se han acortado las distancias entre la Secretaría General y los colectivos nacionales; al respecto, se declara: “ahora el Secretario General comparte, tiene más presencia, la política de la Secretaría General resulta más cercana”, pero...”hay cosas que permanecen”.

En el presente, el CEAAL es una asociación de carácter regional de la cual algunas redes se han autonomizado, tal como el caso de REPEM, o han dejado de funcionar. En relación con el CEAAL actual se registran opiniones contrarias: para algunos ha consolidado su institucionalidad y se ha afirmado como referente para la Educación de Adultos en América Latina; para otros: “hace unos doce años se agotó el modelo del CEAAL”. El crecimiento cuantitativo de los miembros del CEAAL, si bien amplía su espacio de influencia, también es un factor que ha hecho compleja la gestión. De acuerdo con los testimonios, el Comité Ejecutivo ha promovido la institucionalización del CEAAL; algunos indicadores de ese proceso son la presencia de una normatividad interna y la realización periódica de la Asamblea General, que en su sexta convocatoria se realizará del 25 al 29 de agosto del presente año. Sin embargo, como ya se señaló, la crisis del CEAAL está a la vista. De acuerdo con un afiliado: “un CEAAL pegado a organismos internacionales, sin vida propia, que acompaña la cooptación de las instituciones afiliadas y hace las tareas de los gobiernos nacionales, hace la tarea de la CONFINTEA, así como fue satélite antes, lo sigue haciendo ahora, hay estancamiento, no se visibiliza el CEAAL”.

Un punto a destacar es que para varios de los afiliados, los cambios en el CEAAL, en particular el centralismo anterior o ahora la creciente descentralización, se asocian con la orientación y la actuación de la Secretaría General. Por el contrario, para los actuales miembros del Comité Ejecutivo y de la Secretaría General, la descentralización se inscribe en los espacios colegiados, es parte de los procesos impulsados desde el Comité Ejecutivo y el Comité Directivo. La figura del Presidente muchas veces se invisibiliza ante el rol operativo del SG, aun cuando el CEAAL ha contado con Presidentes reconocidos internacionalmente, como Paulo Freire u Orlando Fals Borda. Desde el Comité Ejecutivo y la Secretaría General se señala que el actual Presidente ha fortalecido durante esta gestión, ya que consolidó la presencia del CEAAL tanto en la política exterior (ICAE, FSM, UNESCO) como a nivel de articulación de redes y toma de decisiones colegiadas¹³. Sin embargo, un testimonio de un afiliado hace referencia a que se ha concentrado más en Brasil o en política exterior, como parte del proceso de descentralización.

En suma, la presencia del Secretario General es más reconocida por los afiliados que la del Presidente o la de los comités directivos, tanto a lo largo de la historia del CEAAL como para el presente. Como si para los afiliados la Secretaría General fuera la cara visible del CEAAL o el interlocutor principal. Para los evaluadores, también la Secretaría General fue nuestro interlocutor principal. El Comité Ejecutivo se hizo presente a partir del análisis de la primera versión del informe final.

3.3 Educación popular y educación de adultos

De acuerdo con la información oficial, presentada en la Página WEB¹⁴, el Consejo de Educación de adultos, CEAAL, se define en primer lugar como: *“una red de organizaciones no gubernamentales con presencia en 21 países de América Latina y El Caribe, que desde la corriente de la educación popular trabaja a favor de la transformación democrática de nuestras sociedades, la conquista de la paz y los*

¹³ Cfr. Informes anuales de gestión del Presidente.

¹⁴ Cfr. www.ceal.org, página de inicio.

derechos humanos". Esta primera conceptualización describe el espacio de competencia del CEAAL, su composición interna y su ámbito territorial, así como da cuenta de que estamos en presencia de una asociación u organización de segundo orden, una organización de organizaciones, de alcance latinoamericano, que opera bajo la estructura de red y que se define a partir de un territorio. También la definición oficial explicita una doble pertenencia del CEAAL, que configura su identidad: la sociedad civil y la corriente de la educación popular.

Considerando que desde los ochenta hasta el presente, lo que se ha dicho que diferencia a la educación popular es su intencionalidad política liberadora, la definición oficial del CEAAL acerca de sí mismo es una doble afirmación de la vocación emancipadora, tanto al inscribirse en la corriente de la educación popular como al reivindicar la transformación social como el horizonte institucional. Finalmente, la definición oficial especifica que la transformación es de un cierto tipo: "democrática" y asociada con la "conquista" de la paz y los derechos humanos". Así como la transformación democrática relaciona al CEAAL con una tradición humanista, la idea de conquistar la paz remite a una práctica de militancia política.

La información complementaria de la Página WEB contiene una serie de afirmaciones legitimadoras de estos sentidos fundamentales, tales como ser una red confiable, estable, uno de los polos dinámicos de la sociedad civil, así como se presenta su interés por el pensamiento crítico y la búsqueda de la formación integral de los educadores populares, la dimensión educativa en la cual se mueven las organizaciones miembros, los múltiples campos de acción en los cuales operan y los múltiples sujetos.

La figura de Paulo Freire, como una referencia emblemática, asociado a su vez con la izquierda cristiana y la teología de la liberación, y un logo afirmativo de la pertenencia a la educación popular, que declara: "la educación popular está viva", son otros símbolos a los cuales apela el CEAAL para su presentación pública a través del espacio virtual. En el marco de la consolidación de las políticas neoliberales, de las reformas globales que han legitimado los criterios de eficiencia y eficacia en el campo de la educación, la opción por la educación popular ubica al CEAAL en un espacio contrahegemónico, que resulta importante conservar y que al mismo tiempo, fluye contracorriente, con todas las marchas y contramarchas que esto implica. Legitimarse en el presente desde el enfoque de la educación popular supone también abrazar el compromiso con la intencionalidad política de la educación, con el empoderamiento de los sujetos, con la construcción de colectivos, con la igualdad, la justicia, la reflexión y la crítica.

Al revisar documentos oficiales del CEAAL, tales como el propio Plan Global 2005-2008, habiendo transcurrido 26 años desde su creación, se confirma que se mantiene la afiliación con la educación popular pero se omite o se pone en un segundo lugar la referencia a la educación de adultos. Un punto a destacar es que ni en la misión ni en los objetivos, ni en la visión al 2008¹⁵, ni en los actuales Estatutos aprobados en la V Asamblea General (Panamá, 2000), se apela a la educación de adultos ni se menciona a los jóvenes y adultos, excepto en el nombre del CEAAL. Esta referencia se retoma luego en la línea estratégica del Plan Global 2005-2008 asociada con incidencia (Eje 3) y en estrecha relación con UNESCO. O sea, se omite la educación de adultos de la misión y se la menciona en una línea estratégica, como si fuera competencia sólo de una de ellas y no del conjunto del CEAAL. Por su parte, la Secretaría General caracteriza la educación de adultos en términos de "una educación de adultos política, freiriana, que promueve el diálogo de saberes con los otros, lo

¹⁵ Cfr. Plan Global 2005-2008.

contrario a una educación de adultos instrumental”; en el mismo sentido, la SG hace mención a que se está retomando la educación de adultos al interior del CEAAL; al mismo tiempo la Secretaría General declara que está teniendo lugar “un acercamiento desde la educación popular a todos los grupos (niños, jóvenes, adultos) pero concentrada en adultos”. Otro punto a destacar es que según la Secretaría General los intereses de la membresía se concentran en torno de áreas como la educación a lo largo de la vida y el derecho a la educación. El testimonio de un miembro del Comité Ejecutivo da cuenta de cómo el CEAAL ha evolucionado en relación con la educación de adultos, destacando las dos “raíces”: “una opción político educativa que apunta a la transformación desde la educación popular y un origen en prácticas de educación de adultos”. A continuación, la consultada afirma que en los primeros años del CEAAL, “se opuso la educación popular a la educación formal”, pero luego se fue diversificando y entendiendo que la educación popular “podía trabajarse en diversos ámbitos, diversos actores y diversas modalidades”; la consultada destaca que “en lo que debemos ser rigurosos es en la intencionalidad política de nuestras prácticas”; a continuación se menciona el esfuerzo realizado el año pasado para formar un grupo que impulsara el debate sobre la EPJA y la alfabetización, así como las dificultades para contar con organizaciones del CEAAL que participaran, lo que llevó a invitar a instituciones externas. Estos testimonios da cuenta que aún cuando la educación de jóvenes y adultos fue omitida de la misión, existen intentos de hacerla presente desde el Comité Ejecutivo y Directivo.

A partir de la lectura de los números de La Piragua de los últimos años, se observa que la presencia de la educación popular se hace más fuerte que la educación de adultos; en efecto, predominan las referencias a los movimientos sociales, la incidencia en políticas públicas, la educación para la ciudadanía, la construcción del poder, el papel de la educación popular en la revitalización de las culturas de los pueblos, educación e interculturalidad, el derecho a la educación, el financiamiento de la educación, la relación entre el derecho a la educación y la calidad educativa. Sin embargo, la educación de adultos mantiene una cierta presencia en La Piragua; en particular, en el año 2007 se editó un número dedicado a la alfabetización (América Latina sin analfabetismo ¿cómo y cuándo?, número 25, 2007). En la editorial de ese número además se expresa que el CEAAL “ha reasumido su compromiso con la alfabetización”, en estrecha relación con que ésta tiene una gran presencia en las agendas educativas, “en escenario inimaginable en el pasado” (Camilo, 2007:3)

El hecho de que en el presente el CEAAL cuente con el apoyo de DVV, el Instituto de Cooperación Internacional de la Asociación Alemana para la Educación de adultos, como uno de sus principales donantes, también confirma la inscripción en este campo educativo. Sin duda el CEAAL nace vinculado a la educación de adultos, en particular al ICAE, Consejo Mundial de educación de adultos, con sede en Canadá. Como ya se señaló, fundado en 1982, en estrecha relación con los movimientos de resistencia social y política en América Latina, lo propio del CEAAL ha sido su compromiso con la transformación social y con las vanguardias de la región. Un punto a destacar es que mientras en esos años la educación de adultos se había conformado desde los gobiernos como una estructura compensatoria y remedial, adoptando como referente la educación formal, desde el CEAAL tuvo lugar la construcción de una perspectiva nueva, que sin dejar de ser educación de adultos se definía en primer lugar como educación popular. Uno de los fundadores del CEAAL declara, en una entrevista realizada en el mes de mayo de este año, que la intención original fue “sacar la educación de adultos de los ministerios, para asociarla con los movimientos sociales, con los movimientos indígenas, con los emergentes movimientos de mujeres”. Sin duda, el CEAAL tuvo un papel protagónico en la organización de la última Conferencia Mundial de educación de adultos (CONFINTEA V, 1997) así como en el seguimiento latinoamericano (1998-2000). Para este último proceso se constituyó un consorcio

interinstitucional formado por UNESCO/OREALC, INEA, CREFAL y CEAAL. Además, en los últimos años (2005-2007), el CEAAL tuvo estrechas relaciones con el CREFAL, organismo internacional especializado en la educación de adultos, cuyo ámbito de competencia es América Latina. En efecto, CEAAL desarrolló junto con CREFAL un estudio regional en 20 países para identificar la situación de la educación de adultos, una investigación básica, necesaria e inexistente acerca de este campo.

Sin embargo, la omisión o al menos relegación actual acerca de la educación de adultos en el Plan Global 2005-2008, desplazándola de la misión a una línea de acción (eje 3), especialmente cuando esta modalidad ha quedado también marginada por el discurso neoliberal tanto de los gobiernos de América Latina como de los organismos internacionales, genera un espacio de ambigüedad que merece analizarse. En el mismo sentido, los testimonios de algunos consultados por el equipo evaluador, una de las cuales es incluso miembro del Comité Ejecutivo, hacen referencia a que la educación de adultos no ha sido prioritaria para las organizaciones afiliadas al CEAAL durante el período 2005-2008. La evaluación externa del 2003, que es el referente evaluativo más cercano, también da cuenta que en las actividades registradas por las instituciones miembros no figuran ni educación de adultos, ni alfabetización ni educación y trabajo.

En suma, la educación de adultos se omite en el Plan Global pero aparece como una reflexión teórica que se refleja en cierto grado en La Piragua, como alianzas e intercambios (estudios, reuniones) con el CREFAL, la UNESCO o la DVV, como impresiones de la Secretaría General acerca de que este campo se está retomando, como el intento de crear un grupo de debate en torno de la EPJA y la alfabetización. Esta situación da cuenta de que el CEAAL no es monolítico sino coexisten diferentes manifestaciones; sin embargo, nos animamos a conjeturar como equipo evaluador que en esta tensión entre educación popular y educación de adultos, el CEAAL está referido en el presente en mayor grado a la educación popular, como un gran “paraguas” para entender y actuar en el campo educativo.

En consecuencia, a partir del nombre del CEAAL, y en el entendido que desde el nombre las cosas significan, y considerando su origen, vinculado al ICAE, nos permitimos presentar el debate acerca de la pertinencia de consolidar al CEAAL como una asociación con una estructura compleja de alcance latinoamericano, que trabaje en el ámbito de la Educación de Adultos con el enfoque de la Educación Popular. En este sentido, el campo principal del CEAAL seguiría siendo la educación de adultos, o la educación de jóvenes y adultos, aceptando una visión más renovada que reconoce la presencia mayoritaria de los sectores juveniles. En este sentido, no estamos proponiendo que se deje de trabajar en la educación regular, ni planteando falsas disyuntivas, sino que se de un mayor espacio a la educación de jóvenes y adultos, y si es posible que ésta vuelva a ser el campo principal del CEAAL, en torno al cual pueden girar los otros proyectos. A continuación fundamentaremos esta propuesta.

En este marco, la primera pregunta que queremos plantear desde la evaluación es:

- Cómo se autodefine el CEAAL hoy, cómo integra la educación popular con la educación de adultos, tanto a nivel de su estructura de gobierno como de la membresía, tanto en el Plan Global, en el discurso como en la práctica?

Argumentos para el debate:

- a) Observamos que el CEAAL ha ido abriendo ámbitos de trabajo en espacios más amplios que la educación de adultos: la educación en su totalidad, desde un enfoque de educación popular, incluyendo tanto programas formales como

no formales y “múltiples sujetos”. Esta inscripción le ha permitido un mejor posicionamiento en el campo así como mejores alianzas.

b) Podríamos asumir que los consultados que dicen que la educación de adultos no es prioritaria tienen una visión restringida de la educación de adultos y que si adoptamos una definición ampliada, donde el eje es el sujeto adulto en todas sus manifestaciones e intereses, la situación cambiaría. En efecto, se ha podido constatar que entre los miembros del CEAAL se manejan diferentes conceptos sobre la educación de adultos y la educación popular, algunos con un sentido restringido y otros en el sentido más amplio de la educación a lo largo de la vida y el trabajo. Sin embargo, una de las personas consultadas que hace referencia a la escasa presencia de la educación de adultos, es una especialista de larga trayectoria en ese campo, que suscribe una posición renovada.

c) Asimismo, dado que las reformas educativas neoliberales han optado por el sistema educativo regular, por la población escolar, por aprendizajes escolares minimizados, por la acreditación de la escolaridad sin cuidar la calidad, por las evaluaciones de desempeño, por el binomio currículo-formación, entendida ésta última como “formación para la administración del currículo”, no sería una tarea del CEAAL optar por lo “otro”, haciendo de la educación de adultos su espacio preferencial? En la educación de jóvenes y adultos es donde están los “excluidos” del sistema educativo formal. Sin duda en su interior se presentan todo tipo de desigualdades, donde el CEAAL también puede contribuir.

d) Los acercamientos del CEAAL hacia el sistema formal fueron más frecuentes en el período en que se tuvieron más expectativas favorables acerca de las Reformas Educativas. En el presente todavía muchas de las organizaciones afiliadas mantienen su proximidad al sistema escolar, dependiendo de su especialidad (centros de educación general, investigación educativa). En cambio otras conservan su especificidad de trabajo educativo con jóvenes y adultos, tales la educación bilingüe intercultural de adultos, la educación de adultos en relación con el medio ambiente.

Las siguientes preguntas complementarias, son:

- Acaso el camino de la escuela permitiría potenciar a la educación popular?

El informe de evaluación del 2003 recomienda ampliar el campo de la educación popular e incluir el trabajo en la escuela; sin duda, parece una ampliación necesaria, pero...

- No sería igualmente necesario un tránsito explícito hacia la educación de adultos, con una mayor pertenencia a este campo? Aún más, la tarea del CEAAL sería impulsar una concepción amplia de educación de adultos, que rompiera con las diferencias entre educación no formal y formal entre escuela y programas de adultos, entre educación continua y educación de adultos, entre educación y trabajo y educación de adultos?.

Otra pregunta en relación con la educación popular es que permanece para muchas organizaciones afiliadas el antiguo debate del CEAAL sobre lo político y lo pedagógico, la Educación de Adultos versus la Educación Popular. De acuerdo con la anterior Evaluación, hacia el 2003 se observaba la preeminencia de los enfoques particulares, especializados o técnicos, antes que el enfoque global de la educación popular. Al respecto, se observó: “Hoy

en día la identidad de la ONG domina por sobre el discurso de la Educación Popular (Martinic, 2003:14)

- De allí que convendría preguntarse, cómo articular educación de adultos y educación popular, y simultáneamente pedagogía y política?

La propuesta del equipo evaluador es que convendría explicitar la pertenencia a la Educación de Adultos y la opción por la Educación Popular, así como la convergencia entre ambas, tanto para los miembros que se afilian, como para el público en general. Asimismo, se considera oportuno trabajar en la “incidencia interna”, en la difusión y el debate sobre los temas fundacionales del CEAAL entre las afiliadas, en particular los vínculos entre educación popular y educación de adultos, entre educación popular y educación y trabajo, especialmente a nivel de colectivos nacionales, aplicando los mecanismos del sistema de monitoreo y evaluación. Esta acción podría ser una de las tareas prioritarias del nuevo Comité Ejecutivo.

3.4 La misión del CEAAL

La misión del CEAAL, que se ha mantenido sin cambios durante la última década, se concentra en los sujetos, para desde allí generar procesos estructurales de cambio social y educativo. La definición de la misión desde los sujetos es una opción pertinente para sociedades orientadas hacia el control y la sujeción del sujeto, donde los programas educativos se definen como oferta, y los programas de formación como mecanismos de regulación.

Un punto a destacar es que el CEAAL no habla de cualquier sujeto, sino de los educadores populares. La formación de los educadores populares es el eje de la misión, en el entendido que pueden ser los garantes de procesos de transformación democrática donde el horizonte y la trama es la paz y los derechos humanos. La tarea que los educadores populares asumen incluye tanto el trabajo directo con sujetos y colectivos populares como la contribución a agendas públicas.¹⁶

Una pregunta para la Asamblea

- “la misión del CEAAL mantiene su vigencia o amerita su revisión y actualización, en vista de los cambios en el contexto, en particular reflexionar acerca de quiénes son los sujetos de su accionar?”

3.5 Los objetivos del CEAAL

Los objetivos del CEAAL delimitan un campo complejo donde convergen diferentes ámbitos de acción (locales, nacionales y regionales) y donde se hacen presentes tanto la intencionalidad de contribuir a los procesos de sistematización y reflexión política de los educadores populares como el fortalecimiento de su propia institucionalidad y la incidencia en políticas públicas y proyectos. La producción colectiva de conocimiento se conjuga con la práctica pedagógica y política directa con los sectores populares.¹⁷

¹⁶ Misión del CEAAL: fortalecer las capacidades y la formación integral de los educadores y educadoras populares, para que puedan incidir en la acción de personas, grupos y movimientos sociales, en los diversos ámbitos de su quehacer educativo, en la promoción de procesos socio-culturales liberadores y en la elaboración de agendas y políticas públicas en favor de la transformación democrática de nuestras sociedades y la conquista de la paz y los derechos humanos.

¹⁷ Los objetivos del CEAAL son:

Nuevamente se hacen visibles en los objetivos la relación entre sujetos e institucionalidad, entre trabajo hacia adentro y hacia fuera de la organización.

Por su parte, algunos de los consultados consideran que existen algunos problemas de planificación asociados con los objetivos, en particular su amplitud.

Las preguntas que nos interesa presentar a la Asamblea son las siguientes:

- En qué medida y mediante qué procesos los objetivos integran el trabajo adentro y afuera del CEAAL, la incidencia externa y la incidencia interna?
- Qué se entiende por sistematizar en CEAAL, cómo se sistematiza la práctica de los educadores populares, quiénes la sistematizan? Cómo se integra la sistematización con el trabajo realizado con las organizaciones de base y con los movimientos sociales? En qué medida la “teoría” de la sistematización nace de la práctica de las organizaciones afiliadas o es un esquema predeterminado y viceversa, hasta dónde y cómo los aportes teóricos de la Red de sistematización son recuperados por las organizaciones afiliadas para clarificar y nutrir su trabajo con los movimientos sociales?
- Para qué fortalecer al CEAAL? Qué significa el fortalecimiento institucional? Cuál el modelo a seguir? (superministerio versus organizaciones flexibles)
- Qué significa incidir, qué deja de hacer o que relega el CEAAL cuándo hace incidencia, en qué áreas se busca incidir y con qué criterios se seleccionaron los ámbitos de incidencia?

3.6 La configuración del CEAAL: consejo, foro, plataforma, Red

Un punto a debatir es que en relación con su identidad institucional actual, el CEAAL define tres perfiles para su funcionamiento o para su organización: consejo, foro plataforma. Como consejo, dice ser un espacio de intercambio y participación para sus afiliados. Como foro, se constituye como un lugar de construcción de conocimiento. Como “plataforma”, genera iniciativas y políticas que buscan incidir en las políticas y en la vida social. Asimismo, en algunos documentos el CEAAL se presenta como Red o red de redes. Estas posibilidades se corresponden con los dos tipos de trabajos que realiza el CEAAL: “hacia adentro” o con su membresía y “hacia fuera” o buscando el trabajo con otros espacios sociales para construir poder ciudadano.

A partir de esta condición múltiple del CEAAL, hemos elaborado otra pregunta para la Asamblea:

- Estos estados del CEAAL se cumplen en la realidad, cómo coexisten entre sí, qué oportunidades de mayor participación posibilitan a la membresía, se realiza uno en detrimento del otro o se potencian mutuamente?

-
- Profundizar los procesos de sistematización y reflexión política, ética y pedagógica de las prácticas de los educadores y educadoras populares, contribuyendo a que articulen su trabajo, su producción de conocimientos y sus procesos formativos, con la acción de personas, grupos y movimientos sociales y ciudadanos de la región.
 - Fortalecer la institucionalidad y el poder del CEAAL y de sus miembros en sus capacidades de liderazgo, gestión de recursos, evaluación y articulación de iniciativas.
 - Incidir en la elaboración y seguimiento de agendas, políticas públicas y proyectos estableciendo alianzas estratégicas con otros actores y conquistar espacios y presencia significativa en los ámbitos local, nacional e internacional.

3.7 La Organización de la Red CEAAL: regiones, redes, grupos de trabajo, espacios colegiados

La Red del CEAAL está organizada territorialmente en 6 subregiones:

- Región Andina: Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela
- Región Brasil
- Región Caribe: Cuba, Haití, Puerto Rico, República Dominicana
- Región Centroamérica: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá
- Región Cono Sur: Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay
- Región México

La propia SG reconoce que el desarrollo de las regiones es desigual, así como al interior de las regiones hay diferencias entre los países miembros; de acuerdo con los testimonios de los afiliados, algunas regiones funcionan bien, mientras otras están fragmentadas; por su parte algunos países son muy dinámicos y a otros ha sido difícil integrarlos; la SG declara que una región en su conjunto puede ser de “bajo perfil”, aun contando con países “muy dinámicos”. Puerto Rico es uno de los países que ha tenido mayor crecimiento durante el período 2004-2008. El contexto social y político, así como la actitud del coordinador son considerados factores esenciales para explicar el desarrollo de la región y del colectivo nacional. Una de los miembros del Comité Ejecutivo destaca en relación con el desarrollo desigual de las regiones y los colectivos nacionales, los siguientes puntos, con los cuales acuerda el equipo evaluador: “no puede entenderse el desarrollo de las regiones y colectivos nacionales sólo desde el punto de vista de la organización del CEAAL, (...) requiere mayor complejidad (...) porque podrían cambiar las estructuras más no necesariamente el funcionamiento activo del colectivo o de la región (...) hay varios puntos que deben ser incorporados: contextos políticos, la violencia, las tradiciones de partidos de izquierda, la presencia de dictaduras y la pobreza”

Además, el CEAAL está organizado temáticamente en 3 redes:

- Programa Latinoamericano de apoyo a la sistematización de experiencias
- Red de educación para la Paz y los DDHH
- Red de educación popular y poder local (REPPOL)

También cuenta el CEAAL con “Grupos de trabajo”, en particular el Grupo de trabajo sobre Incidencia en Políticas Educativas, que ha intensificado su presencia en el CEAAL durante el período 2005-2008.

De acuerdo con sus Estatutos acerca de la forma de gobierno, el CEAAL adoptó a la Asamblea General como “la máxima instancia deliberativa y decisoria”, que se reúne cada 4 años. Hasta la presente evaluación, se han realizado seis Asambleas generales: Guanajuato, México, 1987; Santiago, Chile, 1990; La Habana, Cuba, 1994; Cartagena, Colombia, 1997; Panamá, 2000 y Recife, 2004. La Asamblea General busca ser un espacio de debate amplio, al cual tenga acceso el conjunto de la membresía, y donde se puedan tomar las grandes decisiones que orientan a la organización.

Además, el CEAAL cuenta con organismos ejecutivos que administran y gestionan, tales como la Asamblea General de organizaciones afiliadas, máxima instancia decisoria, que es el marco jurídico más apropiado para el diálogo y la reflexión, el Comité Ejecutivo, elegido por votación directa en la Asamblea General (conformado

por la Presidencia, la Secretaría General, la Tesorería, la Presidencia y la Fiscalía) y el Comité Directivo (conformado por el Comité ejecutivo más los coordinadores de redes y regiones), que han demostrado funcionalidad en la realización de sus responsabilidades. Actualmente el CEAAL tiene su Sede en Panamá, de acuerdo con los estatutos vigentes que definen el lugar según el domicilio del Secretario General. El CEAAL cuenta con Estatutos que rigen el funcionamiento de la Red emanados de la V Asamblea General (Panamá, 2000) y con un manual de procedimientos; ambos son revisados en las Asambleas Generales. Asimismo, el CEAAL ha desarrollado un Sistema de gestión y control financiero, que se plantea la transparencia y la rendición pública de cuentas; consecuentemente, el sistema incluye tanto la rendición de cuentas públicas a la membresía como la definición del presupuesto por el Comité Directivo, el seguimiento del presupuesto y del gasto tanto por el Comité Ejecutivo como por el Comité Directivo y la realización de auditorías anuales a solicitud de las agencias de financiamiento o del mismo CEAAL.

En relación con la organización de CEAAL, el equipo evaluador presenta algunos comentarios y preguntas, tales como:

a) el debate acerca de la estructura se ha transformado en una agenda pendiente, que no se termina de resolver y “que viene de lejos”, según los propios afiliados; consecuentemente, convendría delimitar las funciones y atribuciones de las coordinaciones regionales, los enlaces y colectivos nacionales y su vinculación entre sus miembros y la SG., en el marco de procesos definidos de descentralización;

b) no se identifican cambios significativos en la estructura durante los últimos diez años, excepto el alejamiento y autonomización de algunas redes, especialmente la REPEM; de allí que se sugiera evaluar las ventajas y desventajas del funcionamiento por redes, y sus aportes al conjunto del CEAAL, que a su vez se define como Red o red de redes: Consideramos necesario preguntarse en particular: en qué medida la creación de redes autónomas es más beneficiosa para el CEAAL?; cómo se pueden articular las redes al conjunto del CEAAL?; las redes son una forma de descentralización?; las redes fortalecen la estructura organizativa del CEAAL?; las redes posibilitan un mejor acceso al financiamiento?

c) el centralismo fue una de las críticas más fuertes a la etapa anterior al Plan Global 2005-2008, situación que ha cambiado según los testimonios; sin embargo, aún con este proceso democratizador del CEAAL, la estructura sigue siendo un tema no resuelto; la pregunta que nos hacemos es si posible mantener una red continental sólida que al mismo tiempo sea descentralizada y bajo qué condiciones?

d) también de acuerdo con los testimonios, las coordinaciones regionales “no funcionan” suficientemente, pero si en algunos casos las coordinaciones nacionales; una de las afiliadas destaca que “hay poca democratización en los colectivos, hay enlaces que han tenido influencias negativas en sus colectivos y parece que son eternos, nadie puede, nadie se atreve a cambiarlos”; asimismo, añade: “hay varios colectivos que sólo empiezan a trabajar el año de la asamblea, para poder participar en ella; poca gente se hace cargo del trabajo, la mayoría consumen posibilidades de viajar...muchos colectivos sólo se reúnen de vez en cuando”; varios de los afiliados hacen mención a tensiones y conflictos al interior de los colectivos; la multirepresentación fue adoptada en algunos casos para resolver estas situaciones; consecuentemente, el trabajo y apoyo a las Regionales y los colectivos nacionales merecen una especial atención para el fortalecimiento del CEAAL

e) algunos afiliados han acotado que la estructura por colectivos nacionales y regionales funcionó mientras hubo recursos suficientes y que ahora ya no, porque no

se cuenta con ellos; esta estructura tiende a reproducir el esquema de una oficina fija por país y región, con el consecuente peso administrativo y financiero para el nivel central; en este marco, hace falta delimitar las atribuciones de estas instancias y sus vínculos con el conjunto de la estructura. Se sugiere renovar cada dos años tanto la Coordinación Nacional como los colectivos nacionales, ya que en los hechos hubo muchos cambios. Solamente la SG y la directiva deberían renovarse cada cuatro años en el marco de la Asamblea General.

f) la red de sistematización ha sido criticada por algunos afiliados debido a su tendencia a “monopolizar” la sistematización o imponer un tipo de sistematización instrumental; se retoma este punto en el apartado de redes;

g) se observa que algunos afiliados plantean la opción por la incidencia como contrapuesta a la opción por los movimientos sociales; por el contrario, el discurso y la práctica del gobierno del CEAAL busca articular ambas posibilidades; esta posición es compartida tanto por la Secretaría General, el Comité Ejecutivo y la coordinación del grupo de trabajo sobre incidencia; se retomará este tema más adelante;

f) la evaluación externa del 2003 hace referencia a la diversidad de la membresía, así como a que esta característica constituye al mismo tiempo tanto una debilidad como una fortaleza; como parte de esta diversidad, algunas organizaciones afiliadas declaran durante esta evaluación que “no tienen plantilla”, que se trabaja como servicio”, mientras otras operan por régimen de salarios u honorarios; también este tema se vuelve a analizar más adelante;

h) la poca respuesta de las organizaciones afiliadas en la evaluación del CEAAL del 2008, es una señal acerca del sistema de comunicaciones y funcionamiento institucional del CEAAL que merece considerarse.

A partir de estos rasgos, el equipo evaluador propone analizar la posibilidad de repensar la organización del CEAAL por redes, regiones, países y grupos de trabajo, en vistas de crear una estructura más flexible, funcional, sustentable y sencilla, que permita el diálogo, la construcción de conocimiento desde local y la multirepresentación. Por su parte, todos los cambios en la gestión orientados hacia la transparencia y la rendición pública de cuentas, son parte del proceso de democratización y de mayor institucionalidad. Como evaluación sólo miraremos estas áreas como “reflejos” de las opciones político- pedagógicas. La evaluación no es una auditoría financiera y además, el CEAAL cuenta con mecanismos periódicos de auditoría.

3.8 La membresía

El CEAAL agrupa en la actualidad a un alto número de organizaciones sociales, aproximadamente 185¹⁸, distribuidas en 21 países de América Latina. De acuerdo con la información oficial, “las organizaciones afiliadas desarrollan acciones educativas en diversos campos del desarrollo social y con múltiples sujetos sociales, desarrollando variadas experiencias, capacidades y potencialidades que expresan una riqueza activa en cada país y en el continente”¹⁹. Al comparar la composición de la membresía hacia

¹⁸ Información extraída de la Página WEB, en base a sumar una a una las organizaciones reseñadas; la información oficial de la misma página hace referencia a 195 organizaciones.

¹⁹ Se consignan al menos los siguientes ámbitos de trabajo: Salud, Género, Educación, Derechos/Democracia/Justicia, Medio Ambiente, Etnicidad, Desarrollo Social/Comunitario, Desarrollo Productivo, Grupos Específicos, Asesorías, Políticas, Estudios, Iglesia (MARTINIC Informe Evaluación externa del CEAAL, 2003)

el 2003, de acuerdo con la evaluación correspondiente, y la del año 2008, de acuerdo con la información de la página WEB, resulta lo siguiente: a) se observa una pérdida no significativa de organizaciones a nivel del total de América Latina, del orden del 5%; b) sin embargo, tres países presentan reducciones significativas, del orden del 30% al 50%, tales como Bolivia, Costa Rica y Uruguay, mientras crecen Guatemala, Haití y Puerto Rico, especialmente éste último; c) a nivel de regiones, mientras se reduce el Cono Sur, se incrementan las regiones Centroamérica y Caribe²⁰. Si bien cada país atraviesa situaciones sociales y económicas específicas que han dado lugar a reducciones o incrementos, vinculadas especialmente con los recursos financieros que se pueden gestionar, y con las nuevas posiciones que han adoptado los organismos donantes, necesitamos considerar que el crecimiento del Caribe se asocia al menos en parte con la política definida desde el CEAAL de apoyar a los países con menor presencia y condiciones más desfavorables de distinta índole, tales como Haití y Puerto Rico. Asimismo, necesitamos considerar las tendencias de crecimiento anteriores al Plan Global 2005-2008, a modo de ejemplo, Centroamérica ya estaba en una espiral ascendente.

En cuanto a la composición interna de la membresía, interesa destacar tres aspectos, a partir de los testimonios de los consultados y/o de la evaluación del 2003: a) la gran diversidad en términos de temas, tamaño, antigüedad, otros, estado ya señalado por la evaluación del 2003; b) la tendencia a no participar en las redes del CEAAL; c) una presencia significativa de las organizaciones que se crearon hace mucho tiempo: el 50% tiene entre 10 y 20 años de antigüedad, de acuerdo con la evaluación del 2003; d) la ausencia de temas como alfabetización, educación de adultos y educación y trabajo, de acuerdo con la evaluación del 2003; e) el predominio de organizaciones dedicadas a temas de educación en general, género y ciudadanía, también de acuerdo con la misma evaluación. Finalmente, varios de los afiliados hacen referencia a la gran dispersión temática. El alto número de organizaciones afiliadas al CEAAL que no participaron en la evaluación, es otro indicador de una membresía que participa escasamente en las actividades propuestas por el CEAAL. Finalmente, cabe mencionar la diversidad de motivaciones que tienen los miembros para afiliarse; mientras para algunos el CEAAL es una ventana a América Latina, un espacio de aprendizaje y legitimación de las prácticas locales, en otros casos solamente se está en el CEAAL para “alcanzar alguna ventaja” (financiamiento, prestigio institucional, “turismo académico”), “más que para tener fortaleza e incidencia en propuestas”.

Finalmente, la mayoría de las organizaciones afiliadas reconocen que “tienen altos y bajos”, asimismo afirman: ONGS que fueron muy fuertes en el pasado, ahora están desaparecidas o han reducido su accionar”, situación comprensible en este tipo de organizaciones.

Además de los temas propuestos por el equipo evaluador, se presentan otros que son introducidos por los consultados; entre ellos se destaca el tema de la identidad, los salarios, las condiciones de trabajo. La mayoría de las organizaciones consultadas no objetan el hecho de que las tareas que realizan para el CEAAL sean “no remuneradas”. Aún más, algunos entrevistados mencionan con orgullo que no cuentan con salarios en su propia organización o bien que estos están limitados a tareas puntuales, mientras la mayoría de las actividades se realiza como servicio. Sin embargo, algunos de los consultados dicen: “es un obstáculo la falta de salario en CEAAL”, especialmente porque muchas veces supone duplicar la jornada de trabajo, por un lado las responsabilidades propias de su institución y por otro las tareas y compromisos de las actividades del CEAAL.

²⁰ Cfr. Cuadros 1 y 2 en el anexo; elaboración propia, fuentes; Página WEB e informe evaluación 2003.

3.9 Nuevas membresías?

La propuesta de incluir como tema para ser debatido en la Asamblea General la incorporación de nuevos tipos de miembros en CEAAL ha generado mucho discusión; en este momento, se observa un alto grado de acuerdo entre los afiliados en relación con: a) autorizar el ingreso de personas naturales; en relación con este punto, una de los miembros del Comité Ejecutivo afirma que habría que explicitar el tipo de participación, ya que no es lo mismo representar a una organización que ser un afiliado a título individual; b) no aceptar el ingreso de los organismos internacionales con sede en América Latina, porque subordinaría al CEAAL a sus políticas, vía el mecanismo del financiamiento; un consultado comenta: “sería refeo... participarían con la chequera en el bolsillo”; c) los movimientos sociales pueden ser integrados al CEAAL según varios de los afiliados, mientras otros afirman lo contrario, que se puede dialogar con ellos y contribuir a su consolidación, pero que la naturaleza de sus objetivos los ubica fuera del campo del CEAAL.

3.10 Las cuotas: una modalidad de participación?

La Secretaría General considera un problema el pago atrasado de las cuotas e incluso el no pago de parte de una proporción significativa de organizaciones afiliadas; incluso por el alto monto de la deuda global se decidió condonar el pago de las cuotas de los años 2004-2005. Asimismo, la Secretaria General señala que una modalidad que se ha generalizado es que las organizaciones pagan “tarde”, en el momento en que se realiza la Asamblea, ya que “estar activo en las cuotas”, es un requisito para participar en ese espacio. Una proporción minoritaria de las organizaciones paga a tiempo; el Secretario General afirma que el pago no depende de los recursos de los países, ya que los que menos tienen son los que mejor pagan. Un caso emblemático es Cuba, “que paga aún con el bloqueo”. Por su parte las organizaciones afiliadas consideran “normal” pagar “atrasado”, acumulando cuotas al momento de realizarse la Asamblea General; la mayoría de los consultados reconocen que no han pagado la cuota o que tienen algo de deuda. De acuerdo con la SG, “falta en los afiliados una cultura de la aportación”.

Esta manera de funcionar de la membresía, genera tensiones con los organismos donantes; de acuerdo con la SG las agencias argumentan: “porque financiar si los afiliados no pagan”; la SG les ha contestado que los afiliados hacen pagos de hecho, pagos en especie (trabajo, tiempo, instalaciones) pero la lógica de las agencias donantes es otra; de acuerdo con los testimonios de la SG: “para las agencias, el pago en especie no es contraparte”. Por el contrario, algunas organizaciones afiliadas sugieren que “se compute el trabajo que muchos realizamos a cambio de la cuota, que se lleve a cabo una campaña sobre porque aportar al CEAAL esa pequeña cuota”. En este marco de posiciones encontradas, el tema de las cuotas se plantea como un rasgo organizacional a resolver.

3.11 El financiamiento del CEAAL y de la membresía

La reducción del financiamiento por parte de las organizaciones internacionales donantes afecta tanto a las organizaciones afiliadas al CEAAL como al CEAAL como organización de segundo orden. En este momento el CEAAL cuenta sólo con fondos procedentes de la DVV y de Oxfam- Novib y el Fons Català de Cooperació al Desenvolupament, que a su vez forma parte del Comité catalán de ayuda humanitaria para las emergencias. Por su parte, una proporción significativa de las organizaciones afiliadas hace referencia a la crisis del financiamiento y consecuentemente de las posibilidades de trabajo y visibilidad social. Como ya se señaló estos cambios en las políticas de los donantes se asocian con asignar prioridad a Africa y Asia así como a

áreas del campo educativo diferentes a las que giran en torno del CEAAL. Sin embargo, la situación no es homogénea para el conjunto de la membresía: mientras algunos colectivos nacionales, tal el caso de Chile, afirman que se encuentran muy limitados por la reducción de fondos, otros cuentan con una mejor situación. Las organizaciones afiliadas han desarrollado estrategias múltiples de financiamiento, desde el acercamiento a los gobiernos y a los fondos públicos concursables, hasta donaciones eventuales, servicios de consultoría, otros. En algunos casos, esto ha lesionado la identidad de las organizaciones, que se han vuelto subsidiarias de los gobiernos y sus políticas y que incluso han competido entre sí. Un punto a destacar es que la crisis de financiamiento no es la crisis fundamental del CEAAL y sus organizaciones afiliadas. La crisis se relaciona con su proyecto político pedagógico y con su estructura.

- Una pregunta para la Asamblea: ¿Cómo enfrentar la situación financiera como colectivo latinoamericano, asignándole el lugar que le corresponde y preservando la propuesta política de la educación popular, antes que hacerlo a nivel de cada organización afiliada y rompiendo límites del proyecto político del CEAAL?

Capítulo 4. La visión de los actores acerca del Plan Global 2005-2008

En este capítulo se analiza el Plan Global 2005-2008 mediante tres aproximaciones: a) una reflexión inicial donde se contrasta la información oficial acerca del Plan con interrogantes propuestos por el equipo evaluador, combinados con algunos testimonios de los actores; b) una síntesis de las opiniones de los actores consultados acerca del Plan, donde éstas son las voces principales; en este caso, se recuperaron como marco, las preguntas de las guías de la consulta electrónica y de las entrevistas presenciales; c) una referencia específica al enfoque y práctica de algunos colectivos nacionales y regiones, en el marco del Plan global 2005-2008.

4.1 Una primera reflexión acerca del Plan Global 2005-2008

El Plan Global es un proyecto orientador o prescriptivo, emanado de la Asamblea General, que permite observar hacia donde se proponía ir el CEAAL a principios del 2005. El Plan adoptó el esquema de la planeación estratégica, explicitando el contexto, los objetivos, la misión, la visión, líneas o ejes de acción, cooperación interinstitucional, fortalecimiento institucional, monitoreo y evaluación. A continuación analizaremos las dimensiones que estimamos centrales.

Para una de los miembros del Comité Ejecutivo: “la modalidad ha sido que el Plan se discuta a nivel regional, nacional y local, así los afiliados deciden en qué aportar, según sus énfasis de trabajo”. La Secretaría General coincide con la opinión del Comité Ejecutivo. Desde la Secretaría General se define al Plan Global como un referente fundamental en la acción; en este sentido: “no es un documento que se guardó”. Al mismo tiempo, la Secretaría General especifica que el Plan Global “regresa a la base...se lleva a los países y se redefine ahí y cada uno hace su plan. Centroamérica lo ha reelaborado a cabalidad”. Si bien la mayoría de los consultados hace referencia a la congruencia entre los objetivos, la misión, la visión y las actividades del Plan Global, también presentan sugerencias acerca de contar con objetivos más específicos, así como lograr una planificación consensuada integrando elementos políticos y pedagógicos. También recomiendan difundir intensivamente el Plan aprobado para un mayor conocimiento y orientación de las actividades cotidianas de todas y cada una de las afiliadas. Aun cuando la amplitud de los objetivos está relacionada con la diversidad de organizaciones que participan en el CEAAL, el equipo evaluador considera que una planificación más reflexionada podría facilitar la

combinación entre el enfoque genérico de la educación popular y lo específico de cada organización. Asimismo, se infiere la importancia de generar mecanismos de participación más directa en la elaboración de la versión final del Plan Global, así como una mayor circulación del mismo entre los afiliados.

El contexto definido en el Plan Global

En el Plan Global se definen los problemas estructurales del contexto latinoamericano en términos de una tríada: democracia electoral antes que participativa, pobreza y desigualdad. Incluso, se hace referencia a un cuarto vértice: las amenazas a la paz.²¹ El texto denuncia el modelo neoliberal y sus consecuencias: el debilitamiento de las políticas sociales del estado, el auge de los poderes fácticos, la extensión del narcotráfico y las mafias, la cultura de la corrupción y la impunidad, la violencia, la inseguridad. Asimismo, se mencionan los efectos en el medio ambiente, ya que los criterios de mercado son depredadores, por la explotación intensiva de los recursos naturales, así como el desdibujamiento de los derechos de las mujeres. Ante esta situación crítica, la propuesta del CEAAL se orienta hacia crear condiciones desde la educación popular para una sociedad democrática e incluyente, donde se reconozca la diversidad. De acuerdo con el documento. “la democratización de las sociedades requiere del fortalecimiento de los poderes locales y el desarrollo de identidades” (CEAAL, 2005:5).

A partir de este diagnóstico, se presentan un conjunto de preguntas, que esbozan las posibilidades futuras del CEAAL: cómo ser intermediario entre lo global y lo local? cómo ser actor político desde la sociedad civil? reconociendo lo acumulado en los movimientos sociales y también la fragmentación; cómo hacer para construir lo público? para desprivatizar lo público? qué es educación para CEAAL? El capítulo sobre contexto concluye diciendo: “se ha desarrollado en muchos países la capacidad de incidencia en políticas públicas, especialmente en las educativas (...) Es necesario reconocer que contamos con un sistema educativo como principal instrumento para educar y que podemos y debemos incidir en él” (CEAAL, 2005: 6)

El equipo evaluador presenta los siguientes comentarios en relación con la definición del contexto elaborada desde el CEAAL como introducción al Plan Global 2005-2008, así como acerca de su toma de posición referida a sus posibles contribuciones. En primer lugar, la definición del contexto, si bien plantea cuatro vértices que son incuestionables, adolece de una falta de especificidad en varios sentidos y ámbitos. En primer lugar, la situación política latinoamericana es planteada en términos de democracia electoral o participativa, omitiendo dar cuenta de otros procesos más fundamentales, tales como: la concentración del poder y al mismo tiempo su difusión en todas las esferas y relaciones, el desdibujamiento entre izquierdas y derechas, por la generalización del modelo neoliberal, la emergencia de nuevos e inéditos movimientos sociales, así como las tensiones entre la “despolitización” y la “seudo movilización”. En suma, la soledad del sujeto, el vaciamiento de su experiencia. En segundo lugar, se requiere incluir en el diagnóstico del contexto referencias al nuevo lugar del trabajo, al “descentramiento” del trabajo, a las nuevas y brutales formas que adopta el trabajo y por supuesto, sus consecuencias en los sujetos, especialmente en los jóvenes. En tercer lugar, se hubiera necesitado hablar de la nueva condición juvenil, las trayectorias laberínticas de vida, la inestabilidad, la improvisación, el vivir al día y al mismo tiempo la construcción “con lo que hay”. En cuarto lugar, es necesario un diagnóstico un poco más específico acerca de la educación en América Latina, en particular revelar los intereses neoliberales concentrados justamente en el sistema educativo regular y en la universalización de los logros mínimos asociados con la

²¹ Cfr. Plan Global 2005-2008, pp.2-3.

educación básica. En quinto lugar, se omite toda referencia a la situación de la educación de adultos y de la educación para el trabajo. En sexto lugar, no se menciona la situación de las organizaciones de la sociedad civil, sus posibilidades de continuar siendo un espacio alternativo y de construcción de conocimiento. Finalmente, nos permitimos conjeturar que si el diagnóstico hubiera sido otro, también hubieran sido otras las preguntas y las afirmaciones presentes en las preguntas. Las referencias contenidas en el capítulo sobre contexto son concluyentes al ubicar al CEAAL en un lugar desde el cual pueda incidir en las políticas públicas, recuperando incluso lo que ya se ha logrado en este campo.

La pregunta que queremos presentar es:

- El plan global 2005-2008, adoptó como punto de partida el diagnóstico presentado. Dadas las carencias señaladas en el diagnóstico, en qué medida éstas condicionaron la definición del Plan: ¿qué otras posibilidades existían que no fueron exploradas, y que se pueden retomar ahora, tales como las vinculaciones para crear comunidad entre diferentes, asociándose en mayor grado con los movimientos sociales, trabajando en particular con los jóvenes, los movimientos juveniles, la relación entre educación y trabajo? Por otro lado, si aceptamos como válido el diagnóstico elaborado por el CEAAL, hubo suficiente coherencia entre el análisis del contexto versus los ejes y las respectivas actividades que se plantea el Plan Global?

Misión, objetivos y visión del Plan Global

El Plan Global 2005-2008 adopta o incorpora como misión y objetivos los definidos históricamente por el CEAAL, ya analizados.

En relación con la visión al 2008, interesa destacar que CEAAL se define en primer lugar como un “movimiento” latinoamericano de educación popular, cuya fuerza es “influyente y no determinante”, reconociéndose que es “la única estructura que incide en la agenda educativa latinoamericana, en distintos niveles, desde el campo popular”²². La visión se organiza en torno de cuatro elementos fundamentales: el enfoque de la educación popular, la construcción de sujetos sociales, la articulación entre incidencia y movimientos sociales y la dimensión ética. En particular, la visión se desglosa en 21 componentes, que unen teoría y práctica, principios y referencias a la estructura y la operación; las dimensiones centrales, son²³: a) aporta a la democratización política de la región; b) es un espacio de construcción de conocimiento, de metodologías, cuyo horizonte es la constitución de los sujetos sociales; c) afirma su patrimonio en el campo de la educación popular y desde allí posibilita su recreación y difusión y “contribuye a prácticas institucionales y del estado”; d) es un vínculo y referente con otras regiones del mundo; e) desde el compromiso con los excluidos integra conocimiento y ética; f) incide en las políticas públicas; g) dialoga y se encuentra con los movimientos sociales populares; h) en aspectos más operativos: funcionan los 21 colectivos nacionales, cuenta con prácticas de descentralización, es el principal referente para su membresía, es una red con fuerza social, tiene una membresía activa, forma a sus afiliados, produce materiales y realiza sistematizaciones, actúa con otras redes.

El equipo evaluador presenta las siguientes preguntas en relación con la visión:

²² Cfr. Plan Global, 2005, apartado de visión, pp.7-8.

²³ Cfr. Plan Global, 2005, apartado de visión, pp. 7- 8.

- En qué medida el discurso y la práctica del CEAAL, en los diferentes niveles, se ha acercado a la visión?
- Qué cambios se pueden proponer para la visión que oriente al CEAAL hacia el futuro?

En este marco, presentamos los siguientes comentarios en relación con la visión, de suyo anticipada y proyectiva, que el CEAAL pensó para sí mismo, adoptando como horizonte el año 2008. Considerando además que ya estamos en el año 2008, se observa que:

a) la propuesta de ser movimiento en vez de red, foro, plataforma y/o consejo, abrió una condición nueva para CEAAL; sin embargo, esta posibilidad de ser movimiento no se hace presente en la actualidad en los documentos oficiales ni en la página WEB ni es parte del debate actual, ni se ha retomado en términos de políticas, estrategias y prácticas del CEAAL;

b) el interés por hacer incidencia y al mismo tiempo dialogar con los movimientos sociales es una propuesta integradora y necesaria; de acuerdo con miembros del Comité Ejecutivo y de la Secretaría General, esta articulación se ha buscado y se está logrando; sin embargo, de acuerdo con los testimonios de los consultados, en algunos casos se han presentado estas opciones en una cierta oposición (a ó b);

c) el compromiso con los excluidos sigue siendo la orientación adoptada por el CEAAL, posición con la cual conserva el sentido institucional originario;

d) algunas dimensiones de la visión, como producir conocimiento o afirmar la educación popular se plasmaron en el 2005 en ejes o líneas de acción orientadoras y concentradoras de las actividades; sin embargo, la práctica de los ejes ha sido concentrarse en alto grado en incidencia y el resto es disperso, de acuerdo con los testimonios de los afiliados; la coordinadora del grupo de incidencia disiente con la opinión de estos afiliados, afirmando: “en CEAAL no nos hemos concentrado en incidencia, la diferencia es que este grupo asumió la responsabilidad que le asignaron (...) la evaluación debe ayudarnos a ver esta diferencia”; he aquí un punto para el debate en la Asamblea, que la evaluación no ha logrado esclarecer: el CEAAL se concentró en incidencia o se previeron las mismas posibilidades para todos los ejes, pero el grupo de incidencia creció más, por ciertas condiciones, y entonces...cuáles?

e) los aspectos más operativos en su mayoría no han sido logrados, ya que la membresía sigue siendo “pasiva” y al mismo tiempo participa en otras redes, como si el CEAAL no fuera su referente principal;

f) las alianzas definidas en la visión, se circunscriben a acciones conjuntas con otras redes, como ALOP, Fe y Alegría, otras y al diálogo con los movimientos sociales, sin especificar cuáles; asimismo, no se mencionan alianzas con otro tipo de organizaciones, tales como organizaciones de base, universidades, organismos internacionales, organizaciones de maestros, centros de investigación, otros.

Finalmente, la visión omite toda referencia a la educación de adultos así como tampoco especifica los sujetos prioritarios al interior de los grupos en condición de exclusión social y educativa. Sin duda sería clave discutir en la Asamblea: qué significa para CEAAL ser “movimiento”, qué condiciones son necesarias para lograrlo, quienes son los sujetos del CEAAL, bajo qué condiciones el trabajo de incidencia tiene mayor visibilidad y con quienes se definen las alianzas, para qué y qué es lo que las sustenta.

Líneas o Ejes de Acción del Plan Global

De acuerdo con la información oficial, “en la VI Asamblea General del CEAAL (Recife, agosto 2004) se priorizaron seis ejes o líneas de trabajo para los siguientes cuatro años”. A partir de esas orientaciones el Comité Directivo elaboró el Plan Global 2005-2008 (versión final de junio del 2005), que definió seis ejes o líneas de acción, buscando establecer prioridades y concentrar las acciones. Si bien los ejes son comunes a todo el ámbito del CEAAL, la SG aclara que la importancia de los ejes varía según los países y según lo que cada organización puede priorizar. Desde el Comité Ejecutivo se aclara que para analizar los ejes, es necesario explicitar que no sólo se definieron sus contenidos, sino también se elaboró una propuesta global que incluyó resultados esperados al 2008, alianzas, estrategias e “indicadores de verificación”. Además, se estableció que cada uno de los ejes debería desarrollar acciones de formación, producción de conocimiento, articulaciones e incidencia. Igualmente se definieron responsabilidades, que se distribuyeron entre los miembros del Comité Ejecutivo, Comité Directivo, redes e instituciones afiliadas, en forma tal que los ejes involucraron al CEAAL en su conjunto, en una especie de estructura matricial, donde se combinó el trabajo por redes, territorios y ejes.

Los ejes fueron definidos en el Plan Global como sigue:

Eje 1. La contribución del CEAAL y de la educación popular a la construcción de paradigmas de emancipación. Este eje incluye un debate permanente acerca del tema, en vistas de refundamentar la educación popular y clarificar la construcción de la democracia y la constitución de los sujetos sociales, a partir de la propia experiencia de la educación popular. De acuerdo con la Secretaría General, “aun cuando todos son importantes, el eje 1 es fundamental; en este sentido es caracterizado como un meta-eje, transversal a todos los otros.

Eje 2. Las prácticas de la educación popular en la acción de los movimientos sociales. Este eje incluye la vinculación del CEAAL con los movimientos sociales, así como convenio sobre programas de formación, a partir de sistematizaciones de la experiencia (proyecto de Formación de Líderes en Centroamérica).

Eje 3. Educación popular e incidencia sobre políticas educativas, que incluye incidir en la concepción de la educación como derecho, así como contribuir a las políticas de educación de adultos y alfabetización y a una pedagogía en derechos humanos (alianzas con UNESCO, ICAE, CLADE, Campaña Global)

Eje 4. Educación popular y superación de toda forma de discriminación, que incluye reconocer la diversidad y favorecer la inclusión en todas sus formas mediante la articulación entre las redes del CEAAL y vínculos con movimientos sociales, grupos académicos y agencias de cooperación (género, cultura, diversidad sexual, otros).

Eje 5. Educación popular, democracia participativa y nueva relación gobierno-sociedad, que incluye promover la participación ciudadana, el empoderamiento de las organizaciones populares y el poder local.

Eje 6. Fortalecimiento institucional del CEAAL que incluye desde la organización en diferentes niveles hasta la producción de conocimiento y la gestión y administración; en este sentido se busca desde desarrollar la capacidad institucional hasta garantizar la transparencia, promover espacios de intercambio, difundir el pensamiento de CEAAL, garantizar el uso adecuado de los recursos

Equidad de género y derechos humanos son asumidos como enfoques transversales a las líneas o ejes de trabajo; al respecto, la información de la Página WEB explicita: “dos enfoques, expresados en temas, deben estar presentes en las diferentes líneas: la perspectivas de equidad entre los géneros y la perspectiva de los derechos humanos”. Dos de las primeras redes temáticas que CEAAL impulsó desde sus orígenes fueron precisamente la Red de Educación Popular entre Mujeres (REPEM) y la Red de Educación para la Paz y los Derechos Humanos, mismas que han tenido un desarrollo consistente y de creciente proyección. Además de apoyar el dinamismo y acción de estas redes, los documentos oficiales del CEAAL manifiestan que se quiere incorporar ambos enfoques y dimensiones en sus diversas líneas de acción y en su propio desarrollo institucional. En consecuencia, CEAAL las adopta como enfoques transversales que deben expresarse en actividades específicas y en criterios de fortalecimiento institucional.

Las opiniones de los consultados dan cuenta de que resulta urgente promover una mayor claridad conceptual en relación con los ejes o líneas de trabajo, no buscando estandarizar sino generar un diálogo más enriquecedor. Se observan incluso dificultades de comprensión entre los miembros del CEAAL en relación con el nombre y la caracterización de los ejes estratégicos.²⁴ En torno al eje de incidencia en políticas públicas se hicieron presentes varias interpretaciones por parte de los consultados:

a) se entiende como incidencia en políticas públicas la influencia en el estado para que éste asuma algunas propuestas y experiencias desarrolladas por experiencias del CEAAL; por ejemplo, una determinada metodología de alfabetización que promueve el desarrollo local, la participación de las mujeres y el manejo suficiente de la lectura y escritura;

b) para otros, la incidencia es la capacidad del CEAAL para influir en las organizaciones y entidades de la sociedad civil y en la transformación del sistema educativo, donde se incluye a la Educación de Adultos con el enfoque de la Educación Popular;

c) para un tercer grupo, la incidencia consiste en una estrategia de alianzas con otras redes, instituciones, personas, que tengan presencia a nivel mundial, continental, regional, nacional, local que determinan políticas y lineamientos en temas educativos (por ejemplo, el Derecho a la Educación);

d) combinaciones de las tres anteriores.

Por su parte, desde el grupo de incidencia, ésta se define en términos de: “proceso sociopolítico que implica negociar poder para transformar en políticas públicas, propuestas del campo popular relacionadas a los problemas de la calidad educativa, la equidad, la inclusión y el financiamiento de la educación (..) el primer asunto es que la incidencia actúa en el campo de las relaciones de poder (...) el segundo asunto es en qué medida y de qué manera participan los movimientos sociales y los sectores populares que plantean sus propuestas (...) un tercer asunto es el campo cultural”²⁵. Como puede inferirse, la propuesta del grupo de incidencia es mucho más inclusiva y compleja que las interpretaciones de los consultados, ya que remite a la posibilidad de “co-gobernar”, la microfísica del poder y a la importancia de generar una “cultura de la

²⁴ Las visiones más detalladas de los afiliados acerca del Plan global se presentan en el título siguiente de este capítulo (4.2 Las visiones de los actores acerca del Plan global)

²⁵ Cfr. Programa de formación de incidencia en políticas educativas, CEAAL, 2008, documento de trabajo, p.7.

solidaridad”, en oposición a las relaciones sociales basadas en la competitividad, promovidas por el neoliberalismo.

Además de los ejes ya mencionados, el Plan Global define “cruces de ejes”, de una gran complejidad, propone líneas de trabajo específicas con organizaciones (ICAE, Foro Social Mundial, Campaña, otras) y regresa a la situación interna, haciendo planteamientos referidos a la descentralización, la transparencia, la gestión, entre otros; el último capítulo (capítulo VII), referido al monitoreo y la evaluación, queda como una tarea pendiente, que conjeturamos se acaba de concluir con la propuesta de “Sistema de planificación, monitoreo, evaluación y sistematización del CEAAL” (Consultora Elsa Bravo Castillo, 2008).

A partir de esta información, el equipo evaluador presenta un conjunto de reflexiones para la Asamblea:

- Cuáles son las consecuencias de que un organismo como CEAAL, que se opone a las políticas y reformas neoliberales, haga planeación estratégica adoptando la misma lógica instrumental que critica, una lógica que fragmenta, separa, clasifica áreas y actividades, predetermina actividades que luego no se pueden cumplir, transforma los procesos en “ejes” sujetos a planeación y monitoreo, busca indicadores observables y de “verificación”, reduce la práctica institucional a actividades y alianzas...? Se requiere otros sistemas de planeamiento?
- Qué distancia, o que separación, media entre el Plan Global como una propuesta altamente formalizada, compleja, de difícil comprensión...y la práctica de las organizaciones afiliadas, y aún más, y la realidad social y educativa de los países? Hasta dónde el Plan Global surgió de la Asamblea General o el Comité Directivo retomó algunas ideas de esta instancia para luego formalizarlas, o darles un formato desde la planeación estratégica, con lo cuál las ideas originarias se transformaron? Cómo garantizar que el próximo plan global guarde fidelidad con los acuerdos de la Asamblea? Cómo elaborar un plan global que acorte distancias entre los principios y la vida de las organizaciones afiliadas, sus intereses y proyectos y la realidad social, política y educativa de los países?
- En qué medida el Plan Global se aleja de la educación popular como una propuesta política emancipadora y la reduce a una metodología, tal como señalan las críticas de algunos afiliados?
- En qué medida son compatibles los enfoques con otras organizaciones y se deja de contribuir a la construcción de un pensamiento autónomo y crítico de CEAAL? O sea, así como algunas organizaciones no gubernamentales han tendido a ser “ejecutoras” de las políticas de los gobiernos, también el CEAAL como organización de segundo orden, ha reproducido ese esquema, pero estableciendo alianzas con organismos internacionales?

4.2 La visión de los actores acerca del Plan Global

Cómo estaba el CEAAL antes del Plan Global 2005-2008

La puesta en marcha del Plan Global 2005-2008 coincide con el cambio del Secretario General y de los miembros del Consejo Ejecutivo del CEAAL, así como con el consecuente traslado de la Sede desde la ciudad de México a la ciudad de Panamá. En este sentido, el Plan Global 2005-2008 es no sólo una nueva propuesta orientadora

para la organización, de duración cuatrianual, sino el inicio de una nueva administración. Consecuentemente, necesitamos inscribir al Plan Global en este cambio del gobierno de la organización.

Para dar cuenta de cómo estaba el CEAAL “antes” de iniciarse el Plan Global 2005 - 2008 se ha recurrido a dos fuentes: a) los resultados de la evaluación externa del 2003, referida a la puesta en marcha del Plan Global 1998-2001, b) las visiones de los consultados por la evaluación del 2008 acerca de la situación en el año 2005.

La visión del CEAAL “antes”, según la evaluación externa del 2003

En relación con el momento anterior al Plan Global 2005-2008, los resultados de la evaluación del 2003²⁶ aportan un conjunto de evidencias interesantes acerca de cómo era el CEAAL en esa fecha, en términos de su organización. La evaluación del 2003 se constituye como una referencia importante para esta evaluación, ya que permite identificar continuidades y cambios. Por un lado, la evaluación del 2003 caracteriza al CEAAL como una organización constituida por 195²⁷ organizaciones afiliadas, que se ubican en 21 países de América Latina. Por otro, hace referencia a la heterogeneidad de los miembros, en términos tanto de tamaño, temas de trabajo, trayectoria en el país y nivel de participación en la red. Asimismo, se destaca que esta heterogeneidad es tanto una fortaleza como una dificultad. La evaluación de 1996 también da cuenta de esta característica del CEAAL.²⁸ Consecuentemente, desde 1996 al 2003, la heterogeneidad se presenta como una característica estructural del CEAAL.

Asimismo, la evaluación del 2003 permite observar la orientación del Plan Global 1998-2001, así como los cambios incorporados a partir del 2000 en la V Asamblea General (Panamá) y las continuidades o rupturas con el Plan Global 2005-2008. El Plan Global de 1997 tenía por finalidad fortalecer las capacidades y la formación de los educadores populares, buscando tanto incidir a nivel local en los movimientos sociales como en la elaboración de agendas públicas. Las dos posiciones que coexisten en la actualidad al interior del CEAAL, acerca de asignar prioridad al trabajo local con movimientos sociales o a la incidencia en las políticas públicas, ya estaban presentes en el Plan Global 1998-2001. Los cambios incorporados en el 2000 consistieron en fortalecer el trabajo regional, la producción de conocimiento y elaborar un sistema de seguimiento para la valoración del impacto. Estas orientaciones también se hacen presentes en el Plan Global 2004-2008.

La evaluación del 2003 presenta las siguientes tendencias de las organizaciones miembros: a) nacieron asociadas con el movimiento de la educación popular en los años 80; b) la mayor parte se concentra en unos pocos países (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, México, Perú); c) la mayoría de las organizaciones tienen una larga trayectoria (el 33% tiene de 11 a 20 años de existencia, y el 21% de 21 a 30 años), consecuentemente, el 54% tiene de 11 a 30 años; d) la mayor parte de las organizaciones son de tamaño mediano y se concentra en las áreas de educación, desarrollo comunitario y género (41% como conjunto), seguidas de derechos humanos y democracia; e) se resignificaron en los noventa, ya que para sobrevivir, en estrecha relación con los cambios en las políticas de cooperación de las agencias internacionales, tuvieron que buscar fondos públicos, compitiendo entre ellas y vinculándose con los gobiernos; esta situación implicó que: “el discurso de la

²⁶ Martinic, S. Informe de la evaluación externa, período 1998-2001, realizada en el 2003.

²⁷ La información oficial de la Página WEB del CEAAL también hace referencia a que en el 2008 hay 195 organizaciones afiliadas; sin embargo, al consultar los registros por países, en la misma página, cuentan 185 organizaciones.

²⁸ Vargas, Gómez y Sarvide, 1996, citado por Martinic, 2003.

educación popular se subordina al discurso especializado de la organización (Martinic, 2003:8); “hoy en día, la identidad de la ONG domina por sobre el discurso de la educación popular” (colectivo de Brasil, citado por Martinic, 2003:9); f) algunas se “quedaron pegadas al discurso de los ochenta” (Martinic, 2003:9) y tienen una presencia discontinua en el CEAAL; g) el grado de involucramiento es relativo, sólo el 54% está al día con el pago de la cuota de afiliación; asimismo, sólo el 39% pertenece a una o más redes del CEAAL; h) todavía en el 2003 REPEM pertenecía a CEAAL.

Por su parte, de acuerdo con la evaluación del 2003, el Plan Global 1998-2001 combinó dos enfoques: “hacia fuera” (“poder ciudadano”, para fortalecer actores sociales y “hacia dentro” (“sistema de aprendizaje”), para consolidar los vínculos entre las organizaciones afiliadas y desarrollar un sistema de aprendizaje. Un punto a destacar es que todas las acciones del Plan Global 1998-2001 se desarrollaron a través de “proyectos comunes prioritarios”, que incluyeron a dos o más países. La mayoría de las actividades detectadas por la evaluación del 2003 (80%) se inscribían en estos proyectos comunes prioritarios. Aún más, el 73% de las actividades están orientadas hacia adentro o hacia el aprendizaje y la vinculación entre las organizaciones. Por el contrario, es escasa la presencia de actividades de incidencia, sistematización, derechos humanos, mientras el seguimiento de la CONFINTEA V y la participación en el proyecto Educación para todos, se van incrementando en el tiempo. Asimismo, la mitad de las actividades se concentró en la región México y en la región andina, predominó la modalidad de foro o seminario o taller y una parte significativa de las actividades fue convocada desde la Secretaría General.

En el 2003 se hace presente la coexistencia y la tensión entre dos enfoques: uno que vincula al CEAAL con los movimientos sociales y otro con las políticas educativas y las reformas, reflejando la contradicción en los países entre trabajar políticamente desde la base o desde el gobierno. Al respecto, el informe señala: “la persistencia de dos grandes orientaciones político-educativas en el trabajo del CEAAL. Por un lado, los que enfatizan el espíritu original y visualizan al CEAAL “instalado en movimientos sociales de base. Por otro, quiénes con un ánimo de actualización focalizan el trabajo del CEAAL en el ámbito de las políticas sociales y las reformas educativas” (Martinic, 2003:35). Aun más, el informe destaca que las estrategias son diferentes (“desde abajo” versus “desde arriba), que varios asocian la alianza con los movimientos sociales con las raíces del CEAAL y que “nadie niega la tensión, pero varios subrayan que ésta ha disminuido” (Martinic, 2003: 36). Igualmente, la evaluación del 2003 identifica actividades asociadas con propósitos “expresivos”, que fortalecen la identidad, versus “instrumentales”, que son medios para otros fines, particularmente para la existencia mismas de las ONGs. Al respecto se señala que “las actividades del CEAAL han sido un importante espacio de encuentro de desarrollo de una identidad colectiva (...) un lugar para los que no tienen espacio social (...) una memoria colectiva de la educación popular (...) un referente internacional para apoyar procesos locales” (Martinic, 2003: 40-42). Desde la perspectiva instrumental, el CEAAL es visualizado como un lugar para establecer alianzas, conseguir recursos, lograr prestigio o empoderamiento. También se valora el impacto en las políticas internacionales, especialmente en CONFINTEA, en el Foro Social Mundial y en las reformas educativas. Las dos redes más fuertes identificadas por la evaluación del 2003 fueron REPEM, Red de Educación Popular entre mujeres y REPPOL, Red de educación popular y poder local. En el Cono sur se habla de una “resurrección” del CEAAL a partir del 2000, asociada con la recuperación de la educación popular, desde una visión crítica (Martinic, 2003).

Finalmente, la evaluación del 2003 destaca que el Plan global 1998-2001 “ha actuado como una carta de navegación, pero no como un instrumento de planificación” (Martinic, 2003:50), ya que se detectan actividades no programadas ni previstas en la

propuesta original. En este marco, la evaluación del 2003 presenta un conjunto de recomendaciones, que resultan claves para entender tanto el momento inicial del Plan Global 2005-2008 como el grado en que fueron consideradas por la Secretaría General actual. Las propuestas se sintetizan como sigue: a) articular los sentidos expresivos e instrumentales, así como los ámbitos regionales y nacionales, lo internacional y lo local; b) vincular en mayor grado las redes con los colectivos regionales y nacionales, dado que algunas redes han dejado de funcionar (comunicación y medio ambiente) y otras tienen alto nivel de autonomía y separación respecto de los colectivos; c) si bien se reconoce el intento desde CEAAL de refundar la educación popular, se considera que existen carencias en términos de sistematización y producción de conocimientos; de allí que se proponga la “reactivación” del programa de sistematización así como promover la investigación a nivel regional; d) las organizaciones afiliadas critican el sistema de comunicación y coordinación por ser “centralista” y “vertical”, así como la designación arbitraria desde la SG para participar en eventos internacionales; además afirman que no es lo mismo “informar” o “bajar” la información, que sentirse parte de la producción de conocimientos. Consecuentemente, se recomienda revisar el modelo de comunicación, así como resolver las tensiones internas (reactivar La Piragua, solucionar conflictos al interior del Comité ejecutivo, otros); e) desarrollar una visión de la escuela desde la educación popular; f) desarrollar espacios de formación sobre la base de recuperar y vitalizar el pensamiento de Paulo Freire; g) formar tanto a los educadores populares como a los profesores del sistema educativo regular; h) establecer relaciones con nuevos actores sociales, en particular con los profesores y con los sindicatos de maestros, considerando la centralidad de las reformas; i) promover la vigilancia ciudadana en torno a la equidad; j) retomar la reflexión sobre temas tales como: comunicaciones, juventud, educación y trabajo.

La visión del “antes” según la evaluación del 2008

La mayoría de los consultados hace referencia a que el gobierno del CEAAL anterior al Plan Global 2005-2008 se caracterizó por limitaciones severas, de las cuales las más visibles para los consultados estuvieron asociadas con la gestión y la comunicación, tales como:

a) el centralismo: la Secretaría General anterior había concentrado el poder y la toma de decisiones, el manejo de las relaciones interinstitucionales y los recursos, imponiendo agendas en los colectivos nacionales y en las regiones; se presenta como recurrente la visión de que existía “excesiva discrecionalidad administrativa y de representación”. Dado que la Secretaría General operaba con una lógica de centro-periferia, el acompañamiento a las regiones fue débil (“hacia varios años que el Secretario General no venía a visitar mi país”); también tuvo lugar “un descuido de los amigos históricos del CEAAL, por un cierto “manejo clientelista de las relaciones”; tampoco se entendía desde la Secretaría General el rol de las redes, ya que tenían un accionar propio, tanto que algunas se fueron; finalmente, se observa que los afiliados quieren resolver esta situación; al respecto, uno de los testimonios señala: “había un necesidad latente de descentralización y un planteamiento muy insistente en torno a la promoción del protagonismo de los equipos sectoriales y regionales”;

b) la “incomunicación”, al decir de una de las consultadas, al interior del CEAAL, en particular entre la Secretaría General y la membresía; en efecto, la circulación de la información era escasa, y La Piragua, órgano fundamental de construcción de conocimiento, había entrado en crisis. Algunos miembros señalan al respecto: “antes no nos contestaban, ahora sí” (referencia a la comunicación electrónica”; en el mismo sentido, un testimonio da cuenta de que tampoco funcionaba la comunicación a nivel

de la región “ni había un plan concreto, las coordinaciones se daban por medio de los encuentros en todos los niveles”.

Estos procesos dieron lugar a un debilitamiento de las redes y de algunas regiones, “algunas redes fuertes prácticamente desaparecieron”, así como el alejamiento de los “amigos históricos” del CEAAL, en suma una reducción del grado de institucionalidad, así como descontento y falta de confianza política. La presencia política del CEAAL empezó a “dejar de sentirse en la región”. De este modo, el CEAAL que inicia el Plan Global 2005-2008 está debilitado tanto en términos de gestión como de estructura, “un poco adormecido, principalmente en la región centroamericana”, “desarticulado y con poco flujo de información y mínimos procesos de comunicación”.

Una posición minoritaria afirma exactamente lo contrario: si bien se reconoce el centralismo y la falta de comunicación de la Secretaría General con la membresía, se destaca que: “el CEAAL había recuperado su capacidad de incidencia, especialmente en el tema de políticas educativas”, “todas las regiones se reactivaron”. Otras dos organizaciones afiliadas hacen referencia a que el 2004 fue “la culminación de un período de reconceptualización, de transformación y/o adecuación a los nuevos tiempos; de búsqueda de coherencia entre su razón de ser, sus principios y sus formas organizativas y de funcionamiento”; asimismo, se menciona que “había lineamientos bastante claros sobre la refundamentación de la educación popular y la incidencia en políticas públicas”. Uno de los coordinadores nacionales destaca que “había un acumulado en algunos aspectos del plan, en la dimensión política de la educación popular, ya sea en temas como democracia, ciudadanía, relaciones con movimientos sociales, derechos humanos y había avances en aspectos de sistematización y género”.

En síntesis, si bien la casi totalidad de los entrevistados considera que hacia el 2004 el CEAAL era un organismo centralizado, que no promovía la comunicación entre sus miembros, y consecuentemente débil en su capacidad de interlocución, una minoría reconoce la presencia de una historia y de un patrimonio en el campo de la educación popular, que conjeturamos se ha transmitido de generación en generación desde los ochenta, así como un valor agregado por la administración anterior en el campo de la incidencia en políticas públicas. Al mismo tiempo, los consultados reconocen que el CEAAL en esos años había desarrollado una política exterior fuerte, centrada en las relaciones con los organismos internacionales, habiendo logrado una presencia en esos ámbitos.

Sin embargo, el punto central es hacia dónde iba el CEAAL en el 2004, cuál era su proyecto político y pedagógico. Antes del Plan Global 2005-2008 se había intentado refundar la educación popular. De acuerdo con una de las entrevistadas, se llegó a acordar que no existía un significado unívoco acerca de la educación popular, ya que ésta se resignificaba en cada etapa, conservando al mismo tiempo su sentido transformador. A pesar de estas reflexiones, cristalizadas y divulgadas a través de La Piragua²⁹, los testimonios de algunos afiliados fundacionales dan cuenta que la educación popular se redujo a “metodología”, a “dinámicas”, antes que a un enfoque político pedagógico. Uno de los coordinadores nacionales señala que el CEAAL “acusaba debilidades en la dimensión pedagógica de la educación popular, en el desarrollo de temas como poder local (que ya se había iniciado pero necesitaba fortalecerse), medio ambiente y cultura”. Temas estratégicos para una organización alternativa como el CEAAL estuvieron ausentes: medio ambiente, género, identidad, alfabetización. Sin embargo, una de las consultadas menciona que “el tema de la educación de jóvenes y adultos se empezó a reposicionar al interior del CEAAL”; sin

²⁹ Cfr. Números 20 y 21 de La Piragua.

embargo, conjeturamos que esta situación se relaciona en mayor grado con la participación del CEAAL en la CONFINTEA V que con un proyecto político propio.

Una crítica fundamental que presenta una afiliada es que el CEAAL estaba hacia el 2004 “centrado en la incidencia en políticas educativas desde las ONGs, en cierta manera viéndolas como un nuevo sujeto político y únicas representantes de la sociedad civil, con una vocación casi natural para lograr transformaciones en las políticas de estado”. En este sentido, no sólo se “naturaliza” la capacidad de cambio de las ONGs, olvidando su involucramiento con los gobiernos en algunos contextos, sino que el CEAAL del 2004 se vive como centrado en incidencia. Otra afiliada advierte sobre el centramiento en incidencia puede conducir a un CEAAL sin pensamiento propio, que sigue a los organismos internacionales y “que hace su trabajo” (el de la UNESCO, entre otros), inscribiéndose en megaproyectos como Educación para todos o la Campaña por el derecho a la educación o priorizando Las Cumbres.

Por su parte, los organismos internacionales, en particular la UNESCO/OREALC no están conscientes de las tensiones internas del CEAAL, sino que lo visualizan como una organización abierta a participar en la CONFINTEA V, el Decenio de las Naciones Unidas para la alfabetización, el programa Educación para todos, principalmente en reuniones regionales y subregionales. Para la UNESCO/OREALC las relaciones con CEAAL se manifiestan en términos de participación en actividades y la apertura se vive como “positiva”, sin pensar en la subordinación que está implicada.

Asimismo, otros afiliados afirman que hacia el 2004 la estructura del CEAAL con sus colectivos nacionales, regionales, redes y grupos de trabajo, era demasiado compleja y requería de una transformación radical. El otro punto central es que se declara que hacia el 2004 ya se estaba reflexionando al interior de la membresía acerca de la relación del CEAAL con los movimientos sociales, reconociéndose la ausencia de vinculaciones.

Los cambios o el “después”: visión global

A partir de las tensiones descritas, la puesta en marcha del Plan Global 2005-2008 se orientó, según el Comité Ejecutivo y la Secretaría General, hacia la democratización interna, en el sentido tanto de una mayor participación de los colectivos nacionales y las regiones en la toma de decisiones, como de una mejor comunicación entre los miembros, la SG y el Consejo Directivo, tanto por vía virtual como presencial. Es importante destacar que la democratización interna fue un mandato de la Asamblea General del 2004, que fue asumida por el nuevo gobierno del CEAAL. Uno de los coordinadores regionales dice que se observa una diversificación de las voces en los contextos nacionales y regionales, esfuerzos permanentes de la Secretaría General, y el Presidente, por democratizar el CEAAL. Otro coordinador regional considera que las “multi-representaciones” adoptadas en algunos países han sido una manera de garantizar una participación ampliada, evitando que “siempre los mismos” representaran al CEAAL. Por su parte, la Secretaría General aclara que está cumpliendo su primer período de cuatro años; asimismo destaca: “se han heredado situaciones de todo tipo...”. Para la Secretaría General un cambio fundamental está relacionado con la promoción desde esa instancia de una mejor comunicación empleando La Carta, que sale semanalmente, las visitas, las llamadas telefónicas, el correo electrónico; al respecto señalan: “las nuevas tecnologías han servido muchísimo”. De esta manera consideran que se ha incrementado el sentimiento de pertenencia. Asimismo, la Secretaría General reconoce que ha buscado: a) animar el sentido de pertenencia, b) institucionalizar, considerando que el cambio de una Secretaría a otro ha generado inestabilidad y c) promover una gestión participativa y

descentralizada, “nos interesa que la gente ponga su sello”; d) implementar “un proyecto que permita homogenizar al CEAAL informáticamente”, sin embargo, consideran que “no existe una cultura de usuario en relación con las nuevas tecnologías”, por el contrario se presentan “reparos generacionales”. Sin embargo, una de las afiliadas destaca: “no ha habido comunicación con los colectivos nacionales para la toma de decisiones, sólo se ha recibido información de las acciones realizadas a través de la hoja informativa del CEAAL y La Piragua”; otro afiliado complementa lo anterior: “bajar información no es lo mismo que comunicar y participar, en el CEAAL se confunde difundir información con comunicación”.

De acuerdo con uno de los miembros del Comité Ejecutivo: “para el involucramiento de los colectivos regionales, el instrumento base ha sido el plan del CEAAL (referencia al Plan Global). La planificación estratégica ha sido desarrollada con los responsables de los colectivos regionales fomentando el debate en base a los seis ejes: (Eje 1) Educación Popular en la Construcción de Paradigmas Emancipatorios; (Eje 2) Las Prácticas de la Educación Popular en la Acción de los Movimientos Sociales; (Eje 3) Educación Popular e Incidencia en Políticas Educativas; (Eje 4) Educación Popular y Superación de toda forma de Discriminación; (Eje 5) Educación Popular, Democracia Participativa y Nueva Relación Gobierno y Sociedad; (Eje 6) Fortalecimiento Institucional. Estos ejes fueron encargados a miembros del CEJ y del directivo, como una manera de dinamizar el debate político educativo”. Sin embargo, desde el Comité Ejecutivo se reconoce que “esta participación ha tenido desniveles”.

De acuerdo con la Secretaría General, La Piragua volvió a salir con regularidad, así como se consolidó la Carta del CEAAL y se hicieron regulares y frecuentes los intercambios de información entre la SG y la membresía. Una afiliada destaca: “los instrumentos de comunicación del CEAAL más al día, estamos más informadas del quehacer de las regionales y otros eventos”. También se identifican algunos avances en materia de provisión de fondos para el financiamiento de iniciativas locales y subregionales. Algunos testimonios atribuyen a la “tecnología” (la informática) la posibilidad de “afianzar las relaciones entre la SG y la membresía”. Otros mencionan que “la visita del SG a las reuniones regionales ha hecho un lazo permanente que hacía falta”.

La planificación que “busca la participación” y se organiza por ejes, también es considerada un cambio respecto de la etapa anterior, ya que ofrece un espectro amplio de posibilidades para ser desarrolladas en diferentes niveles (regiones, países). Al respecto, una afiliada declara: “se contó con más planeación regional y nacional, una coordinación más sistemática”. El Plan Global 2005-2008 valora otros ejes además de las políticas públicas, tales como movimientos sociales, democracia participativa, derechos humanos y paz, alfabetización. Otros afiliados mencionan al compromiso con la tarea por parte del equipo actual de la SG. Como consecuencia, “el trabajo en su conjunto se aprecia como más articulado y productivo”, “las redes continuaron funcionando y hubo eventos importantes”. La confianza política ha crecido junto con la comunicación interna y el acompañamiento a los colectivos nacionales y regionales. Una de las afiliadas destaca: “hay cosas buenas, en primer lugar la confianza ética en el nuevo equipo de gestión, en la SG”. Otra afiliada dice: “las relaciones interinstitucionales y las alianzas correspondientes han sido manejadas muy colectivamente y con mucha transparencia; las relaciones con amigos históricos del CEAAL se ha retomado (...) y la presencia del CEAAL ha sido significativa”. En este marco, se observa una mayor presencia de instituciones con las cuales el CEAAL mantiene vínculos de trabajo o debate, tales como Foro Social Mundial, ICAE, Campaña mundial por el derecho a la educación, Campaña latinoamericana por el derecho a la educación, UNESCO. También se destaca que tuvo lugar la construcción colectiva de conocimiento, se incentivó el diálogo de saberes y se construyeron

posiciones en forma participativa ante temas de interés nacional o regional, en congruencia con la idea de que el CEAAL es una “plataforma”. Una afiliada afirma. “hay mas visión crítica sobre si realmente logramos hacer incidencia o si no fuimos más bien incididos... hay mayor claridad que las políticas educativas se articulan a las políticas económicas del estado, y finalmente que todas las políticas del estado se articulan entre ellas y por lo tanto no se puede incidir realmente sino se incide también en las demás políticas, también se está retomando el debate sobre EP y Movimientos sociales”.

En relación con la elaboración de un pensamiento propio, varias organizaciones afiliadas coinciden en que se han retomado y trabajado los aportes de Paulo Freire, que resurgen de manera más permanente y explícita”. Para una de las consultadas: “esta producción fundamentalmente se ha expresado en la producción de las Piraguas. En esta etapa hemos producido cinco de ellas (Nº 22 a 26) que dan cuenta del posicionamiento y reflexión del CEAAL: Incidencia en políticas educativas (22, 26); América latina sin Analfabetismo (25); América Latina nos reta (24); Sistematización de experiencias (23). Y está en construcción la Nº 27 en torno a Democratización y poder local. Estas producciones han recaído bajo la responsabilidad de miembros articulados a los ejes programáticos”. En este caso, la producción de conocimiento se asocia con la elaboración de la revista La Piragua, mientras otros de los entrevistados afirman que este proceso ha tenido lugar fundamentalmente en las reuniones nacionales y regionales, especialmente en las temáticas.

Uno de los coordinadores nacionales señala lo que sigue acerca de los cambios producidos por el Plan Global: “cambios sustanciales no, pero si énfasis en algunos aspectos. Por ejemplo, con la creación del grupo de incidencia en políticas educativas que ha tenido un buen desarrollo, ha crecido el interés por el tema de la incidencia. Volvió la preocupación por la alfabetización en el marco de la educación de Jóvenes y adultos. Se dio mayor empuje al tema de poder local y a la sistematización”. En suma, se reconoce tanto el proceso de democratización interna como una diversificación del trabajo “hacia fuera”, que se ha desarrollado junto con la producción de conocimiento y el fortalecimiento de la estructura del CEAAL.

En relación con cambios específicos, uno de los testimonios afirma que: “en este período destacaría la acción y conformación del Grupo de Incidencia en políticas educativas que ha logrado articular a un grupo de instituciones del CEAAL que debaten el tema de la incidencia como un asunto de poder, producen conocimiento articulado a la Educación Popular, a la educación como derecho humano. La misma entrevistada agrega acerca del grupo de incidencia: “ha desarrollado una estrategia de formación interna mediante talleres de intercambio, está en proceso el levantamiento de información sobre las experiencias de incidencia; el grupo ha producido dos Piraguas (Nº 22 y 26) y ha usado la base informática del CEAAL para promover el debate y el posicionamiento sobre el tema”. La misma consultada agrega como un cambio específico: “en una segunda línea de intensidad podemos señalar la acción de la REPPOL (encargado Polis de Brasil), que se ha reactivado en este periodo teniendo la responsabilidad la institución IPC de Colombia, con el objetivo de dinamizar el eje 5. Lo mismo podemos decir del grupo encargado (Cono Sur y Brasil) de dinamizar el eje 2 de movimientos sociales, quienes desarrollaron en el 2006 el Encuentro de Movimientos Sociales y Educación Popular; y actualmente se está organizando en Mendoza, Argentina (21 y 22 de mayo) el segundo encuentro de movimientos sociales”. Sin duda, la mayor presencia de los ejes de incidencia en políticas públicas y de movimientos sociales es considerada como un cambio significativo que se inscribe en el Plan Global 2005-2008.

La consolidación de la plataforma informática del CEAAL (página WEB y la Carta) es definida por la Secretaría General como otro de los cambios significativos asociados con el Plan Global 2005-2008. La plataforma informática es considerada como “espacio de información permanente”; la Carta en particular es caracterizada como “un esfuerzo titánico pero sustantivo”. Sin embargo, el Comité Ejecutivo destaca que no se satisfacen sus expectativas, porque la plataforma tecnológica es insuficientemente utilizada, conjeturando que los educadores populares prefieren las relaciones “cara a cara”. Como ya se señaló, los miembros de la Secretaría General consideran que los educadores “no tienen cultura de usuario de Internet”, ya que “existe un reparo generacional, y no se ha constituido una cultura del usuario”.

El Comité Ejecutivo valora la capacidad de trabajo colegiado que se desarrolla desde esta instancia; asimismo, la Secretaría General afirma que su trabajo se inscribe en las relaciones con el Comité ejecutivo y directivo; al respecto señala la SG: “todas las decisiones en este período han sido colegiadas”, “no se pueden comprender las acciones de la SG sin ubicarlas en la dinámica del Comité Ejecutivo y del Comité Directivo”.

Sin embargo, se hacen presentes críticas significativas al Plan Global 2005-2008. Algunos afiliados mencionan: “a nivel temático, hay gran dispersión en el CEAAL, temas que deberían ser sustantivos para la membresía y no lo son, como el de la propia educación de adultos y la alfabetización”. Otros dan cuenta que el desarrollo de los ejes ha sido desigual, al respecto dicen que: “más bien el eje 4 es el que no ha tenido dinamismo, parte de las razones es que la institución REPEM que asumió esta responsabilidad pidió el retiro del CEAAL”. Una de las consultadas comenta en relación con el mismo punto: “se debilita el tema de género, de comunicación y derechos humanos en algunos países”; además, se tiende a asociar género con REPEM, “género en el CEAAL es igual a REPEM y esto no ha permitido avanzar”. Varias organizaciones coinciden en que existe una demanda por reflexionar más a fondo la dimensión pedagógica de la educación popular, pero “aún no se cuenta en este campo con los esfuerzos suficientes”. Varias organizaciones aluden tanto a que persiste la ausencia de algunos temas estratégicos (medio ambiente e identidad cultural) como a que otros han sido retomados por esta administración pero sin alcanzar el empuje del pasado (poder local)”. Uno de los testimonios destaca que el Eje 1, que es sin duda central, y compromete a todos los otros, “ha sido dinamizado por la presidencia del CEAAL, ha sido más bien asumido de manera transversal, consideramos que esta opción es pertinente, ya que cada uno de los ejes programáticos no se puede entender sin el diálogo con la EP”. Sin embargo, se hace presente una crítica fuerte cuando otra de las entrevistadas señala que todavía queda mucho por debatir acerca de qué es la educación popular, y que el proceso de refundación sigue pendiente al interior del CEAAL.

En relación con el trabajo con los movimientos sociales, una afiliada dice que se está iniciando pero “con muchas limitaciones porque los centros que aun están en CEAAL generalmente no tienen vínculos con movimientos sociales. Se impulsa escuela con movimientos sociales de la región CA, con una participación limitada de los colectivos CEAAL por lo mencionado antes, en realidad es más un esfuerzo de la red Alforja, y tampoco de la totalidad de sus centros”. Se hace presente para Centroamérica la idea de una “escuela regional de los movimientos sociales”, como una manera de potenciar los movimientos sociales; en este intento, la sistematización ocupa un papel central en la formación.

La red de sistematización ha sido también objeto de algunas críticas, se alude a que “la visión con la que se impulsa la sistematización no ha dado sus frutos”; “estimo fundamental animar procesos de sistematización, no teorizar al margen de los

mismos”. “Alforja continúa monopolizando la sistematización”; otros afiliados dicen: “la sistematización ha sido abordada como un procedimiento, enfatizando lo práctico, falta trabajo teórico, la sistematización de experiencias ha sido...más de lo mismo”; además, en una organización como CEAAL, se necesita “una sistematización de las sistematizaciones temáticas ya realizadas”. En suma, se observa una referencia a un desarrollo desigual por áreas temáticas. Dado que la sistematización se constituyó como una alternativa a la investigación tradicional, emanada justamente desde la educación popular para romper con la orientación técnica y “apolítica”, este regreso a lo práctico, implica un cambio tanto en lo metodológico como una concepción de lo educativo y del conocimiento. El tema de la sistematización ha dado lugar a comentarios contradictorios; para una afiliada la sistematización todavía no ha impuesto ningún esquema (un recetario?), al contrario, ha faltado orientación a las organizaciones; otros afiliados que pertenecen a la red Alforja destacan que esta red está cambiando, que se está promoviendo la formación de una escuela en Centroamérica, en el entendido que la sistematización no es un fin en sí misma, sino un proceso para recuperar saberes, conservar la memoria histórica y transformar la práctica; varios afiliados mencionan que su tarea en el campo de la sistematización consiste en acompañar procesos, sistematizando en la propia práctica; la sistematización es definida como un enfoque de investigación antes que como un conjunto de técnicas.

Otras organizaciones afiliadas hacen mención a la necesidad de dar mayor atención a las redes, asignándoles la misma prioridad que a los colectivos nacionales y a las coordinaciones regionales. En efecto, se destaca que “ninguna red funciona y casi ninguna de las organizaciones afiliadas participa en las redes”. Aún más, algunos se preguntan acerca de si “son necesarias las redes, o mejor grupos de trabajo en temáticas particulares”. También la escasez de recursos es identificada como un factor limitante de la acción enmarcada en el Plan Global 2005-2008.

Las críticas fundamentales al Plan Global 2005-2008 están referidas a características estructurales, que vienen de antes de este período, que están en la base del Plan, y que persisten, tales como:

a) acerca de los objetivos, “muy enfocados hacia lo interno, no está definida la identidad del CEAAL y esto se refleja en los objetivos”:

b) respecto de la estructura: “el CEAAL carga con una estructura muy pesada, muy compleja, mientras hubo recursos, estuvo bien, pero ahora es necesario repensarla”, “los colectivos nacionales pueden funcionar, pero lo regional, no”, “busquemos una estructura más informal, relaciones que se crean para algo y luego se disuelven”;

c) acerca de la educación popular: es necesario repensar qué es la educación popular, integrando lo pedagógico y lo político, “hay que dar el debate político a través de lo pedagógico, lo pedagógico no es de segunda, el debate sobre la calidad de lo pedagógico es condición de eficacia política”.

Una de las organizaciones afiliadas es concluyente: “Aún con la confianza ética, la confianza en la Secretaría General, hay cosas no tan buenas en el Plan Global 2005-2008, y en la nueva gestión, falta mayor apertura a lo nuevo, falta recambio generacional, mayor peso del colectivo, mayor posicionamiento crítico en y para la Asamblea General, necesitamos reconocer que la práctica pedagógica es práctica política, que las relaciones entre pedagogía y política se resuelven tanto en el terreno de la teoría como de la práctica, que educación popular no es equivalente a metodología y producción de materiales educativos; finalmente, necesitamos integrar como un todo la orientación hacia los movimientos sociales y hacia la incidencia, sin plantearse falsas disyuntivas”.

La implementación del Plan Global 2005-2208: relación objetivos- actividades- resultados

De acuerdo con algunas organizaciones afiliadas, el Plan Global ha sido implementado satisfactoriamente porque se han realizado las actividades planificadas, cuyos resultados han permitido aproximarse a los objetivos planteados. Sin embargo, otros testimonios dan cuenta que los resultados obtenidos no logran contentar a todos los miembros en la misma medida, porque tienen diferentes expectativas, necesidades y prioridades. Otras organizaciones se abstienen de opinar porque reconocen que no conocen en profundidad los alcances del Plan Global, porque no hubo suficiente circulación de la versión final.

El desarrollo de los ejes de acción del Plan Global ha sido desigual, según los testimonios: mientras el eje de “Educación Popular y nuevos paradigmas” ha permitido reposicionar la Educación Popular y su vigencia mediante un conjunto de actividades (debates, talleres, publicaciones), otros ejes como el de “Educación Popular y superación de toda forma de discriminación” no han logrado avanzar con la misma intensidad. Entre las causas se señalan la amplitud de los objetivos, la carencia de indicadores, metas y plazos específicos que permitan dar pasos en la línea que se plantea.

Las opiniones son divergentes en cuanto al logro de los Objetivos, mientras para unos los objetivos del Plan Global están próximos a ser cumplidos, para otro sector todavía no se ha logrado avanzar suficientemente. Dado que los Ejes y objetivos planteados por el CEAAL son procesos de mediano y largo plazo, y los resultados no son fácilmente detectables, teniendo en cuenta además que los aspectos educativos tienden a ser “intangibles”, sólo se puede afirmar que se está en proceso de lograrlos. La aplicación del Sistema y los mecanismos de seguimiento-monitoreo pueden coadyuvar positivamente en la evaluación y medición de resultados. La evaluación anterior presenta algunas evidencias e indicadores en torno a la relación objetivos, actividades, resultados. Esta evaluación ha elegido “el camino del sujeto” y no el de las actividades para dar cuenta del funcionamiento del Plan Global, por considerar que lo importante es preguntarse por las relaciones de saber-poder que se constituyen al interior de una organización, para desde allí mirar la pertinencia social de lo que se está haciendo antes que el cumplimiento de los objetivos.

El desempeño de la Secretaría General en el marco del PG 2004-2008

La gestión administrativa y organizacional a cargo de la Secretaría General se desarrolló siguiendo los lineamientos y el mandato de la Asamblea de Recife, reflejados en el Plan Global. De acuerdo con los testimonios de la Secretaría General, su trabajo en el periodo 2005-2008 tuvo dos fases: la primera de unos cinco meses, de transición y reorganización de las oficinas de la Secretaría General en su nueva sede, en la ciudad de Panamá. En esta fase no sólo se realizaron tareas de traslado físico sino que simultáneamente se fue conformando un nuevo equipo administrativo y operativo. La siguiente fase correspondió a la implementación propiamente dicha del Plan Global y al funcionamiento administrativo y político de la Secretaría General.

Los testimonios de las organizaciones afiliadas confirman que las principales actividades de la Secretaría General son congruentes con las funciones que le asigna el marco normativo; en efecto atiende tareas de información, administrativas, control financiero, producción, distribución y difusión de materiales de formación, representación institucional, gestión de proyectos, concertación de alianzas y búsqueda de financiamiento. Cuando la Secretaría General habla acerca de su trabajo

se centra en los aspectos de democratización, descentralización, animación, circulación de información, alianzas. En relación con el tema de la circulación de la información, tanto la Secretaría General como las organizaciones afiliadas hacen referencia a la plataforma tecnológica, La Carta informativa y La Piragua.

Además, por observación directa se confirma que el equipo de la Secretaría General está conformado por un número reducido de miembros, como una opción posible y buscada desde ese nivel. Los miembros de la Secretaría General se definen a sí mismos en términos de entusiasmo y compromiso, así como por su cohesión interna, condiciones que desde su punto de vista han garantizado la estabilidad y continuidad a las tareas. El compromiso es entendido por los miembros de la Secretaría General como la disposición a compartir los objetivos institucionales y volcar sus capacidades profesionales en esa línea, asumiendo el sentido de servicio y apoyo al trabajo de las afiliadas, para llevar adelante las tareas asignadas en el Plan Global. En este marco, desde la Secretaría General se afirma: “el equipo de la SG sobrevive por los valores...cuatro personas es poco para todo lo que hay que hacer”.

También la mayoría de las organizaciones afiliadas perciben a la Secretaría General como constituida por sujetos entusiastas, confiables y con compromiso social. De acuerdo con los testimonios, los miembros del Comité Ejecutivo y el actual Secretario General han logrado “contagiar” al resto del equipo de la Secretaría General el entusiasmo y compromiso con los postulados del CEAAL. Asimismo, la mayoría de los consultados valora el trabajo de la Secretaría General, porque considera que con mínimos recursos financieros y de personal se constituyeron en los articuladores de toda la red del CEAAL. Una característica de la gestión del Plan Global, de acuerdo con los consultados, fue la continuidad de las acciones, especialmente en el terreno de las alianzas y la participación con entidades internacionales de otras redes. También señalan que simultáneamente se desarrollaron otras actividades tendientes a la descentralización, la comunicación y el funcionamiento general de la red.

De acuerdo con las organizaciones consultadas y con la propia Secretaría General, el apoyo de ésta a las Coordinaciones Regionales ha permitido canalizar recursos para la organización de eventos. Los coordinadores regionales ejecutan los gastos, llevan el control y la coordinación del desarrollo del evento para concluir elaborando los respectivos informes, tanto narrativos como financieros. Según los testimonios, el flujo de información en esta actividad no siempre se ajusta a los plazos, porque los retrasos en los informes perjudican a otras actividades. Por otro lado, la Coordinación Regional también consigue otros fondos y tiene que responder oportunamente con los informes correspondientes. Aunque este aspecto es un tema administrativo que es resuelto casuísticamente, no deja de ocasionar tensiones en las relaciones de la red.

Un punto a destacar es que el balance del trabajo de la Secretaría General cuenta con la aprobación de gran parte de las organizaciones afiliadas que fueron consultadas, de acuerdo con sus testimonios. El punto que más se valora es el compromiso, la condición ética del Secretario General y la presencia que mantiene en las distintas instancias y por caminos diferentes (en las reuniones, por correo electrónico). Esto no significa que todas las organizaciones afiliadas estén plenamente satisfechas con los servicios que esperaban de la Secretaría General; en efecto, algunas afiliadas esperaban mucho más de lo que recibieron. Se han hecho presentes reclamos menores asociados con la función administrativa que cumple la Secretaría General, tales como respuestas electrónicas diferidas, envíos que se demoran o no llegan, interrupciones en la comunicación.

Sin embargo, se hacen presentes algunas críticas significativas, en particular las referidas al enfoque restringido de educación popular que se suscribe desde la

Secretaría General y al hecho de que no se ha resuelto el tema de la estructura, es decir no se ha logrado el funcionamiento regular, participativo y descentralizado. En suma, se hace presente una crítica al debilitamiento del CEAAL como un espacio alternativo, con un pensamiento propio y autónomo. Estos dos puntos se retoman más adelante.

Otro hecho a mencionar es el contraste entre el papel que se atribuye a sí misma la Secretaría General y las funciones y tareas que concentran su interés. En efecto, por un lado la Secretaría General afirma que “el Secretario General es un cargo político, que no se limita a una visión administrativa, sino que le corresponde debatir los paradigmas de la educación popular”. Por otro lado, las conversaciones³⁰ de la Secretaría General con el equipo evaluador acerca del CEAAL y del Plan Global adoptaron un enfoque descriptivo presentando principalmente las dimensiones de la gestión y la organización en sus distintos aspectos, así como el marco jurídico. El tono de los testimonios fue informativo, dando cuenta de las grandes iniciativas y las actividades específicas, y especificando los logros: “hemos animado, hemos descentralizado, la Piragua sale regularmente.”. En el mismo sentido, las críticas que se hicieron desde la Secretaría General estuvieron destinadas a las organizaciones afiliadas y no hacia su propio trabajo o hacia el enfoque y el horizonte del CEAAL. Además, las críticas se limitaron a señalar temas coyunturales tales como la escasa cultura informática de los afiliados, las divisiones políticas al interior de los colectivos nacionales, el peso del contexto en la constitución y desarrollo de los colectivos nacionales, la falta de pago de las cuotas por parte de las organizaciones afiliadas, el debate al interior de CEAAL en torno de la aprobación de nuevas categorías de afiliados. Si bien desde la Secretaría General se hicieron comentarios pertinentes y fundamentales que tocan al proyecto político del CEAAL, tales como la refundación de la educación popular o la tensión entre la incidencia en políticas públicas y los movimientos sociales, estos fueron marginales respecto del conjunto del discurso. Sin duda la SG ha creado o promovido espacios de debate en torno del proyecto político pedagógico del CEAAL, como la reunión regional de Mendoza de este año u otras, y ha contribuido al fortalecimiento de los ejes de construcción de paradigmas emancipatorios, incidencia y movimientos sociales o de la propia Piragua, pero la pregunta es cuál ha sido su aporte específico en esos espacios en términos de pensamiento y praxis. Como equipo evaluador nos permitimos conjeturar que la Secretaría General se ha concentrado en las tareas de organización, gestión, comunicación interna, desarrollo de alianzas, pero ha dejado para un segundo lugar su propia contribución al proyecto político pedagógico del CEAAL y del Plan Global. Nos animamos a suponer que la SG está sujeta a procesos organizacionales similares a los que suceden en otros ámbitos: vivir en la urgencia, que impide pensar y sistematizar la trayectoria. Sin embargo, ésta es sólo una conjetura, que presentamos para su discusión. Por el contrario, las organizaciones afiliadas son las que al testimoniar hacen contribuciones teóricas relevantes, críticas a puntos débiles fundamentales del CEAAL, tales como la reducción del concepto de educación popular, la subordinación de la política del CEAAL a la UNESCO u otros organismos internacionales.

Un punto a analizar, presentado por una de los miembros del Comité Ejecutivo, y con la cual coincide el equipo evaluador, es el siguiente: las escasas referencias acerca del Comité Ejecutivo y su rol en la animación del Plan Global, así como el hecho de que los afiliados perciben en mayor grado la presencia de la Secretaría General, hace que el trabajo de los órganos colegiados del CEAAL, aún cuando existió, se torne menos visible. Necesitamos preguntarnos no sólo por las estrategias para darle mayor

³⁰ Conversaciones durante la reunión inicial del mes de abril en Panamá, en la reunión de Mendoza en mayo y los frecuentes intercambios por correo electrónico.

visibilidad en el futuro, sino por las razones o condiciones que han generado esta situación. Acaso se relaciona con una concepción tradicional del poder por parte de los consultados, donde éste reside en “el ejecutivo” o con limitaciones de los comités, que no lograron hacer público el trabajo realizado, así como su importancia?

El contexto del Plan Global 2005-2008: oportunidades y limitaciones

Los consultados consideran que existen mayor visibilidad y protagonismo de las organizaciones de la sociedad civil en esta etapa, así como la cooperación internacional se amplía hacia las OSC.

A nivel social macroestructural, han tenido lugar cambios en los sistemas políticos de “tendencia de derecha hacia centro izquierda y se regionalizan espacios de incidencia económica y política”; en el mismo sentido, se identifica una mayor presencia de procesos de participación ciudadana, especialmente en el cono sur, pero también en Centroamérica y México. Los contextos de descentralización, la mayor participación de la sociedad civil en la construcción de las agendas políticas, el reconocimiento de la relación entre gobierno y sociedad civil, la “mayor importancia que dan a lo social los gobiernos, al menos en el discurso”, son todas oportunidades del contexto social.

En el campo educativo, los consultados afirman que se ha asignado una mayor prioridad a la educación de adultos y a la alfabetización; asimismo, “existen más posibilidades en la actualidad para la articulación respecto a temas comunes, con organismos diversos, incluso con ministerios, agencias de gobierno”; también se han fortalecido otras redes como CLADE (Campaña latinoamericana por el derecho a la educación). Por su parte, “la agenda educativa a nivel mundial está cargada de temas privilegiados por el CEAAL, los cuales han sido trabajados históricamente desde la sociedad civil”. La misma consultada agrega: “son temas también demandados y que se han ido construyendo desde los movimientos sociales, los cuales son parte del proceso de cualificación de los movimientos sociales, tales como: la incidencia política, la sistematización, la alfabetización”. Asimismo, se señala que “es una gran ventaja el desarrollo de la comunicación virtual y todas las posibilidades que ella ofrece”. Finalmente, una de las afiliadas destaca que existe “una mayor conciencia de la necesidad de movimientos para construir correlación de fuerzas que permiten realizar cambios; se observa un resurgimiento de la necesidad de la educación popular, una educación popular de mayor calidad política y pedagógica”.

En relación con las limitaciones del contexto actual algunos afiliados consideran que ha habido retrocesos en el contexto social y político, y que es necesario reconocerlos. Por una parte, se desdibujan las diferencias entre la derecha y la izquierda, ya que “se develan formas tradicionales, centralistas y absolutistas en sistemas de políticos que se consideran de izquierda”. Los procesos migratorios, las políticas neoliberales en América Latina y la globalización en general, la connivencia de los gobiernos con el narcotráfico, con sus impactos en los sectores más pobres, son definidos como parte de las “desventajas” del contexto. Uno de los testimonios destaca que han aparecido problemas nuevos, como los campesinos desplazados por la guerra. También la fragmentación de las organizaciones de la sociedad civil (sindicatos, agrupaciones de campesinos, pobladores) ha repercutido en la movilización social. Algunos afiliados hacen referencia a situaciones nacionales, tales como que el gobierno les impuso un programa educativo privatizador y opuesto a los objetivos de Educación para todos; sin embargo, esta situación fue “revertida por el colectivo nacional, exigiendo la incorporación de los acuerdos internacionales en las políticas de educación”.

En relación con el campo educativo en general, una afiliada destaca que necesitamos reconocer “que realmente los resultados son muy pocos si se compara con los recursos y esfuerzos invertidos en cambiar los sistemas educativos”.

Sin embargo, varios de los consultados coinciden acerca de que las limitaciones o desventajas necesitan ser visualizadas como retos para la acción. Otra limitación, interna al CEAAL, señalada por los testimonios, es que la EDJA no ha sido prioridad para las organizaciones afiliadas. Las nuevas tecnologías de la información y su impacto en los procesos de aprendizaje, es otro aspecto del contexto al cual dar respuesta.

La orientación político pedagógica del CEAAL y del Plan Global 2005-2008

Las opiniones de los consultados se presentan divididas en relación con el tema de la orientación político pedagógica tanto del CEAAL como del Plan Global 2005-2006. Mientras un grupo considera que los objetivos del Plan Global son acertados, al igual que los ejes, respondiendo a los intereses de los miembros, otro grupo presenta un conjunto de objeciones, que transitan desde la excesiva amplitud hasta la debilidad.

El grupo que está de acuerdo con la propuesta política pedagógica del CEAAL y del Plan Global es parco en sus afirmaciones, aludiendo a que los objetivos del Plan Global son pertinentes, adecuados, flexibles, abarcadores, “buenos” o que “han apoyado iniciativas en el país”. Para este grupo, los principales actores involucrados en el Plan son las ONG, organizaciones de base y entidades públicas. El eje de incidencia es considerado como uno de los principales, en el entendido que es posible, al menos en su país y en este momento, “cambiar desde dentro”. Los ejes considerados más pertinentes son educación popular y elaboración de nuevos paradigmas, incidencia en políticas públicas, relación con movimientos sociales y democracia participativa y gobiernos locales.

El grupo que da cuenta de una perspectiva crítica, hace mención a puntos tales como: “los objetivos me parecen correctos, pero tal vez muy amplios”, “están muy enfocados hacia lo interno, no está claramente definida la identidad del CEAAL y esto se refleja en los objetivos”. En este sentido, se propone “hace falta un tipo de incidencia que es hacia la sociedad, a las comunidades, no sólo que tomen conciencia y hagan presión de incidencia a nivel local, sino también para que el CEAAL sea reconocido. En relación con los principales actores involucrados en el Plan Global se señala que “no hay claridad, ONGs, movimientos sociales, educadores populares, no está bien definido quiénes somos ni con quien trabajamos”; el mismo sentir se expresa en relación con los ejes: “se refleja la falta de claridad...no entiendo la relación entre educación popular e incidencia en políticas públicas”.

Redes, grupos de trabajo, coordinaciones regionales y colectivos nacionales

De acuerdo con los testimonios, el trabajo de las redes tuvo un desarrollo desigual, algunas redes como la de Poder Local, pudieron crecer porque disponían de recursos. En cambio otras redes no tuvieron el mismo desempeño aduciendo la falta de financiamiento y el escaso impulso de su coordinador. Aun cuando la red de Sistematización de experiencias tiene una larga trayectoria de funcionamiento, no se cuenta con testimonios desde la propia red sino desde otras organizaciones.

En este marco, el tema de las redes da origen también a diferencias de opinión: para algunos el trabajo por redes es adecuado, para otros las redes del CEAAL no funcionan o bien “las redes no tienen influencia en el trabajo del CEAAL, lo cual no quiere decir que no sean necesarias”; aún más, las redes no garantizan la

participación en la toma de decisiones, al respecto se señala: “no ha habido comunicación con los colectivos nacionales para la toma de decisiones, sólo se ha recibido información de las acciones realizadas a través de la hoja informativa del CEAAL y de la Piragua. Otros afiliados afirman que “a nivel de Centroamérica las redes no han funcionado”. Varias de las organizaciones afiliadas demandan mayor difusión de sus avances y metodologías. Un tema para el debate es que existen opiniones favorables a la creación de redes en el CEAAL, mientras otras se inclinan por los grupos de trabajo. Si bien el CEAAL tiene una larga tradición de organizar redes temáticas (alfabetización, mujeres, sistematización, poder local, etc.) que han promovido la reflexión, el intercambio y el trabajo de las afiliadas, también es cierto que varias redes han dejado de funcionar o como en el caso de REPEM, trabajan de manera autónoma.

Los grupos de trabajo, creados para abordar temas específicos, se caracterizan por su funcionamiento eventual, según los testimonios. Sin embargo, algunos afiliados dicen que han sido adecuados y que “es una forma interesante de trabajo, con resultados interesantes”, refiriéndose en particular al grupo de incidencia en políticas públicas.

Si bien los entrevistados consideran que el CEAAL es un escenario apropiado para el debate y la construcción de nuevos paradigmas emancipatorios, también existe la tendencia a que se dupliquen los esfuerzos y se aumenten los compromisos. En este marco, los consultados se dividen en términos de que algunos prefieren las redes y otros los grupos de trabajo. Algunos de los entrevistados se preguntan si los grupos de trabajo no son acaso redes futuras y tendrán que recorrer todo el trayecto de las redes constituidas. Consideran que actualmente funciona en la región el grupo de trabajo de incidencia en políticas públicas, que busca incidir en políticas educativas generales y escolares, no así en educación de adultos y educación popular.

Por su parte, las coordinaciones regionales se eligen en las Asambleas y tienen 4 años de vigencia, pero los testimonios dan cuenta que pocas coordinaciones permanecen ese tiempo, ya que es frecuente la renuncia de coordinadores por diversos motivos, especialmente por el doble rol: las tareas de la coordinación y las de la propia organización a la cual pertenecen. Los consultados comentan que cuando las coordinaciones regionales se discontinúan y entran en periodo de reorganización, el proceso puede durar algunos meses, perjudicando y paralizando el trabajo en la región. Las opiniones de las organizaciones afiliadas acerca de las coordinaciones regionales también se presentan divididas, como en el caso de las redes: mientras para una organización: “ha sido dinamizadora del quehacer de los colectivos nacionales y sus miembros”, para otra organización: “es poco efectiva por la falta de recursos financieros”, mientras una tercera organización destaca: “sólo la he podido percibir en el Encuentro regional que tuvimos” y además se señala que el encuentro tuvo deficiencias tanto en la organización como en el proceso posterior. Por el contrario, una organización opina: “la coordinación regional ha sido excelente”, tanto a nivel del país como en la región, “ha aglutinado la región, lo bueno es que sin sobrecargar, porque también hay que dar respuesta a tu propio organismo”; finalmente para uno de los colectivos: “su influencia ha sido débil en la subregión andina, pero han funcionado los talleres regionales”. Sin embargo, se observa que predominan las coordinaciones regionales “débiles”, ya sea por falta de recursos o por motivos que no se explicitan; es interesante el comentario de que la coordinación sólo se hace presente en el momento “de la reunión”, indicador de la falta de continuidad.

El trabajo de los colectivos nacionales refleja más de cerca el funcionamiento de las afiliadas, su consistencia pero también sus flaquezas, logros, desafíos, su adecuación a la coyuntura nacional y sus conflictos. Por ejemplo, en un país donde los movimientos sociales tienen activa participación en el gobierno, el trabajo de las

entidades educativas y de las ONGs se ha polarizado. Algunas están apoyando directamente el proceso, otras están retraídas y distantes, y unas terceras prefieren automarginarse o ser “indiferentes”. De acuerdo con los testimonios, la dinámica de los colectivos nacionales depende en parte del liderazgo de los Enlaces, de su iniciativa y dedicación compartida entre las actividades de su institución y la organización de eventos de su colectivo. En relación con el funcionamiento de los colectivos nacionales, nuevamente las opiniones son dispares; los consultados de algunos colectivos consideran que es “bueno”, se articula con los movimientos sociales, existe participación, multirepresentación y/o debate, mientras otros afirman que son débiles, en varios sentidos. A modo de ejemplo: “el colectivo nacional funciona pero con debilidades, los fondos de que se dispone son insuficientes para activar el colectivo”; “el colectivo nacional es poco efectivo por falta de recursos”; en el caso de otro país centroamericano, recién en el 2007-2008 se están conformando como colectivo, “se está discutiendo y tomando decisiones conjuntas, aunque alguna vez que otra se toman decisiones no consensuadas”; una afiliada de Centroamérica, dice: “hay sobrecarga para la persona que coordina el colectivo nacional, pero luego se sale adelante, con el estrés debido”; esta situación se relaciona con el doble rol: cumplir con las tareas de la organización y con la del colectivo. Un punto a destacar planteado por un colectivo nacional, es el siguiente: “desde la coordinación general se han realizado actividades con nuestro país, sin mucha comunicación con el colectivo nacional. Pienso que interesan más las acciones concretas con organizaciones concretas, que la relación y el fortalecimiento del colectivo nacional”. Otro punto es que los colectivos nacionales se caracterizan por su gran diversidad tanto temática, como de localización (urbano y/o rural), antigüedad, número de miembros, concepción de la educación popular y de la educación de adultos, conocimiento del CEAAL, capacidad de una mirada crítica.

En relación con las coordinaciones regionales y con los colectivos nacionales se encuentran opiniones similares, que aspiran a una mayor actividad y productividad teórica y metodológica y que exigen mayor participación de las afiliadas. Esta aspiración es generalizada, mientras los coordinadores y enlaces declaran que no disponen de los recursos suficientes para organizar eventos y responder a las demandas de sus bases.

Enfoques de Educación de adultos y de Educación popular presentes en el Plan Global

Los consultados coinciden en afirmar que el enfoque de educación popular presente en el Plan Global la asume como una postura crítica, comprometida con la transformación social, y en disputa con las corrientes neoliberales. Se reconoce además que el Plan Global adopta un enfoque que “va a las raíces fundacionales de la organización; los principios y valores más sustanciales de la Educación Popular están presente en ese documento”. Varios de los afiliados coinciden en que las prácticas derivadas del Plan Global han sido coherentes con este enfoque.

Sin embargo, también se señala: “hay más discurso y poca práctica... parecería que se pone a cada eje el nombre de Educación Popular sin reflexionar más allá en su significado; por ejemplo Incidencia política y Educación Popular o desde la Educación Popular, no se si realmente hay claridad sobre como integrar ambas concepciones sobre todo desde la practica de los centros. No se percibe un verdadera recolocación de la Educación Popular en nuestras prácticas cotidianas, algunas personas todavía identifican la Educación Popular con juegos, u otras prácticas modernas como biodanza, o para el trabajo con las comunidades, etc., pero una Educación Popular vaciada de sentidos políticos. Sin embargo a nivel de discurso ha habido algunos aportes desde la Piragua muy buenos y enriquecedores”.

En relación con el enfoque de educación de adultos presente en el Plan, una de las consultadas, que tiene una larga trayectoria en la EPJA hace referencia a que “en EPJA no hay un enfoque nuevo propio del CEAAL, falta un posicionamiento político de la entidad al respecto. En las definiciones del CEAAL, la EPJA no ha sido una prioridad, me refiero específicamente a sus afiliadas”. El resto de los consultados no hace referencia a la educación de adultos, con la excepción de un afiliado que destaca que el trabajo de incidencia se ha orientado hacia la educación formal y no hacia la educación de adultos. A modo de conjetura, consideramos que la educación de adultos está fuera del debate para la mayoría de los miembros, cuya inscripción está referida en primer lugar a la educación popular.

Relaciones entre sociedad civil y estado y alianzas consideradas en el Plan Global

El Plan Global es percibido como una toma de posición crítica frente al estado, afirmando el lugar que ha caracterizado al CEAAL desde su origen. Al respecto, uno de los entrevistados declara: “los documentos de posicionamiento de CEAAL son crítico – propositivos con el estado; son de alianza y de mutua acción con la sociedad civil que busca reducir las inequidades culturales, sociales, políticas y económicas y/o que promuevan y exijan los derechos humanos integrales. Otra afiliada discrepa con esta posición, al señalar que las relaciones entre estado y sociedad civil en el Plan Global “No se articulan, se ven como ámbitos separados, centrado en la relación Estado - Sociedad civil para incidir, pero una relación que parecería ser desprovista de tensiones”.

Por otra parte, varios de los entrevistados coinciden en que la apuesta del Plan Global gira en torno de la mayor participación de las organizaciones de la sociedad civil, dado el debilitamiento de los estados nacionales. Sin embargo, se observan diferencias entre los consultados en términos de que algunos perciben que el Plan Global se concentra en la incidencia en políticas públicas, mientras otros lo ven más orientado hacia los vínculos con los movimientos sociales. Al respecto una de las organizaciones señala. “nos somos nada si no estamos casados con los movimientos sociales, a los que tanto ellos como nosotros tenemos mucho que aprender unos de otros, pero desde el CEAAL nos toca facilitar su capacidad de cambio”. Otro de los entrevistados destaca “creo que el eje clave son los movimientos sociales y la promoción del desarrollo local”. En el mismo sentido, otro consultado afirma: “los movimientos sociales son la esencia del trabajo de la educación popular, sin la vinculación a éstos no hay educación popular”. Un entrevistado agrega: “el trabajo con los movimientos sociales fortalece el crecimiento del tejido social, debemos seguir por ahí”. Sin embargo, una afiliada se pregunta por el sentido de trabajar con los movimientos sociales, así como por el hecho de que la membresía tiende a no saber para qué se está realizando esta asociación. Incluso varios afiliados afirman que no está claro qué es un movimiento social.

Algunos de los consultados ven que el Plan global se interesa simultáneamente tanto por fortalecer los movimientos sociales, en su condición de sujetos políticos, como a promover la incidencia en políticas públicas, para que sean incluyentes, redistributivas, permitan superar la discriminación y respetar la diversidad. En este marco, se percibe que el Plan Global define relaciones de “articulación, de búsqueda y juntar sinergias donde se coincida”. El lugar que ocupa la incidencia en políticas públicas en el Plan Global es un punto analizado por varias de las organizaciones afiliadas. Al respecto recordemos uno de los testimonios, procedente del grupo de trabajo sobre el tema de incidencia, que presenta la siguiente reflexión: “asumimos la incidencia como un proceso sociopolítico que expresa relaciones de poder, que implica negociar poder para transformar en políticas públicas propuestas del campo popular relacionadas a

los problemas de la calidad educativa, la equidad, la inclusión y el financiamiento de la educación, los cuales afectan el ejercicio pleno del derecho a la educación y el logro de otros derechos fundamentales”. Un punto clave que señala el testimonio es justamente la transformación de las propuestas en políticas, el tránsito desde la sociedad civil al estado. La misma entrevistada se pregunta acerca de cómo participan los movimientos sociales y los sectores populares en este proceso. Al respecto señala: “esto implica, como dicen algunos autores, invertir la pirámide y las prioridades de la participación social mediante un esfuerzo deliberado, sostenido y consistente de información, comunicación, debate y educación ciudadana, que posibilite el empoderamiento de los sectores y organizaciones populares en la batalla por el derecho a la educación como derecho de cada uno y para todos”.

En este marco, las principales alianzas que se definen en el Plan Global, de acuerdo con los entrevistados, son con la UNESCO, el Foro Social Mundial y las redes por el derecho a la educación, ya mencionadas (Campaña mundial por el derecho a la educación y Campaña latinoamericana por el derecho a la educación). Además, los testimonios reconocen el valor del trabajo con las redes de Fé y Alegría, PIDDDH, Liga Iberoamericana y con ALOP, asociación o red de organizaciones de promoción al desarrollo. El trabajo con ALOP es percibido como “positivo” y como una tarea “entre pares”; al respecto se dice: “hemos trabajado de la mano con ALOP”. Para algunos afiliados la asociación con CLADE es considerada cercana a la de instrumentación: “el personal de CEAAL se ha transformado en operador de CLADE, nosotros hacemos el trabajo y ellos definen la orientación”. Por su parte, la Secretaría General del CEAAL hace referencia a que “CEAAL es un insumo fundamental para CLADE, que no tiene personería jurídica y pide a CEAAL que administre sus fondos”. Sin embargo, la coordinadora del grupo de trabajo de incidencia considera que el trabajo con CLADE ha permitido al CEAAL trabajar con otras redes o instituciones ampliando su espacio de influencia.

El trabajo con la UNESCO y los organismos de la ONU es caracterizado por algunos afiliados en términos de “ayuda al diálogo con instancias de decisión”, “se logra una presencia y se accede a información”; otros afiliados están conscientes de que la UNESCO es débil, pero aún así consideran válida la articulación, “la presencia”, pero desarrollando otros espacios de trabajo y alianzas; finalmente para algunos, el trabajo con la UNESCO corre el riesgo de una subordinación a sus intereses, con la consecuente pérdida de autonomía. En relación con la presencia del CEAAL en el Foro Social Mundial, se percibe el beneficio en términos de “hacer presencia, antes más fuerte y ahora más débil”. El Foro se considera como un espacio clave para la “divulgación de análisis, estudios e investigaciones; como institución debemos fortalecerla y potenciarla”. Sin embargo, una afiliada pone algunos reparos en relación con el tema del sentido de la participación del CEAAL: “el Foro me parece un espacio interesante, pero no se muy bien en calidad de qué estamos en ese espacio, ya que es un Foro de Movimientos Sociales y no parece estar claro dentro de CEAAL ni nuestra identidad ni con quienes y por qué trabajamos”. También se presentan algunos testimonios del mismo tenor en relación con el trabajo con las redes de organizaciones no gubernamentales como ALOP y CLADE. En los tres casos, los afiliados no tienen claro el sentido de la participación del CEAAL en estos espacios ni si implican beneficios en términos de fortalecimiento institucional y producción de conocimiento. Sin embargo, algunos afiliados ven estas relaciones con las redes de ONGs como favorables, ya que “sumarse potencia el trabajo en red”.

Al referirse a los organismos donantes y sus relaciones con el CEAAL, el testimonio de una afiliada da cuenta de la posición de varios, incluso de la del equipo evaluador: “conseguir fondos para el desarrollo de nuestras actividades, está limitado por las condiciones que nos ponen para la entrega de fondos. Al final, la consecución de

fondos se convierte en un objetivo en si, no en un medio para nuestros fines. El proyecto gestionado con ESF nos ha impuesto un ritmo que no teníamos previsto....puede convertirse en un problema si no lo capitalizamos en función de los objetivos propuestos por el colectivo". En este marco, los afiliados hacen referencia a la importancia de informar a los colectivos nacionales para acordar sobre el sentido de las alianzas; asimismo, se afirma que "las agencias donantes pueden ser aliadas en algo más que la consecución de fondos, si tienen un posicionamiento afín con el nuestro". En suma, de acuerdo con los testimonios, haber transformado la búsqueda de financiamiento en un fin, no sólo debilita a las organizaciones afiliadas, sino que además reduce a los organismos donantes a proveedores de fondos en vez de "socios" de proyectos. Quizá esta tendencia se haga presente tanto en las organizaciones afiliadas como en el CEAAL como organización de segundo nivel.

La SG hace referencia a otras alianzas, tales como con el ICAE, a partir del cual se creó el CEAAL, la OEI y la presencia del CEAAL en las Cumbres Presidenciales; sin embargo la propia SG reconoce que participar en Las Cumbres tiene poco efecto en términos de incidencia; al respecto la SG destaca, "fuimos a tres Cumbres, no son una alternativa, son parte del programa oficial".

Las alianzas han presentado variantes por región. Al respecto, uno de los consultados señala: "en la región (México) las principales alianzas han sido con DVV, Ayuda en Acción, CREFAL y la Dirección de educación bilingüe intercultural de la SEP; mediante el Consorcio Intercultural se ha avanzado, las otras alianzas no han aparecido con toda claridad. Las alianzas planteadas (en el Plan Global) se han ido alcanzando en otras regiones y en otros países". En las regiones de Centroamérica y de Caribe se percibe como pertinente la alianza con CREFAL.

Finalmente, de acuerdo con la coordinadora de la red de incidencia, es necesario mirar en cada eje de trabajo las alianzas que se establecieron, en vistas de determinar cuáles se desarrollaron, cuáles no y por qué. En este sentido, propone identificar los tipos de alianzas que en cada momento se quieren realizar. Esta es una tarea que la evaluación ha dejado pendiente y propone para la Asamblea, sobre la base de considerar tanto el informe de evaluación como los informes temáticos.

El papel de la formación, la investigación, la sistematización, la mediación, en el Plan Global

Para algunos de los entrevistados, el Plan Global articula la formación, la investigación y la mediación; asimismo consideran que ellos también integran estas prácticas en los procesos de educación popular que llevan a cabo. Para otros, es la formación la que ocupa un lugar central en el Plan Global, no así la sistematización que ha sido valorada en el discurso pero que ha tenido un desarrollo limitado. Según uno de los entrevistados, el empoderamiento de los actores locales es una estrategia sustantiva que se realiza a través de acciones de formación a nivel territorial. Otro de los testimonios, sin embargo, da cuenta del papel restringido que desempeñan estos procesos en el Plan Global; al respecto se afirma en forma concluyente: "no hay definido un plan de formación", sino que ésta se vincula con las necesidades y proyectos de las redes, regiones y colectivos nacionales", definiéndose en cada caso. En relación con la investigación, se dice: "hay un vacío en el campo de la investigación, la explicitada es la sistematización, respecto a la cual no hay resultados concretos". Algunos testimonios dan cuenta de que estos procesos están bastante ausentes y desarticulados: "poca formación, poca investigación, ninguna investigación acción, comunicaciones mediante cartas mucho mejor... pero falta estrategia más integral".

Sin embargo, algunos de los entrevistados, en particular los que participaron en esa experiencia, dan cuenta de que se estableció un convenio con el CREFAL para realizar un estudio regional conjunto (América Latina) acerca de la EDJA; en este marco, se buscó integrar a la membresía del CEAAL a ese estudio; este propósito se logró en una buena parte de los países de América Latina. Sin embargo, uno de los testimonios destaca que este trabajo de investigación conjunto “no estaba planificado”.

Fortalezas y debilidades del Plan Global

Para varios de los entrevistados, la fortaleza del Plan Global radica en su propia “naturaleza”, ser un marco de acción orientador; para una de las afiliadas no sólo es un “texto orientador”, que permite responder a los mandatos y desafíos propuestos en la Asamblea del 2004, sino un documento hecho con “mística y amor”, elaborado en forma participativa. Otro afiliado afirma que el Plan Global “no es una camisa de fuerza, cada país planifica y el funcionamiento es democrático”. Para otros, la principal fortaleza es el enfoque de la educación popular tanto como la animación y el acompañamiento de los grupos de trabajo y las redes, hecha desde la SG y la Presidencia, “el seguimiento personal desde la Secretaría y las visitas”. El carácter latinoamericano del Plan Global, la mayor democratización a nivel de la conducción, “se percibe una conducción colectiva”, la mayor transparencia en la gestión, así como los vínculos con organizaciones locales y de gobierno, el hecho que el CEAAL aporta un vínculo regional y nacional, son también definidos como fortalezas. Otra afiliada destaca que “la fortaleza más importante ha sido integrar el tema de la EPJA en el bloque de incidencia; esto puede ayudar a dinamizar el tema”.

En relación con las debilidades del Plan Global, se señala que es abstracto, que se necesitan más especificaciones regionales y subregionales y que se requiere más seguimiento desde la SG, aun cuando se reconoce que no existen recursos para esta tarea. Además, varios de los entrevistados hacen referencia a que en las prácticas derivadas del Plan Global se observa: a) la escasa relación con los movimientos sociales; en particular, “dificultades en articular esfuerzos con movimientos, en algunos casos, los colectivos de CEAAL toman posiciones antipopulares (ejemplo Venezuela); en el mismo sentido, otro afiliado señala; “en algunos países como Venezuela el CEAAL no se ha hecho presente para apoyar al gobierno”; b) poca democratización en los colectivos, “hay enlaces que han tenido influencias negativas en sus colectivos y parece que son eternos, nadie puede, se atreve a cambiarlos”; c) funcionamiento irregular de los colectivos y orientación hacia lo inmediato y en busca de resultados, sin la presencia de un plan; al respecto se dice: “hay varios colectivos que solo empiezan a trabajar el año de la asamblea para poder participar en ella. Poca gente se hace cargo del trabajo, la mayoría “consumen” posibilidades de viajar, muchos colectivos solo se reúnen de vez en cuando”; otra de las afiliadas dice que los colectivos no se reúnen casi nunca; d) el escaso desarrollo de la sistematización y la investigación –acción; e) se habla de la sistematización en el discurso: “en casi todos los ejes está “sistematizar”; sin embargo, “por país no tenemos la disciplina de sistematizar, no la hemos desarrollado, esto es necesario para ir desarrollando conocimiento”; además dos afiliados destacan: “Alforja tiene muchísima influencia en el CEAAL” y mucha experiencia en el tema debe volcarlo más al interior de la asociación f) las redes del CEAAL “no aparecen, no se siente la articulación”; g) la debilidad del desarrollo organizacional; una de sus dimensiones es que “el CEAAL descansa mucho en el trabajo voluntario, eso es una gran debilidad”. Otros testimonios señalan que se deben aprovechar más las potencialidades del INTERNET y el impulso a las redes virtuales. También se mencionan como debilidades la escasa presencia del enfoque de género en el Plan Global y la poca participación de las mujeres en su puesta en marcha. Finalmente, algunos consultados destacan que “no es lo mismo

bajar información que comunicar”; consecuentemente, se ha tendido más a “bajar información”.

Cómo ven los organismos internacionales al Plan Global y al CEAAL

El primer punto a destacar es que contestó sólo uno de los organismos internacionales a los cuales se les envió un formulario por correo electrónico. Esto podría leerse como una señal de aislamiento del CEAAL respecto de los organismos internacionales. Interesante observar que el organismo que contestó es la UNESCO/OREALC, que ha tenido relaciones frecuentes con CEAAL en el campo de la educación de adultos, en particular en relación con la tarea de convocar, organizar y dar seguimiento a la CONFINTEA V. En este sentido, la especialista de la UNESCO/OREALC afirma: “conozco al CEAAL desde hace muchos años, sobre todo desde que estaba el anterior Secretario General, con quien trabajamos estrechamente, tanto para la preparación como para el seguimiento de la CONFINTEA V”. A partir del 2004 y hasta la fecha, la UNESCO/OREALC continuó invitando al CEAAL a reuniones latinoamericanas sobre alfabetización y educación de adultos, en particular a una reunión para apoyar el Plan de Acción del Decenio de Naciones Unidas para la Alfabetización, así como a organizar concursos de programas innovadores de alfabetización (en este caso junto con CREFAL) y a reuniones del PRELAC (Proyecto regional de educación)³¹. Por su parte, el CEAAL también invitó a la especialista de educación de adultos de la UNESCO/ OREALC durante los mismos años, a reuniones regionales, subregionales o nacionales, sobre educación de adultos y/o alfabetización, educación popular y políticas educativas en el marco de la Educación para todos.

Merece destacarse: a) la propia consultada aduce la falta de presupuesto en la UNESCO/OREALC, como una razón para no haber podido continuar invitando al CEAAL a proyectos de acción y limitarse a convocar para “reuniones”; b) las mutuas invitaciones no se circunscribieron a los campos de la educación de adultos y la alfabetización, sino incluyeron proyectos de alcance mundial y que engloban todas las áreas educativas, tales como “Educación para todos”, o al “PRELAC”, proyecto que engloba a todo el accionar de la UNESCO en América Latina; c) en el mismo sentido, la categoría “invitación” que emplea la entrevistada, da cuenta del nivel de relación entre el CEAAL y la UNESCO, asimismo, las invitaciones se enmarcaron en el Plan Global 2004-2008, que incluye el establecimiento de alianzas con instituciones como UNESCO y con megaproyectos como PRELAC, Educación para todos y Década de la alfabetización; d) en congruencia con lo anterior, es interesante que la propia entrevistada destaca: “lo que si he sentido es que el CEAAL ha extendido la gama de actividades más allá de la educación popular o de la educación de adultos, cubriendo otros ámbitos de la educación”; e) finalmente, la consultada señala: “recuerdo haber tenido informaciones sobre el Plan Global de CEAAL, pero no he seguido de cerca todas las actividades del CEAAL, más que por la lectura de la Carta que recibo regularmente”. Esta información poco específica acerca del CEAAL y del Plan Global 2004-2008 podría ser un punto débil al momento de los acuerdos y los trabajos conjuntos con otras organizaciones.

Como parte del ejercicio de conocer la visión del CEAAL desde otras asociaciones de segundo orden, que agrupan a organizaciones de la sociedad civil, se entrevistó a una organización clave para CEAAL: ALOP. El Presidente de ALOP³², con sede en San

³¹ “1 Proyecto Principal de educación (PPE), megaproyecto intergubernamental coordinado por la UNESCO, que funcionó durante 20 años en la región, fue declarado como “completado” y reemplazado por el PRELAC a partir del 2001.

³² ALOP, Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, fundada en 1979, reúne organizaciones no gubernamentales dedicadas al desarrollo; está conformada por 48 instituciones en 20 países; algunas organizaciones están también afiliadas al CEAAL. ALOP es una plataforma que promueve el intercambio y

Pablo, da cuenta de la afinidad política y organizativa con el CEAAL. Además, hace referencia a que en los encuentros y talleres de ALOP participan también, como socios e invitados, representantes del CEAAL. ALOP considera al CEAAL un socio, definido como un aliado estratégico por su presencia y cobertura en América Latina. Según la entrevistada, el trabajo del CEAAL en educación popular es fundamental para debatir, difundir y promover cambios en la sociedad. La participación del CEAAL en ALOP es apreciada por los asociados, que aspiran a un mayor involucramiento en las líneas de trabajo, investigaciones y estudios sobre la realidad social. En La Piragua saldrán próximamente algunos documentos de ALOP, evidenciando el trabajo conjunto que está teniendo lugar entre estas dos redes. En este momento, ALOP está evaluando su trayectoria para renovarse, abrirse a nuevos temas, formar nuevos cuadros directivos, invitar a nuevas organizaciones, pues se observa que existe un recambio generacional entre los directivos de las organizaciones. Estimamos como equipo evaluador que esta coyuntura podría ser favorable para crear vínculos más promisorios entre CEAAL y ALOP. Finalmente, ALOP considera al CEAAL como un interlocutor válido para la cooperación internacional y las instituciones multilaterales de desarrollo y de educación, en vistas de abordar el financiamiento solidario a nivel de redes.

Las contribuciones del CEAAL a las organizaciones afiliadas

Para la mayoría de las organizaciones afiliadas, el CEAAL es un espacio de pertenencia y una ventana a América Latina, ya que “nos acerca a otras dimensiones”, “nos fortalece políticamente”. Esta imagen de CEAAL como ventana es más fuerte en algunos países que en otros; en Cuba, por ejemplo, se valora en alto grado este papel del CEAAL. Sin embargo, una afiliada afirma que si bien el CEAAL permite entrar en contacto en los encuentros regionales con otros colectivos, “no nos conocemos ni se han creado lazos de intercambio después de esto; no ha habido debate a nivel general ni regional, parece que existe miedo a debatir y sólo se queda a nivel de exposición donde cada grupo expone su punto de vista..., pero no se profundiza ni se trabaja las posibles contradicciones o puntos de vista del CEAAL”.

Por otra parte, varias de las organizaciones destacan que el CEAAL contribuye con una metodología de la educación popular y con materiales educativos, así como con formación de educadores y formación de cuadros, ofreciendo la posibilidad de participar en proyectos latinoamericanos o regionales de investigación-acción y financiando algunas acciones, en convergencia con otras organizaciones (tales como Ayuda en acción). Al mismo tiempo, algunos afiliados mencionan que “hay que trabajar más sistemáticamente la formación de educadores”, “un esfuerzo más sistemático en relación con metodologías”, “sobre materiales La Piragua y ahora la propuesta de incidencia es lo relevante, pero no hay otros materiales educativos trabajados o promovidos actualmente por el CEAAL”, “lo de CREFAL (referencia al estudio regional sobre EPJA) fue importante pero creo que allí falta un esfuerzo adicional” y “el financiamiento es un punto débil, es muy limitado”. En síntesis, el CEAAL es una ventana, pero falta promover una vinculación más sistemática entre los colectivos nacionales, así como la diversificación de las fuentes de información y la participación

encuentro entre las ONGs para enfrentar la pobreza y la exclusión, crear un nuevo tipo de globalización, aumentar la sustentabilidad de las organizaciones sociales e incidir en las políticas de la región. El campo de trabajo de ALOP es el desarrollo y la democracia; estuvo centrada en los actores sociales y recientemente han volcado su atención a los movimientos sociales y a los cambios políticos que están sucediendo en AL y el mundo, buscando la articulación de los movimientos sociales con los que trabajan sus asociadas. El análisis de la coyuntura es un tema central para orientar el trabajo de las organizaciones asociadas. La estructura de ALOP incluye una Secretaría General, con sede en México, y asociaciones nacionales y regionales. ALOP promueve estudios, investigaciones sobre los temas que demandan las afiliadas, así como organiza seminarios, encuentros y talleres en todos los niveles. Los miembros de ALOP pagan una cuota anual de usd 1000 para solventar los gastos de la Secretaría General.

regular en proyectos regionales con otras organizaciones con las cuales existe cercanía política pedagógica, tales como CREFAL.

La participación de las afiliadas en el CEAAL y sus contribuciones

A partir de los comentarios de los entrevistados surge la inquietud por la poca participación de las organizaciones afiliadas en la vida institucional, evidencia que puede ser leída como crisis organizacional del CEAAL o como una manera de estar en el CEAAL por parte de las organizaciones afiliadas. Ya se hizo mención que las dificultades en relación con el financiamiento son un factor que limita la participación; también se señaló que la falta de recursos no explica lo que sucede, sino que la crisis remite en mayor grado a una crisis del proyecto político del CEAAL.

La poca participación tiene diversos matices que se expresan desde la mora en el pago de las cuotas³³, la ausencia a reuniones, el retraso en responder a la correspondencia, el escaso intercambio con otras afiliadas, el desinterés por la información sobre las actividades del colectivo nacional, de la coordinación regional, de las redes y/o de los grupos de trabajo. Igualmente, escasa lectura y reflexión sobre el debate de la Educación Popular, pérdida de interés por los principios y objetivos del CEAAL. Al contrario de esta actitud se encuentran algunas afiliadas que buscan articularse más, integrarse y crecer juntos, fortalecerse en grupo, conservan el sentido de pertenencia a la asociación. Estos comentarios llevan a confirmar que resulta válida para el caso del CEAAL la clasificación genérica de los tipos de organización según el enfoque estratégico, tales como:

PROACTIVAS	Promueven los cambios deseados y los alcanzan. Elaboran propuestas y las cumplen
ACTIVAS	Se preparan para los cambios previsibles. Aceptan las propuestas y la cumplen
REACTIVAS	Esperan los cambios, reaccionan cuando aparecen los problemas
PASIVAS	Evitan situaciones de cambio, esperan los problemas

¿Qué hace que una afiliada sea más proactiva o no? Las opiniones apuntan a que depende del proyecto político pedagógico que mueve a asociarse y afiliarse al CEAAL. Los motivos más frecuentes identificados por los consultados para “estar en el CEAL”, son: a) potenciar a la educación de adultos y la educación popular, aunando esfuerzos a nivel continental; b) cumplir los mandatos y objetivos que tiene cada institución; c) Intercambiar experiencias, materiales, metodologías, cursos y formación; d) estar actualizado o informado acerca de los temas de la educación de adultos y la educación popular y las tendencias en Latinoamérica y el mundo; e) incidir en políticas públicas y promover cambios en la educación a nivel nacional y regional; f) tener contactos y relaciones con otras instituciones y personas a nivel continental; g) tener oportunidades de asistir a eventos de interés; h) tener un “paraguas” institucional para conseguir financiamiento y apoyo; i) aumentar el currículo institucional y el prestigio en el medio. Sin duda, estos intereses se combinan entre sí. Se asume que los intereses de las organizaciones determinan su grado de participación. Se han detectado al menos cuatro niveles de membresía: plena, suficiente, eventual, nominal. Esta clasificación toma en cuenta los indicadores básicos que señalan los Estatutos. Corresponderá a cada afiliada ubicar su nivel de membresía, en un ejercicio que permita replantearse acciones y compromisos institucionales. Los niveles identificados son:

³³ La cuota es de usd 100 anuales.

Membresía plena	<ul style="list-style-type: none"> - Se identifica y cuestiona los objetivos del CEAAL - Se orienta por el Plan Global y al mismo tiempo contribuye con propuestas, recrea, potencia el Plan en su territorio. - Pago de cuotas al día
Suficiente	<ul style="list-style-type: none"> - Se identifica con algunos principios del CEAAL - “Aplica” o ejecuta actividades del Plan - Paga su cuotas con retraso - Recibe la información
Eventual	<ul style="list-style-type: none"> - Se identifica con algunos principios del CEAAL - No cuestiona o por cuestionar se retira - Sus miembros son circunstanciales - Se mantiene por algún interés particular o ventajas - Sus cuotas están en mora
Nominal	<ul style="list-style-type: none"> - Se afilió pero no participa - No tiene interés por continuar porque no ve ninguna ventaja - Sus cuotas están en mora, debe más de 3 años (según Estatutos debe ser excluida)

El cuadro permite inferir que en los niveles de menor participación, las organizaciones hacen un simulacro, que consiste en hacer presencia en las reuniones regionales y en algunas reuniones nacionales, participar en la Asamblea General, recibir La Piragua y La carta, pagar las cuotas con demora. Sin embargo, falta la apropiación de las propuestas del CEAAL desde el nivel local así como las contribuciones desde lo local al CEAAL como organización de segundo orden. En el nivel más alto de participación, el sujeto se organiza como colectivo, se diferencia del discurso oficial cuando lo considera pertinente, hace propuestas sin temor al castigo por la diferencia, pone en cuestión la información que llega desde el centro, se compromete con la coordinación general del CEAAL, propone alianzas previa estimación de ventajas y desventajas, combina la actitud reflexiva con la solidaria.

Finalmente, cuando se les pregunta a las organizaciones afiliadas cómo contribuyen al CEAAL, se observa una manera de aportar consistente en asistir a las reuniones nacionales, regionales o latinoamericanas y asistir a la Asamblea General; en menor grado, compartir algún material, programa de formación o publicación, producir material didáctico y eventualmente pagar las cuotas. Las organizaciones no hacen referencia a que contribuyen a la visión político pedagógica del CEAAL a nivel macro, aun cuando tres organizaciones, sobre seis que contestaron, destacan que este aporte tiene lugar a nivel de país, mientras es más débil a nivel de región o de América Latina. Una de las organizaciones se presenta como de un gran dinamismo, ya que ha contribuido en la preparación de material didáctico, en la ejecución de un curso de educación popular, así como apoyando acciones de incidencia y participando en las reuniones del colectivo nacional. Otra de las organizaciones menciona que aporta al CEAAL mediante su participación en las Comisiones de trabajo por la incidencia y coordinando una de sus redes. Sin embargo, 4 sobre 6 organizaciones dan cuenta de una participación muy limitada: asistencia a reuniones y a la Asamblea General, trabajos en la comisión de incidencia a nivel nacional. La información reseñada pone de manifiesto que no sólo las contribuciones al CEAAL por parte de las organizaciones afiliadas son escasas, sino que se concentran en el ámbito nacional.

4.3 La situación específica de algunos colectivos nacionales y regiones

En este apartado se hace referencia a las especificidades de algunos países y regiones, en una reseña condensada. El propósito de este apartado es presentar

algunas, ya que los rasgos “comunes”, si esta categoría tiene algún valor, han sido analizados en los títulos anteriores de este mismo capítulo.

Países

Argentina

Según los testimonios, las 10 -11 organizaciones afiliadas activas al CEAAL, que están dispersas en el territorio nacional, se dedican a actividades diferentes, aun cuando el tema de derechos humanos sigue estando presente en gran parte de las organizaciones. Además, se están consolidando temas nuevos como el derecho a los alimentos, el derecho a la tierra. Una de las entrevistadas considera que las ONGs surgieron en dictadura, como un espacio de resistencia política; en los 90 tuvo lugar una cooptación de cuadros; los centros de educación popular “entraron en incidencia” junto con otros que no eran miembros del CEAAL. La crisis del noventa fue un golpe duro para las organizaciones afiliadas; recién a partir de 1998 “comenzó a recobrase la dinámica”. En este momento el colectivo nacional de CEAAL participa tanto con los movimientos sociales como con la universidad.

El colectivo de Argentina no sólo se diferencia por las actividades de las organizaciones afiliadas; también se diferencia en términos de su visión acerca del CEAAL. Para uno de los entrevistados, durante la gestión actual ha tenido lugar un acercamiento entre las regiones y los colectivos nacionales, así como se ha consolidado el colectivo del Cono Sur. El seminario de Mendoza es vivido como “un gesto de confianza de la SG a una institución, el Secretario General comparte, tiene mayor presencia, su política es más cercana”. El CEAAL es percibido como una ventana a América Latina, así como se considera que puede aportar en el campo de los movimientos sociales. Finalmente, se dice que la mayoría de las organizaciones afiliadas de Argentina trabajan en sector urbano en torno del fortalecimiento de las organizaciones de base, en vivienda o en jóvenes. Para otro de los entrevistados, existe separación entre el CEAAL y su organización: “el CEAAL real es la realidad social en cada país, CEAAL en México es diferente a CEAAL Argentina”. En el mismo sentido, “el CEAAL (como organización de segundo orden) no tiene nada que ver con CEAAL Argentina”. Esta ruptura empezó en los noventa, cuando “la reconceptualización no cayó bien a las bases, porque era la reflexión de unos pocos, una reflexión académica”, que no venía de la experiencia local; asimismo, “como CEAAL es una red de organizaciones, dejaron de ser visibles, la SG no representaba al CEAAL real”. Desde ese tiempo, CEAAL está transitando hacia su reposicionamiento. De acuerdo con los testimonios, ni la participación en foros como CONFINTEA y UNESCO, ni el trabajo con las Reformas, ni la participación en la Campaña de educación para todos, son el interés de CEAAL Argentina; lo que nos mueve es “la calidad de la vida de la gente, que tiene valor político y educativo”, “nos interesa la vinculación entre educación popular y movimientos sociales”. En Argentina, los movimientos sociales son de una gran diversidad: piqueteros, desempleados, mujeres, otros.

Brasil

El colectivo de Brasil se caracteriza por su cohesión interna, por ser uno de los que cuenta con mayor número de organizaciones afiliadas (26 según la Página WEB) y por la presencia del Presidente del CEAAL. El colectivo desarrolla su Plan de trabajo en conjunto con los movimientos sociales, en una coyuntura donde el estado se distancia de la sociedad civil, según algunos analistas políticos. Las organizaciones afiliadas al CEAAL de Brasil trabajan con múltiples sujetos: jóvenes, niños, mujeres, el Movimiento de los sin tierra, movimientos de desempleados, mujeres campesinas,

“afectados por las represas”, microemprendedores inscritos en la economía solidaria. En Brasil han crecido los movimientos sociales, mientras las ONGs desarrollan su tarea a nivel local, con un enfoque territorial. De acuerdo con los consultados, la reflexión acerca del contexto y su relación con los movimientos sociales, permite orientar su trabajo en la línea de la Educación Popular. Los participantes del colectivo reconocen que los eventos que organiza el CEAAL en la región son espacios de formación significativos, que abordan temas de interés y de actualidad para los educadores de las afiliadas. La mayoría de los entrevistados comparte los postulados del Plan Global sobre los avances de la Educación Popular y considera que se están cumpliendo los objetivos. Los entrevistados coinciden en reconocer que el debate promovido por el CEAAL sobre la Educación Popular y los Paradigmas emancipatorios, contribuye a su trabajo cotidiano. La recuperación de la figura y el pensamiento de Paulo Freire es un hecho definido como estratégico por el colectivo, tanto en términos de la reflexión teórica como de la renovación de la práctica. Desde el punto de vista del debate de la Educación Popular y las relaciones con otras Redes internacionales, el colectivo de Brasil no percibe cambios entre la anterior gestión y la actual. Sin embargo, reconocen que la comunicación y los procesos de descentralización se han intensificado. Por ejemplo el apoyo a los eventos del colectivo nacional y a la REPPOL, se enmarca en la descentralización. De acuerdo con los testimonios, existe una relación directa con la Secretaría General, aunque muchas veces “la comunicación no es muy rápida en la ida y la vuelta”. En relación con el idioma, no se considera una barrera para la participación; incluso algunos materiales son traducidos al portugués para los movimientos sociales, ya sea por cuenta de las afiliadas o los educadores. Asimismo se afirma que la incidencia a nivel de las redes internacionales se ha mantenido y consolidado porque hubo continuidad con la anterior gestión. En Brasil las organizaciones afiliadas al CEAAL “están envueltas en otras redes, hay demasiadas redes”; aún más, “la pertenencia a varias redes es común en Brasil” Según una afiliada, esta referencia múltiple puede perjudicar el trabajo; en su organización eligieron el CEAAL porque las articula con otros países, así como mantiene el discurso de la educación popular. Finalmente, algunos afiliados hacen mención a que el colectivo de Brasil es poco eficiente por la falta de recursos. Incluso los testimonios dan cuenta que en Brasil “todos tenemos que pagar cuotas, en Brasil todos estamos con cuotas vencidas”.

Bolivia

De acuerdo con los testimonios, la coyuntura política boliviana es contradictoria en el campo educativo, ya que si bien los movimientos sociales han accedido al gobierno, a través de las organizaciones indígenas y campesinas, no han estado abiertos a la experiencia de la educación popular de las ONGs. Un ejemplo es como se ha manejado el plan de alfabetización y la educación de adultos. Por su parte algunas ONGs son reticentes a colaborar con el actual gobierno para “preservar su independencia y vinculación con la sociedad civil”. Sin embargo, se señala que a nivel personal, los educadores populares han aceptado responsabilidades en el gobierno, ya sea como autoridades o como técnicos de los ministerios. La política del gobierno ha sido fortalecer el estado y revertir las privatizaciones de anteriores gobiernos neoliberales; en ese marco, existe una corriente al interior de los sectores populares radicalmente indigenista, que se opone a las ONG, por percibir las como “empresas privadas de educación”. Finalmente, de acuerdo con los testimonios, un alto número de miembros del colectivo nacional comparte ese ambiente que perjudica su trabajo, situación que unida al problema del financiamiento, debilita el funcionamiento del colectivo nacional y su articulación con la Coordinación regional y el conjunto del CEAAL. El colectivo está compuesto por 11 organizaciones según la Página WEB, varias de ellas de larga trayectoria, como el CEBIAE. El caso de Bolivia remite a las complejas relaciones entre estado y sociedad civil, cruzadas por la presencia del

movimiento indígena, así como a los procesos que tienen lugar cuando la educación popular se incorpora o es resistida desde el estado.

Chile

Las ONGs en Chile “van a la baja”; en este momento se han reducido a 8 organizaciones según el enlace nacional (6 según la información de la página WEB). Por un lado, Chile ha dejado de ser prioridad para la cooperación; por otro, el gobierno ha creado un “mercado técnico para la política social”; esta reconversión del mundo social en mercado, ha hecho complejo mantener la autonomía. Las ONGs han participado en los concursos para fondos vía el estado, mientras el financiamiento estatal ha significado una tensión permanente. De este modo, “el estado fue definiendo el campo de las ONGs, mediante una política social focalizada y sectorizada”; así se creó una organización para cada campo específico³⁴; “se subordinó a las ONGs como organismos ejecutores o a participar en el mercado social de proyectos”. Esta situación es tan difícil, que algunos afirman que “la época dorada de las organizaciones civiles fue la dictadura”, cuando se estaba en un lugar de resistencia política y había fondos de la cooperación internacional. Como consecuencia de este contexto, el horizonte laboral de las ONGs es de 6 meses, mientras la sobrevivencia se organiza en tiempos igualmente cortos (6 meses a 1 año) y tiene lugar un proceso de despolitización, en forma tal que las organizaciones cada vez más están regidas por la lógica de la técnica, por la lógica del proyecto. En este marco, el espacio de participación se hace más débil. Uno de los entrevistados recuerda que la educación popular nace con los adultos; sin embargo, hacia los 90 la educación popular deriva hacia la educación formal, en una estrategia del estado de “traer experiencias desde las ONGs”, para resolver las fragilidades de las reformas. En consecuencia, las ONGs “corríamos detrás de todas las licitaciones, los concursos, tuvieron lugar cambios de orientación en las ONGs, nos quedábamos un año esperando el proyecto”; también las organizaciones afiliadas a CEAAL participaron en otras redes. En este marco, los entrevistados plantean: a) poner sobre la mesa el tema del financiamiento, “no que nos resuelvan, pero está presente y no se pone en agenda”; b) “me gustaría un CEAAL más activo, que alimentara la reflexión sobre temas como alimentos, reorganización militar, pobreza, reformas educativas; c) contar con espacios para reflexionar sobre la práctica, “conectar la reflexión con la práctica”; d) estar en mayor contacto con los movimientos sociales, en un proceso más participativo e inclusivo. De acuerdo con los testimonios, en la gestión anterior al Plan global 2005-2008, “había una demanda, una exigencia de participación, se cumplían tareas, no había plan de acción”; ante esa situación aparecía “el desencanto y la amenaza, nos vamos o nos quedamos, entre el 2002 al 2004, año a año, esa era la pregunta...y nos quedamos, para hacer, para pensar juntos...esta inquietud fue recogida por la actual gestión”. El colectivo de Chile es un ejemplo de la capacidad de destrucción del modelo neoliberal en relación con las organizaciones emanadas de la sociedad civil.

Colombia

El colectivo de Colombia cuenta con una larga trayectoria en educación popular y sistematización, con organizaciones como Dimensión educativa. En el presente el colectivo está formado por 12 organizaciones; los testimonios dan cuenta de una gran demanda de los movimientos sociales “por tener mayor protagonismo en los cambios sociales y políticos”. Se ha reforzado el tema de la incidencia y la reflexión acerca de la interculturalidad, con el consecuente fortalecimiento de la educación popular; sin embargo, han surgido nuevos problemas, como los desplazamientos de población y

³⁴ SENAME para infancia, CONADI para indígenas, FOSIS, para extrema pobreza, otros.

las nuevas tecnologías, ante los cuales se enfrenta la educación popular. Desde Colombia llegan algunas de las voces más críticas acerca del CEAAL, que señalan el debilitamiento del proyecto de la educación popular, en particular en su dimensión pedagógica y la inadecuación de la estructura por regiones y redes, por ser compleja, pesada y costosa. Sin embargo, se observan cambios favorables, “hay más espacios de interlocución” y al mismo tiempo todavía son insuficientes. De acuerdo con los testimonios, “volvió la preocupación por la alfabetización y la educación de adultos” y “resurgieron de manera más permanente y explícita los aportes de Paulo Freire”. Uno de los consultados considera que Colombia es un país de regiones, donde la realidad es “demasiado cruda”. Los movimientos sociales tienen una visión crítica, “es muy forzado incorporarlos”; se habla de que “se nos usa para hacer proyectos”. Finalmente, se afirma que el movimiento de educadores populares tiene interés de participar en el CEAAL, “la educación popular sería el lugar que nos juntaría”. Una tarea necesaria es incorporar en mayor grado la educación de adultos al trabajo de las organizaciones afiliadas.

Cuba

El colectivo nacional, compuesto por 7 organizaciones, funciona en forma esporádica, mientras la educación popular está presente a nivel de la mayoría de las afiliadas, aun cuando una es de reciente ingreso y otra se encuentra en una situación pasiva. En Cuba el CEAAL es altamente valorado por la totalidad de las organizaciones afiliadas; en general se considera que el CEAAL es una ventana para América Latina, un referente, “que nos vincula, nos apoya” y un espacio de aprendizaje para la educación popular. Asimismo, la red de sistematización educativa es altamente valorada como un espacio de formación que les ha permitido crecer; la Asociación Nacional de Pedagogos, que funciona como enlace nacional, es la que más aprecia el papel de la red de sistematización. El colectivo nacional de Cuba se caracteriza por su gran diversidad en varios sentidos: por las concepciones de educación popular, por la posición política general, las actividades que realizan, el tamaño de las organizaciones. Mientras la Asociación Nacional de Pedagogos y la Federación de mujeres cubanas son organizaciones masivas, muy cercanas al aparato del partido, otras son de menor tamaño como Casa de las Américas, pero igualmente ligada al partido, mientras otro grupo se caracteriza por una realidad organizacional y un pensamiento más independiente. Las organizaciones se diferencian entre sí también en términos de los campos en los cuales trabajan; mientras Casa de las Américas o la Sociedad cultural José Martí, son organizaciones de larga trayectoria, ligadas al mundo de la cultura, otras se dedican al desarrollo social o a la resolución de conflictos. Finalmente, se observan diferentes concepciones de la educación popular; para algunas organizaciones, la educación popular es una metodología de animación “inestimable”, que se puede aplicar tanto en la escuela como en la educación de adultos; para otros, la educación popular es una propuesta política de transformación, que requiere de una organización flexible y novedosa. La tensión que se observó desde el equipo evaluador fue en términos de política de estado versus educación popular. Sin embargo, algunos de los entrevistados no perciben esa diferencia; por el contrario, afirman la convergencia entre la educación popular y la política del gobierno: “estamos insertados en el gobierno, promovemos la formación política para mejorar el socialismo y el debate popular, estamos inmersos en ese debate”. Una de las entrevistadas agrega: “buscamos garantizar la continuidad con un enfoque crítico, buscamos formar personas críticas y transformadoras”. En el mismo sentido, desde la Asociación Nacional de Pedagogos se manifiesta que no es posible la revolución sin procesos de participación; en este sentido, la educación popular deviene una estrategia para la política de estado. Por el contrario, otra de las organizaciones afiliadas suscribe la posición contraria: “el Secretario del partido tiene la verdad, la educación popular cuestiona, para la educación popular el poder va a estar en el

municipio”. Una de las organizaciones afiliadas, Centro Martin Luther King tiene 20 años dedicándose a la formación de formadores y a la formación de educadores populares a distancia; en efecto, una de las entrevistadas afirma: “contamos con un programa de educación popular, hacemos acompañamiento a experiencias comunitarias”.

El Salvador

De acuerdo con los testimonios, el trabajo del colectivo nacional (9 organizaciones según la Página WEB) ha estado demasiado centrado en incidencia, “necesitamos transitar en mayor grado hacia los movimientos sociales”. También se necesita “dinamizar más el trabajo del colectivo”, pero esto no le interesa al coordinador regional, según los entrevistados. En el país están surgiendo organizaciones nuevas, como el movimiento en contra del Tratado de libre comercio. La visión del colectivo acerca del funcionamiento del CEAAL permite observar tensiones y agendas pendientes relevantes, como la articulación con los movimientos sociales y una mayor presencia de la investigación participativa. Según la entrevistada: “la incidencia real no es real, quizá en Nicaragua, con el gobierno actual; la influencia de las agencias le resta fuerza al CEAAL”; “si CEAAL se hubiera quedado sólo en incidencia, nos salíamos”. Sin embargo, la entrevistada aclara que “un movimiento social no es una red de organizaciones, hay poco entendimiento de lo que es”. También en el caso de El Salvador se observa una tendencia hacia los movimientos sociales. Finalmente, la consultada señala que el CEAAL en El Salvador “ha crecido un poco, pero la gente tiene dudas de entrar, no saben si CEAAL es lo que necesitan”. Por su parte, el Frente es un movimiento social, pero “no con la estructura de un partido político en tránsito hacia el poder”, “el FML es la posibilidad del cambio”, “no se sabe que va a hacer la derecha, hay un ambiente de miedo”. Se afirma también que la educación popular está resurgiendo, que es necesario hacer algo para fortalecer el sentido de pertenencia, ya que “mientras haya proyectos, vamos a funcionar”; finalmente se comenta que se están buscando nuevas formas de financiamiento a nivel local: “que el CEAAL nos de la temática y nosotros les conseguimos el dinero”. La entrevistada, que pertenece a la red Alforja, dice que “llevar la escuela de Alforja en Centroamérica crea roces”.

México

De acuerdo con el enlace, el colectivo nacional, que cuenta con 16 organizaciones plenas y una en proceso de aprobación, funciona “bastante bien y ha mejorado desde la gestión actual, antes estaba muy desaparecido, era muy difícil tener la SG y el colectivo en el mismo país”. Asimismo el entrevistado percibe otros cambios favorables para el colectivo nacional, asociados con la nueva administración, particularmente mayor descentralización, multirepresentación y una consolidación del pensamiento estratégico. Las novedades son que ha llegado la descentralización a México, la cual es percibida como un beneficio; en efecto, hacía 16 años que la coordinación no cambiaba de Sede (D.F), y ocho años que estaba ubicada en la misma institución (Enlace) y en la misma persona. Por el contrario, ahora se ha trasladado al interior, a la ciudad de Parras, al CEP, a un centro que se dedica al apoyo de la producción y el medio ambiente, que nació como movimiento, asociado con la iglesia, y que al día de la fecha funciona en gran parte en base a servicio, “sin plantilla de personal”. El CEP³⁵ es la única organización de CEAAL México que viene de un movimiento social, de una militancia cristiana de izquierda. Desarrolla varias líneas de trabajo: liderazgo, acción comunitaria, sistematización y comunicación, formación para el trabajo. Un punto a destacar es que para el coordinador de CEP la

³⁵ CEP: Centro de educación en apoyo a la producción y medio ambiente, ubicado en Parras, Coahuila, en el norte de México, zona de desierto.

formación para el trabajo es definida como “redes de sujetos con oficios, que sistematizan sus saberes acerca de las producciones de la región (comidas, conservas, plantas medicinales)”; es decir no es una formación externa al grupo, sino desde sus saberes. El enlace nacional reconoce que al principio hubo dificultades para hacer el cambio de la coordinación desde Enlace al CEP, “todos sentían que era más fácil verse en el DF”. El sistema de multirepresentación permitió superar el conflicto. También se ha generado un grupo de trabajo en torno al aprendizaje intercultural, un consorcio intercultural formado por varias instituciones no gubernamentales y gubernamentales, que están trabajando en una propuesta de formación de formadores”. Asimismo, el CEP ha participado en la elaboración de un documento acerca de la relación entre interculturalidad y educación popular. Otro punto a destacar son las nuevas alianzas del colectivo nacional con universidades y otros colectivos de la sociedad civil. El entrevistado destaca que se necesitan nuevas formas organizativas para hacer incidencia en los migrantes, que se desplazan de un territorio al otro. Un punto a destacar es que un miembro de la organización que fue enlace nacional antes de CEP, justamente Enlace, considera que el cambio fue positivo y democratizador, ya que se transitó desde una dinámica muy concentrada en la SG a una mayor presencia del colectivo nacional, donde la SG cumple una función animadora pero no concentra el poder. Enlace también hizo referencia a que en el caso de México hubo contradicciones con la SG anterior, por diferencias en el enfoque y estrategias de incidencia en relación con la educación escolarizada.

Panamá

El colectivo panameño (5 organizaciones según la Página WEB) afirma que hubo cambios en la gestión 2005-2008 respecto de la anterior. Los cambios, entendidos como procesos de descentralización que buscan mayor participación de las afiliadas, se manifiestan principalmente en: a) el mayor flujo de información interna a través de La Carta y de la Piragua, en las cuales se informa sobre los eventos internacionales en los que participa el CEAAL para hacer incidencia, así como de los eventos de las coordinadoras regionales y los colectivos nacionales; b) mayor información sobre eventos externos al CEAAL para la formación y capacitación del personal. Circulación de publicaciones y materiales; c) oportunidades para el debate y la reflexión; se dice que las afiliadas tienen un “menú” amplio de ofertas para la discusión, aunque no siempre disponen de tiempo para revisar y analizar colectivamente todo el material que reciben. Los afiliados concuerdan en que no han aprovechado suficientemente la cercanía con la Secretaría General; afirman que deseaban el cambio de la sede a la ciudad de Panamá; sin embargo, han realizado pocos eventos y no han sido capaces de resolver los conflictos internos del colectivo

Paraguay

De acuerdo con los testimonios, ahora “existe más vida en el CEAAL”, tanto a nivel de la región Cono Sur como del Paraguay mismo y a nivel de América Latina. En el caso de Paraguay, se hicieron 26 reuniones del colectivo en menos de 2 años (colectivo de 5 organizaciones según Página WEB); el trabajo se concentró en sector rural, hicieron contacto con organizaciones indígenas e incluyeron temas como la soberanía alimentaria y el empoderamiento; el entrevistado considera importante incorporar a gente nueva, a los jóvenes. Las alianzas con otras ONGs no son fáciles, porque algunas de ellas sustentan enfoques asistencialistas y tienden a ser autosuficientes. Por su parte, el cambio de gobierno es vivido como altamente favorable, ya que ha hecho posible que las organizaciones sociales estén “en el gobierno”.

Regiones

Cono Sur (28 organizaciones, según Página WEB)

De acuerdo con los testimonios, el Cono sur se consolidó como colectivo en este último período 2004-2008, “tiene planes ambiciosos” y está forjando una identidad propia. El Seminario Taller Latinoamericano de “Educación Popular y Movimientos Sociales en el actual contexto Latinoamericano y el Caribe” (Mendoza, 22-23 de mayo del 2008) es una muestra de esta capacidad de convocatoria. En este evento participaron más de 100 representantes de organizaciones afiliadas así como algunos participantes a título individual. La coordinadora regional convocó a delegados del Caribe, Centro América, México. El debate, los temas y la organización del Seminario fueron considerados pertinentes según la evaluación de los participantes y organizadores. Asimismo, los testimonios afirman que la coordinación regional es dinamizadora de horizontes de la educación popular. Por su parte, se percibe a la Secretaría General actual como más cercana que la anterior; asimismo, el actual Secretario General despierta más confianza. Entre las dificultades se señalan: a) la asimetría entre los colectivos nacionales, por la presencia de la cooperación internacional en los países; se reconoce además la dependencia de los gobiernos nacionales; en este contexto, “la SG puede equilibrar, pero no tanto”; b) considerando que las ONGs nacieron de culturas paternalistas, este origen está todavía presente en su cultura organizacional, c) algunas ONGs tiene carácter de movimientos sociales; d) se hace mención a conflictos entre los colectivos nacionales; de acuerdo con los entrevistados, en el mismo seno de la reunión de Mendoza tuvo lugar un enfrentamiento significativo.

Región Andina (49 organizaciones, según Página WEB)

De acuerdo con los testimonios, la participación es baja en la región así como existen conflictos internos en algunos colectivos nacionales, ya sea por divergencias políticas (el caso de Venezuela) o por estilos personales de coordinación (el caso de Bolivia). Consecuentemente, la convocatoria a reuniones ha sido escasa y esporádica la asistencia de los representantes de los colectivos nacionales. La falta de fondos también influyó en esta situación, obligando a diferir las actividades del CEAAL.

Centroamérica (37 organizaciones, según Página WEB)

La nueva gestión del CEAAL es percibida como un intento de democratización, “algo más compartido, muy positivo y bien intencionado”. Sin embargo, este intento democratizador “no permea hacia la región, hay concentración del poder en el responsable regional y no hay gente dispuesta a asumir más responsabilidades”. Asimismo, se considera que existen en la región “demasiados esfuerzos concentrados en incidencia”. Un hecho a destacar es que la región es sumamente heterogénea en términos del desarrollo de las organizaciones sociales. En el caso de Guatemala, el movimiento social indígena está dentro del colectivo nacional. Una de las organizaciones de CEAAL Guatemala estuvo a punto de salirse hace unos 6 años por las diferencias con la gestión anterior al Plan global 2005-2008; en la práctica, la organización estuvo inactiva.

Caribe (28 organizaciones, según Página WEB)

La coordinadora regional, de Puerto Rico, considera que para su país ha sido un gran logro constituir un colectivo nacional con 9 organizaciones afiliadas. El apoyo de la región Caribe y de la SG fue fundamental para arribar a este resultado. Al mismo tiempo, la coordinadora reconoce que la descentralización no se ha logrado, que la sustentabilidad es frágil y que todavía dependen demasiado de la SG. Otros

testimonios acerca de la región consideran que no ha terminado de definirse la articulación entre redes y regiones; asimismo, algunos afiliados afirman que la coordinación actual es débil y que las actividades se limitan a reuniones regionales anuales. La presencia de Haití también se considera un acontecimiento promisorio.

Capítulo 5. Visión de futuro

El futuro del CEAAL es percibido de múltiples maneras por los afiliados. Las organizaciones más jóvenes, con menor conocimiento del CEAAL consideran que “las cosas están corriendo muy bien y que se hace mucho trabajo”. Consecuentemente, el futuro es concebido como la continuidad de este presente promisorio; en este marco, proponen continuar con la misma orientación pero maximizándola; al respecto afirman: “en el futuro lograr más afiliaciones, pues ésta es la base de toda organización que está constituida en red”. En este sentido, un grupo de afiliados de las regiones de Centroamérica y Caribe no visualizan tensiones a resolver en el presente, por lo cual proponen continuar con el mismo enfoque y las mismas líneas de acción. Hacia el futuro, las propuestas de este grupo se orientan a la incidencia interna, aumentar la eficacia, el mejor uso de la plataforma virtual; al respecto una afiliada señala: “proseguir las prácticas gerenciales y el estilo de trabajo establecido y cumplido por el actual equipo directivo. Tal vez profundizar la desconcentración de algunas funciones y la posibilidad de decidir a otras escalas”. También proponen “fortalecer a los mandos intermedios del CEAAL, tener intercambios de experiencias, podrían darse pasantías de intercambio y de aprendizaje”. Como se observa, muchas de estas propuestas para el futuro son genéricas; consecuentemente, son válidas para otros campos de la educación y para otras organizaciones.

Por el contrario, las voces más antiguas y críticas, consideran que hay mucho por hacer, en términos de “muchos retos, hay que acotar”. Uno de los afiliados es aun más radical, considera que “el CEAAL debe hacer una profunda reestructuración”, para volver al sentido originario y constituirse como un lugar de debate político, de diseño de políticas públicas, donde se busque tanto la incidencia como la relación con los movimientos sociales y se hace sistematización de la práctica educativa. Otro afiliado destaca: el CEAAL necesita renovarse, si no se va a convertir en un club de amigos”.

Algunos de los afiliados nuevos, que además son jóvenes, también visualizan el futuro en términos de “mucho trabajo, mucho que hacer”. La educación popular es concebida en algunos países como Cuba como un proyecto transversal al sistema educativo y a todas las modalidades formales y no formales; al respecto, se aspira a formar líderes estudiantiles en educación popular e integrar la educación popular con la experiencia de municipalización de las universidades. Para el futuro está la idea de hacer educación popular en cada situación de vida y trabajo.

Cambiar implica en primer lugar, según un afiliado: “definir quién es el sujeto para CEAAL”. Otra afiliada afirma esta idea al hacer referencia a que el CEAAL se orienta hacia múltiples sujetos, “en el futuro es necesario priorizar”.

En este marco, otro de los retos específicos es “dar el salto” y “mantener el trabajo”, orientándose hacia los movimientos sociales, promoviendo un gran movimiento social por la educación popular. Se recomienda “no centrarse sólo en el tema de incidencia, la formación de educadores es fundamental, así como generar insumos para nutrir a los centros”. Varios afiliados acuerdan que “en el futuro se requiere fortalecer el grupo que trabaja con movimientos sociales, aún más, se reconoce que “el posicionamiento del CEAAL está con los movimientos sociales”, “se requiere profundizar la relación con el movimiento social”. Sin embargo, algunos afiliados están conscientes que el riesgo

que se corre es que se institucionalicen los movimientos sociales y pierdan su potencial de cambio.

También se recomienda incorporar nuevos miembros, que contribuyan al cambio social; en particular se propone dar una respuesta a los jóvenes, los que están en el campo, “en el fango” y también a los “viejos”, los que se desanimaron “con la gestión anterior al Plan Global 2005-2008 y sus compromisos internacionales...y no volvieron”.

Para algunos afiliados, la propuesta consiste en cambiar la actual organización, “apostar en el futuro por una estructura de grupos de trabajo”; otro afiliado considera que la actual estructura por regiones y países está obsoleta y que necesita pensarse en una organización más flexible y capaz de adaptarse a contextos cambiantes. En el mismo sentido, se plantea “dar más vida al CEAAL, más dinamismo, responder en mayor grado a las demandas de las organizaciones”, “buscar formas nuevas de organización”, “reconocer otras prácticas que no se han trabajado”, “salirse de acciones inmediatas y asistenciales”, “articular la dimensión local y la global”. En este marco, se sugiere “incorporar gente nueva, hacer el recambio generacional, muchos educadores populares están pasados de los 40”. Además, los consultados consideran que la descentralización es una tarea a continuar; algunos incluso proponen contar con subsedes, así como con una mayor participación de educadores de los países que están menos representados; en particular se propone una mayor presencia de los grupos campesino-indígena y de los movimientos indígenas. Por el contrario, otros afiliados hacen mención a mantener la actual estructura pero “resolviendo el tema de las coordinaciones regionales y de las relaciones de las regiones con la Secretaría General”. Considerando que muchas redes han desaparecido, se han hecho autónomas o casi no funcionan, varios afiliados proponen fortalecer las redes así como pensar las redes con otra estructura, que posibilite la continuidad y las alianzas cambiantes y solidarias.

La falta de recursos es considerada como un factor que limita la acción y reduce el futuro; uno de los consultados señala: “no veo el financiamiento para el CEAAL, en Chile hay ahora menos ONGs que en los noventa. Una afiliada de la región Caribe señala: “la principal tensión a resolver es el tema de los recursos..., también fortalecer un equipo en la SG a nivel programático”. Otro afiliado, considerando el horizonte cercano de “fin de los recursos”, propone “llamar a una reunión de agencias, y crear un fondo fiduciario”; para esto se requiere un CEAAL fortalecido, que resulte confiable para la cooperación internacional. En el mismo sentido, uno de los afiliados señala que el financiamiento futuro está ligado a una red de redes; consecuentemente, es necesario trabajar en mayor grado las proyecciones de la red.

En relación con el contexto, se propone “aprovechar los cambios políticos que se están dando en los países”, así como el prestigio del CEAAL: “ese nombre que tenemos es importante, eso queremos aprovechar”.

El cambio del gobierno del CEAAL es otro aspecto que es necesario pensar de nuevo, en particular el funcionamiento de la Asamblea General, ya que “es un gasto altísimo y para qué sirve”. Otros afiliados consideran que la Asamblea General y las Asambleas intermedias son de utilidad y se justifica el gasto, no así el exceso de reuniones que tienen lugar en las regiones y países. Ante las posibilidades siempre abiertas de la concentración del poder en la Secretaría General, como sucedió en el pasado, algunos afiliados recomiendan promover los espacios colegiados y continuar con los procesos de descentralización. Un afiliado afirma que “vamos hacia una lógica descentralizadora y eso es positivo”; este sentir se hace presente en varias regiones y países.

Los afiliados recomiendan incorporar nuevos campos de trabajo, tales como la soberanía alimentaria, la seguridad, la formación para el trabajo; también se propone trabajar tanto en el campo como en la ciudad y con múltiples sujetos. Asimismo, una afiliada propone “tratar temas emergentes como los de la migración, interculturalidad y los medioambientales”.

Varios afiliados plantean “incorporar sistemáticamente el debate acerca de las corrientes políticas en América Latina”, así como “profundizar los componentes de la educación popular”. También se señala que “la investigación está en cierta manera ausente en el Plan Global y debe de desarrollarse”

Desde Centroamérica se propone integrar al Caribe, especialmente a Haití. Además, se hace referencias a modalidades de cooperación Sur-Sur, “impulsando un Consejo de educación de adultos en Africa, iniciando con dos países para luego ir en un proceso de generalización”.

La pertinencia de las orientaciones para el futuro se asocia con los vínculos que se puedan generar entre los educadores formales y no formales y los estudiantes, así como contribuir a la redefinición de las universidades “para alejarlas del modelo eurocéntrico y acercarlas al conocimiento de las realidades propias, en especial las del trópico. Una campaña grande del CEAAL sobre estos tópicos podrá tener impactos revolucionarios”. En este sentido, se está proponiendo una ampliación del campo de la educación popular hacia la educación superior o lo que es lo mismo, intentar que se institucionalice una visión crítica en la universidad.

Los cambios más radicales son definidos en relación con la orientación estratégica del CEAAL; al respecto una afiliada afirma: “una tensión para el futuro es el tema de la educación de jóvenes y adultos, así como el debate no agotado de la pedagogía de la educación popular. En este sentido se propone fortalecer la alianza con el CREFAL, porque “está institución tiene un gran acumulado y porque no hay que duplicar esfuerzos y recursos”. En el mismo sentido, un afiliado propone crear: “una gran línea de trabajo sobre la pedagogía de la educación popular, crear un debate sobre los temas emergentes, en relación con las dinámicas de movilidad, con los procesos culturales en el proceso de la globalización y las nuevas tecnologías y con el papel de la educación popular en gobiernos democratizantes y que buscan nuevos modelos de sociedad”. Otra afiliada percibe el futuro del CEAAL en estrecha relación con el desarrollo local y al mismo tiempo con mayor capacidad de interlocución ante los gobiernos y los organismos internacionales. Finalmente, una afiliada propone un eje central de trabajo en torno a la educación a lo largo de la vida.

Cuando se pregunta a los afiliados que están dispuestos a hacer en el futuro para que el CEAAL pueda cumplir con sus propósitos, las respuestas se presentan divididas en tres grupos:

a) un grupo propone medidas “internas” al CEAAL para una mejor eficacia y articulación, tales como “promover la formación de relevos”, “incrementar la promoción de la red”; “fortalecer el contenido y aplicación de los ejes prioritarios del Plan”, “continuar con la descentralización”, “promover la incorporación de nuevos centros al colectivo nacional”, “dar seguimiento a las tareas”, “hacer el boletín para nuestra región”, “reenviar información”, “asistir a las reuniones”, “seguir apostando al grupo de incidencia”, “hacer más incidencia en las políticas en los niveles locales, nacionales y regionales”; “fortalecer las redes”; “continuar trabajando desde la red Alforja, fortalecerla para dinamizar más los cambios en el CEAAL, seguir impulsando escuelas, procesos de formación con movimientos sociales”.

b) otro grupo propone fortalecer en particular los colectivos nacionales y regionales, contar con mayores recursos para ellos o crear “grupos” temáticos y/o grupos de trabajo;

c) el tercer grupo se orienta a construir una propuesta de educación popular y desde allí definir tareas estratégicas, tales como la incorporación de la investigación participativa, la promoción del debate político en articulación con especialistas externos al CEAAL.

A modo de contraste, merece mencionarse que para la UNESCO /OREALC, la CONFINTEA VI es una oportunidad para el CEAAL; al respecto la especialista de este organismo señala: “se espera que la CONFINTEA logre trazar una ruta más clara para la acción del CEAAL y de todas las instituciones en este campo”. De acuerdo con este comentario, la CONFINTEA sería la instancia que definiría la orientación del CEAAL; algunos afiliados proponen el camino inverso: que el CEAAL llegue a CONFINTEA con una propuesta alterna a la agenda oficial, que contribuya a la construcción de una educación de jóvenes y adultos comprometida con la educación popular

Capítulo 6 Conclusiones

A partir de todo el recorrido realizado, resulta claro que el CEAAL sigue siendo una organización clave en América Latina, un referente institucionalizado de la sociedad civil en educación de adultos y educación popular, tanto por su origen y su historia como por su presente y sus horizontes. Por su origen, por surgir asociada con el ICAE, la corriente de la investigación participativa y de la educación popular y la figura de Paulo Freire, al que posteriormente se integran otros pensadores como Orlando Fals Borda. Por su historia, porque desde los ochenta fue un espacio de resistencia política, reflexión crítica y construcción de un pensamiento y una práctica educacional alternativa a la oficial. La fuerza del CEAAL proviene de haber creado un espacio propio en la intersección entre la educación de jóvenes y adultos y la educación popular. Una educación de adultos que se ubicaba fuera de los espacios escolarizados gubernamentales y una educación popular que optaba por las poblaciones excluidas tempranamente de la escolaridad. Sin embargo, recuperamos una idea presentada desde el Comité ejecutivo: este espacio propio puede incluir todos los niveles y modalidades educativas formales y no formales; retomando a Freire, todos los campos son importantes para la lucha popular, siempre que se mantenga el sentido emancipatorio de la práctica.

La cobertura que tiene el CEAAL es muy significativa de las experiencias de educación de adultos en Latinoamérica (190 instituciones en 21 países), su enfoque de educación popular y cambio social le asigna un valor agregado a la educación de jóvenes y adultos, esta red ha demostrado que puede articularse a nivel continental y regional con un equipo y presupuesto razonable, para atender eficientemente al conjunto de la organización.

Sin duda, el CEAAL ha crecido en institucionalidad a lo largo de su historia, tiene un lugar conquistado tanto en los territorios locales, como en las reuniones internacionales, en las complejas relaciones entre estado y sociedad civil o en el ciber espacio. Sin embargo ha estado sujeto a tensiones y procesos de adelante-atrás, que tienen lugar en las organizaciones que navegan contra corriente de las tendencias hegemónicas. El futuro del CEAAL sigue estando estrechamente vinculado con su proyecto histórico, con ser vocero de las organizaciones de la sociedad civil y con hacer nexos entre éstas y el estado.

Una tensión fundamental para un organismo como el CEAAL, que es una asociación o red de organizaciones de la sociedad civil, ha sido la lógica de centro, o el centralismo, la relación entre un centro y las organizaciones miembros, entre un territorio (el del gobierno del CEAAL) y los territorios regionales y nacionales diversos que lo constituyen. Esta tensión todavía persiste, aun cuando han tenido lugar procesos de democratización y descentralización, sentidos como tales por la mayoría de los participantes, incluidos aquellos que los impulsaron y ejecutaron. Los testimonios registrados han sido claros al respecto: se afirma por ejemplo que la reconceptualización o refundamentación del CREFAL fue hecha por unos pocos y no desde las bases y su experiencia; igualmente, se dice que la sistematización se ha consolidado como un procedimiento predeterminado y externo respecto de la realidad que se quiere revelar y sistematizar o que bien faltan orientaciones claras desde la red de sistematización; se observa que los colectivos regionales no son tales sino encuentros ocasionales y discontinuos de los participantes de los países de referencia, muchas veces convocados desde el centro; se señala que la actitud del coordinador regional o de la red condiciona en alto grado el funcionamiento del colectivo respectivo. En suma, una organización al estilo de cadenas de centros, que se reflejan y reproducen en distintos espacios y tiempos. En todos los casos, la ruptura entre uno que decide y otro que recibe la decisión o la información, al cual le queda la única opción de ser el aplicador o ejecutor. Ante una situación como ésta, que es similar a la que impera en el mundo social, no basta con rotar cargos, crear procedimientos de multirepresentación o lanzar una reafiliación masiva y consciente por parte de la membresía. Todos los procedimientos nombrados pertenecen al universo de la técnica, de la lógica instrumental y del control generalizado, difuso y presente en cada relación social. Para el equipo evaluador, ante la lógica de centro, la única alternativa es mirarla de frente, observando los beneficios de los cuales no se habla y los efectos lesivos de corto y largo plazo. Esto puede hacerse en una asamblea general, que como se ha señalado “no es un taller” sino tiene capacidad de tomar decisiones, de definir cursos de acción para la vida organizacional.

La segunda tensión a considerar es que en su proceso de desarrollo y de interlocución con los otros, el CEAAL transitó desde una opción simultánea por la educación de adultos y la educación popular hacia definirse en primer lugar como organización del campo de la educación popular. Como se ha señalado, la educación popular ha tenido primacía, transformándose en un gran paraguas legitimador y diferenciador, válido para “toda” la educación, dando la oportunidad de incorporarse como organización a las Reformas educativas, los foros mundiales, las innovaciones, la formulación de políticas públicas. En este proceso, el CEAAL se ha alejado de las poblaciones excluidas del sistema educativo formal, y nos referimos al CEAAL como organización de segundo grado, porque en cada país el CEAAL es otra cosa, más cerca o más lejos de la realidad social. En este proceso de relegar la educación de jóvenes y adultos, también se ha debilitado la educación popular. La opción por el sistema educativo formal y por la incidencia ha sido presentada como la posibilidad de construir poder, transitando desde la sociedad civil hacia el estado. Dado la estructura del poder del estado en el presente, simultáneamente difusa y omnipresente, la incidencia puede constituirse en la práctica en una “colaboración” con el neoliberalismo, incluso una colaboración ingenua, que asume diálogos posibles entre proyectos políticos antagónicos. Si la incidencia se combina con el trabajo con los movimientos sociales, el trabajo en la educación formal con el trabajo en la educación de jóvenes y adultos, se abre un espacio para conservar la intencionalidad transformadora del CEAAL. Pensamos que este es el camino elegido por el CEAAL, dada la intensificación del trabajo del CEAAL con los movimientos sociales, al menos el interés de muchos de los afiliados de estar ahí y el hecho evidente de que algunos ya están o algunos fueron movimiento social en otro momento. Esta inclinación creciente hacia los movimientos sociales es un cambio importante para el CEAAL, si se compara esta situación con la

identificada por la evaluación del 2003, donde las opciones estaban polarizadas. Por su parte, el grupo de incidencia ha asumido una manera de pensar y hacer que la concibe como acción cultural, abriendo un espacio de resguardo para alejarse del colaboracionismo. Los movimientos sociales han seguido su propio devenir, no necesitan del CEAAL para ser, pero pueden ser una posibilidad de aprendizaje para el CEAAL y a su vez, el CEAAL puede contribuir al desarrollo de los movimientos sociales, si se ubica en el lugar del diálogo y del acompañamiento y no de la vanguardia o de la academia encubierta. Los movimientos sociales, como formas organizativas que eluden toda referencia a estructuras fijas, que se reconstituyen en el día a día, que son diversos, van y vienen al decir de Garcés, rechazan la dirección de los partidos políticos o los sindicatos, abren una nueva dimensión para la política, no necesariamente “mejor” pero si diferente. El trabajo con los movimientos sociales es un tema ineludible para esta Asamblea.

A partir de aquí aparece la tercera tensión, la reducción de la educación popular a metodología, materiales, incluso a “dinámicas o técnicas de animación”, si no como tendencia dominante, al menos como una tendencia fuerte al interior de la organización. Afiliados que hoy están pasivos, que se retiraron durante los años anteriores al inicio del Plan global 2005-2008, compañeros comprometidos, con probada producción teórica y práctica político pedagógica, o algunos que todavía siguen aquí, y que se caracterizan por su lucidez, han dado cuenta de este proceso de reducción de la educación popular a nivel del CEAAL como espacio total. Por su parte, algunos afiliados están claros acerca de que la educación popular es un enfoque, una manera de pensar, estar y transformar el mundo; y desde ese lugar trabajan en sus territorios; para otros, la educación popular es un manual o un taller, en última instancia, una herramienta. Al decir de algunos afiliados, la educación popular cuestiona la verdad oficial, luego molesta a los círculos del poder, al aparato del partido. De allí que en algunos lugares no pueda entrar. Sin embargo, también la educación popular ha sido vista como una opción privatizadora de lo público, justamente por haberse convertido en un medio para..., por haberse hecho subsidiaria o dependiente de los gobiernos y algunos organismos internacionales.

La reducción de la educación popular lleva al mismo tiempo a la separación entre pedagogía y política, como si fueran opciones excluyentes; el pensamiento metafísico, del cual el neoliberalismo es su expresión descarnada, gusta de las falsas disyuntivas, de las opciones binarias. Varios intelectuales, entre ellos Alfonso Torres, han hablado de pedagogizar la política y politizar la educación y la pedagogía. Este es un camino que el CEAAL necesita volver a recorrer.

En suma, estamos hablando de una crisis de sentido o de orientación del CEAAL, donde las otras crisis, las de las redes, los recursos, adquieren su justo lugar, es decir, un lugar secundario.

Sin embargo, queremos incluir en este apartado de conclusiones una referencia importante que hace una afiliada; ella dice algo así como: “pongamos sobre la mesa el tema del financiamiento, no estamos pidiendo que nos resuelvan eso, pero hablemos...” Al callar, cada uno ha hecho lo que tenía a la mano, de acuerdo a sus esquemas y valores, para conseguir recursos, desde “vender” evaluaciones, asesorías, proyectos, servicios en general, a los gobiernos o a organismos internacionales donantes hasta depender de donaciones eventuales de empresas, iglesias, fundaciones, hasta entrar en circuitos de comercio justo, cruzar la valla y simplemente sobrevivir con lo que se pueda. En esta marco, la consecución de fondos se ha hecho un fin en si mismo en vez de un medio para lograr los objetivos institucionales. Esa manera de vivir la organización pone en riesgo el conocimiento

acumulado al interior del universo de las ONGs; esta situación, a su vez, afecta la memoria histórica.

Una manera de estar en la realidad, que se hace presente en el CEAAL, y también en muchas organizaciones educativas y sociales contemporáneas, es la tendencia a la práctica fácil: convocar en alto grado a reuniones, talleres, seminarios, espacios de intercambio y reflexión en diferentes niveles; sin duda la formación es una actividad reflexiva y transformadora, bajo ciertas condiciones...pero concentrar la práctica institucional en ella tiene sus riesgos; los testimonios dan cuenta que gran parte de lo que se entiende por participar es “asistir a reuniones” o “recibir La Piragua” o “enviar o compartir materiales o programas de formación”. Gran parte es simulacro, hacer como si, ser presencia física antes que escucha activa o práctica transformadora.

Otro aspecto a considerar, en estrecha relación con lo anterior, es la pérdida de autonomía del CEAAL, al menos en los últimos 12 años. Los testimonios han sido concluyentes: “somos operadores de CLADE”, “le hacemos el trabajo a la UNESCO”, “para que las Cumbres?”; sin duda el CEAAL tiene y ha tenido presencia en Las Cumbres, en CONFINTEA V y ahora en la CONFINTEA VI, en Educación para todos, Década de la alfabetización, PRELAC...y qué pasa con todo eso, que cambia en la realidad social y educativa de nuestra gente. De allí que un compañero, al hablar de la distancia entre el CEAAL como conjunto y el colectivo CEAAL de su país, fuera terminante al decir que no le interesaba ninguno de esos proyectos que hemos nombrado y cuyas siglas olvidaremos... por el contrario, le interesaba “la calidad de vida de la gente, que tiene valor educativo y político”. En el mismo sentido, un compañero afirmaba en el seminario de Mendoza. “el movimiento social produce conocimiento, nuestra tarea es dar voz a los que no tienen voz”; para librarnos de todo riesgo de paternalismo, podríamos reconstruir la idea y decir: nuestra tarea es abrir espacios para que los que no han tenido la posibilidad de ser escuchados, los encuentren un poco más desbrazados, más accesibles, pero ellos son los arquitectos del territorio. He aquí otro tema central para analizar en la Asamblea

Un punto que no podemos eludir mencionar es que el CEAAL ha adoptado como propio a todo el andamiaje de la racionalidad instrumental, la planeación estratégica, y en consiguiente los esquemas y procedimientos que se formalizan en objetivos, ejes de trabajo, monitoreo, indicadores, evaluación de impacto, otros. Una planificación con ese nivel de predeterminación, desagregación, descomposición analítica, sin duda mata al sujeto..., fragmenta la práctica, lleva al olvido del sentido de la acción, hace imposible o casi el cumplimiento de los objetivos que se establecieron, que se alejan en vez de acercarse.

Al mirar los documentos oficiales y escuchar los testimonios resulta que gran parte de los afiliados hacen referencia a que en América Latina como conjunto y en cada país, localidad, existen una infinidad de redes, que incluso obstaculizan el trabajo, porque implican dispersión, sobrecarga. En este marco, el CEAAL necesita elegir con quien trabajar y para qué. En el mundo exterior muchos educadores populares están haciendo su trabajo sin estar en el CEAAL, algunos quizá ni siquiera se reconozcan como educadores populares. De allí que un compañero mencione que la “educación popular podría ser el lugar para encontrarse con los educadores populares”. En plan de elegir, el mundo empieza a diferenciarse en términos de alianzas con organismos internacionales como UNESCO, OEI, asociaciones de organizaciones como ALOP, foros como Foro social mundial, movimientos sociales a nivel nacional o a nivel local, agrupaciones de maestros, grupos o movimientos de educadores populares, hasta llegar a sujetos individuales que hacen una práctica continua o errática de educación popular.

Interesante recordar que la especialista de educación de adultos de UNESCO/OREALC, destaca que la CONFINTEA VI puede permitir una orientación de las instituciones de este campo, incluyendo al CEAAL. Esta situación se puede pensar inversamente, antes que esperar que la CONFINTEA VI oriente al CEAAL acerca de lo que debe hacer, en diálogo con otras organizaciones de su confianza, porque no propiciar que el CEAAL asuma una posición propia, a partir del diálogo con la realidad, para ser él quien oriente a la CONFINTEA. Dicho sea de paso, la que está desorientada es la CONFINTEA VI, es decir alejada de su propia historia, imbuida de una lógica neoliberal. Desde esa “desorientación” no puede orientar a nadie pero puede imponer una agenda donde la evaluación, la medición, la alfabetización minimal, vayan adelante.

A continuación, una referencia a las grandes ausencias en el Plan Global y en el espacio del CEAAL: los proyectos regionales o locales de investigación-acción-formación, la investigación participativa y deconstructiva en todas sus formas; la formación para el trabajo, en todas sus modalidades y entendida como la caracteriza CEP, como sistematización de los saberes de la gente. También la ausencia de los que no contestaron la encuesta virtual, tales como; el coordinador de la red de sistematización, dos de los coordinadores regionales.

Un ejercicio necesario es desmontar el discurso oficial, el que está explicitado incluso en la Página WEB, que ubica al CEAAL como referente de la educación de adultos y de la educación popular, con un alto número de organizaciones afiliadas; en la práctica no sólo una gran parte de las afiliadas participa marginalmente, sino que está rota la convergencia entre educación de adultos y educación popular.

El supuesto de que la presencia de la SG en un territorio, inmediatamente dinamiza a los colectivos nacionales de ese país, no es tan evidente en opinión de algunos entrevistados, que se autocritican por no aprovechar más la proximidad de la SG para articularse mejor a otras afiliadas y aprender juntas. Esta reflexión nos traslada al tema de la estructura, que es también una agenda pendiente. En efecto, la mayoría de los colectivos nacionales y regionales, redes y grupos de trabajo funcionan escasamente, estando lejos de ser organizaciones abiertas al aprendizaje permanente y al diálogo. Aún más, son estructuras donde la figura del coordinador afecta la práctica cotidiana.

A partir de todo lo anterior, necesitamos recordar que los testimonios de los afiliados reconocen el papel de CEAAL como ventana a América Latina, paraguas legitimador y espacio de aprendizaje e intercambio. También necesitamos hacer presente que el CEAAL es uno y es muchos, colectivos nacionales, regiones, redes diferenciados entre sí. Esa multiplicidad abre la puerta a posibilidades inimaginables. La diversidad de las organizaciones, en términos de a qué se dedican, qué antigüedad tienen, en qué medida trabajan con voluntariado, de dónde vienen y hacia dónde van, son todos elementos de su riqueza institucional. Sin duda el CEAAL ha transitado y transita por la educación para la democracia, la interculturalidad, la educación y el medio ambiente, el género, buscando hacer presente en cada caso a la educación popular y acumulando un potencial que le permite contribuir, desde la educación de adultos, a los grandes desafíos regionales: inclusión excluyente y pobreza estructural, desarrollo integrado, discriminaciones sociales. Otra riqueza del CEAAL radica en su trabajo con múltiples sujetos: jóvenes, adultos, niños, mujeres, comunidades indígenas. La coexistencia de diferencias generacionales, los recién llegados al CEAAL versus los antiguos, son todas oportunidades que eyectan del trabajo rutinario. En este sentido, la diversidad se presenta como una oportunidad de crecimiento y no como una carencia o una dispersión. Recuperando una pregunta surgida desde el Comité Ejecutivo: “si somos tan diversos, qué nos une? En palabras de la compañera, nos une “la

intencionalidad política, la apuesta por la transformación, el empoderamiento de los actores y la construcción de otro mundo posible”.

La manera en que se inserta la educación popular en la realidad política de los países es otro aspecto a considerar; mientras en algunos se establece como lugar de resistencia, en otros se institucionaliza como política del gobierno o es rechazada desde el gobierno, cuando éste está en una posición radical.

También es necesario afirmarse en el hecho de que la mayor parte de los entrevistados reconoce que hubo cambios significativos en esta gestión respecto de la anterior, especialmente en términos de descentralización, cercanía y presencia de la SG y mayor flujo de la información a tiempo³⁶. Los testimonios dan cuenta de los avances en los procesos de descentralización, tales como delegar la representación del CEAAL a sujetos locales, designar a determinado Colectivo o Regional la publicación de La Piragua, hacer publicaciones a nivel local, otros. Es importante destacar que todos los consultados visualizaron cambios favorables respecto de la gestión anterior. Solamente una entrevistada afirma que no percibió cambios, que el funcionamiento del CEAAL durante el Plan Global 2005-2008 sigue igual a como fue en la anterior gestión. En consecuencia los propios afiliados visualizan el CEAAL como una organización que ha dejado atrás tiempos más burocráticos y autoritarios, donde a nivel local se “cumplían” tareas impuestas desde la SG. Sin embargo, resulta necesario comprender que quedan marcas de esos tiempos, fundamentalmente la crisis del proyecto político pedagógico y la compleja estructura matricial por niveles y temas del CEAAL, difícil de mantener por los escasos recursos que se pueden conseguir en el presente. Finalmente, la confianza en el Secretario General, expresada por la mayoría de los consultados, es también un punto de partida para construir opciones para el CEAAL, en un delicado equilibrio entre el adentro y el afuera.

Capítulo 7. Las recomendaciones de la evaluación

A partir de las visiones de los actores y nuestras interpretaciones, hemos decidido presentar la posición del equipo evaluador no en términos de una lista de recomendaciones, con la fragmentación que conlleva, sino construyendo dos escenarios posibles para el futuro del CEAAL. Estos escenarios pueden ser complejizados y dar lugar a otras posibilidades. Hemos optado por dos escenarios para hacer más clara la diferencia, aun cuando podrían haberse definido tres o más. Para ambos escenarios se recomienda un proceso de reafiliación y compromiso, que podría lanzarse en la Asamblea General. Asimismo, se recomienda para ambos escenarios un conjunto de orientaciones comunes, basadas en la recuperación de la complejidad que caracteriza al CEAAL.

a) Promover la diversidad, como lo opuesto al “pensamiento único”, reconociendo y valorando todos los enfoques, estrategias, experiencias de las organizaciones afiliadas. En este sentido, desde la aceptación de la diversidad se promueve la autonomía institucional y se consolida un proyecto propio respecto de los organismos donantes y de los megaproyectos (tales como Educación para todos) o las mega campañas (Campaña del derecho a la educación); en este sentido, la “identidad” del CEAAL se afirma no desde crear un lugar común, desde estrategias homogenizadoras, sino desde la valoración de la diversidad;

³⁶ Se aumentó la periodicidad de La Carta, que ahora se difunde semanalmente, mientras La Piragua se ha publicado con regularidad.

d) salirse de las disyuntivas promoviendo simultáneamente la educación popular en todos los espacios educativos (educación formal y EPJA), trabajando tanto en incidencia como en el diálogo con los movimientos sociales, articulando pedagogía y política;

c) descentrarse de la tarea de “organizar reuniones” de reflexión e intercambio, seminarios o talleres de formación, como principal estrategia de promoción de la pertenencia institucional y del cumplimiento de los objetivos;

d) ampliar el espacio para la investigación participativa, asociada con una sistematización deconstructiva, que posibilite que las categorías y los procesos se definan desde la experiencia de los sujetos locales;

e) afirmarse en el principio de que “la educación popular es una acción cultural y política y no una disciplina o un campo intelectual” (Torres, 2008:5); o sea cuenta la intencionalidad política transformadora; recuperando los testimonios de una afiliado: “no se puede hacer educación popular, fuera de lo popular, la educación popular es una categoría política (...) no es patrimonio de los especialistas, es parte intrínseca de los movimientos sociales”. Además, la educación popular no es privativa del CEAAL, existen otras organizaciones “afuera” con las cuales dialogar y trabajar y tampoco “la construcción de nuevos paradigmas es tarea exclusiva de la educación popular” (Torres, 2008: 7); esta postura abre el camino a un espacio amplio de convergencias con otras organizaciones, experiencias, enfoques y disciplinas;

f) contribuir a la consolidación de la educación popular: i) recuperando su propio patrimonio histórico, ii) sistematizando las experiencias y los saberes emergentes de las prácticas educativas, los saberes sociales de los sujetos, especialmente de los sujetos juveniles y de los movimientos sociales, iii) afirmando los enfoques deconstructivos en la sistematización, sobre la base de dialogar con el pensamiento crítico de las ciencias sociales; coincidiendo con Torres (2008), autores como Foucault, Deleuze, Derrida, aportan elementos para un ejercicio de lectura crítica de la realidad;

g) asumir la sistematización como una capacidad de los movimientos sociales, promoviendo la autosistematización de las organizaciones en la propia práctica, como recuperación de saberes y producción colectiva de conocimiento, vinculada con la conservación de la memoria social;

h) garantizar una perspectiva de género transversal al conjunto de las actividades del CEAAL; además, promover una mayor participación de las mujeres en espacios de decisión del CEAAL; un punto a destacar es que el documento sobre género realizado por una mujer para la Asamblea General (Cruz, 2008), destaca que se requiere mayor participación de la mujer en el CEAAL, ya que hasta la fecha no ha habido una sola mujer que haya ocupado el cargo de Secretario General o Presidente.

i) crear condiciones para que los responsables de los ejes de trabajo, junto con la conformación de un grupo de afiliados, propicien el debate, los estudios, el posicionamiento político, las alianzas; en vez de hacer seguimiento al cumplimiento de las actividades, una afiliada propone cautelar los sentidos, las apuestas de conocimiento y de organización involucradas en los ejes de trabajo;

j) finalmente, poner una agenda temática sobre la mesa, tal como la esbozada por Puntual (2008), que hace referencia a 10 puntos: la construcción de paradigmas emancipatorios, los movimientos sociales, la presencia de gobiernos “democráticos” y la colaboración del CEAAL, la incidencia en políticas educativas, la integración

regional, la interculturalidad, el trabajo, el medio ambiente y el desarrollo sostenible, la comunicación y las nuevas tecnologías, los derechos humanos y la cultura de paz. Sin embargo, consideramos necesario adoptar la construcción de paradigmas, el trabajo con los movimientos sociales y la incidencia como orientaciones y tareas transversales y estratégicas, mientras las otras, más estrictamente temáticas, pueden delegarse en los colectivos nacionales o en grupos flexibles de trabajo a nivel regional, que en todos los temas trabajen tanto en la escuela como en la educación de jóvenes y adultos y en todas las relaciones entre educación, comunidad y poder local.

Por su parte, la evaluación se inclina por el escenario 2, por considerar que permite un desarrollo más pleno de las posibilidades del CEAAL así como una contribución más significativa a la educación de jóvenes y adultos en la región, con un enfoque de educación popular. Corresponde a la Asamblea delinear la orientación institucional teniendo la presente evaluación como uno de los insumos para el análisis y reflexión colectiva.

ESCENARIO 1

En el primer escenario, se parte de la confianza que la mayoría de los afiliados ha construido en relación con el CEAAL, su orientación y sus estructuras de gobierno. Desde ese lugar se concentran las acciones en la "incidencia interna". La orientación del CEAAL se mantiene, se conserva la estructura actual (redes, grupos de trabajo, colectivos nacionales, regiones); los cambios son al interior del mismo modelo, buscando mayor democratización, participación y eficiencia. Se ponen en marcha estrategias tales como:

a) promover una mayor participación de las afiliadas, apoyando la reactivación de los colectivos nacionales, como el nivel básico y fundante de la estructura organizativa. En algunos países, donde las coordinaciones regionales están más consolidadas, el apoyo podrá hacerse directamente a las regiones (por ejemplo México, Brasil, Cono Sur);

b) organizar un equipo ampliado de trabajo y una estrategia para asumir el problema del financiamiento a la educación de adultos y a las propuestas de educación popular. Garantizar el financiamiento para una propuesta de un Plan de relanzamiento del CEAAL, que aporte a la educación de adultos desde la educación popular, sí como recuperando el patrimonio institucional del CEAAL acumulado a lo largo de su trayectoria.

c) Continuar y profundizar el debate sobre los Ejes o líneas de trabajo, mediante diversas modalidades: eventos de formación, publicaciones, otros, en vistas de formular políticas educativas y metodologías. Igualmente, analizar la validez y la actualidad de cada uno de los ejes, la conveniencia de establecer prioridades, así como añadir nuevos temas o reducirlos y concentrarse en unos pocos.

d) Definir conceptos, para manejar conjuntamente términos unívocos.

e) Diseñar una estrategia de difusión al interior del CEAAL.

f) Definir los alcances de los procesos de la descentralización, proponiendo modelos y formulando metas.

g) Mejorar la comunicación mediante diferentes acciones complementarias: i) mantener el ritmo de frecuencia de la publicación y difusión de La Carta y La Piragua, ii) promover mayor difusión entre los equipos de cada organización afiliada, para

generar el debate interno, la autoformación, la discusión para un mejor aprovechamiento, iii) crear canales de retroalimentación (organizar concursos), asignar tareas y temas a grupos y/ o individuos específicos, y iv) contar con un mejor sistema de difusión del trabajo de las redes.

h) Priorizar la participación, continuando con la descentralización y delegando la representación, en congruencia con las políticas actuales.

i) Promover la condición de membresía activa para la mayoría de los afiliados, fortaleciendo el sentido de pertenencia y participación de los miembros. En particular, generar condiciones para la reflexión, el compromiso, la militancia y/o la participación activa en el CEAAL.

j) Aplicar el sistema de monitoreo y evaluación.

Estas acciones orientadas hacia la incidencia interna, se complementan con dos estrategias de "incidencia externa" principales; tales como:

a) Conservar, mejorar y diversificar las relaciones y alianzas con las redes internacionales, en particular con la UNESCO, ALOP y el CREFAL.

b) Liderar en conjunto con otras organizaciones el proceso de organización de la CONFINTEA VI (2009, Belem).

ESCENARIO 2

Ese escenario implica un cambio de orientación del CEAAL, rompiendo compromisos con instituciones que lo alejan de la educación popular y flexibilizando la estructura interna. El escenario 2 también parte de la confianza de las organizaciones afiliadas en torno al CEAAL, su orientación y las instancias de gobierno. Al mismo tiempo se busca hacer cambios más radicales, liberándose de toda herencia que ate al CEAAL a una posición de pseudo educación popular. El proceso no se limita a la democratización, una mejor comunicación o priorizar la incidencia. El escenario 2 se organiza a partir de un proceso de reflexión conjunta con las organizaciones afiliadas, que se inicia en la Asamblea General y se prolonga como una práctica permanente. Se combina el proceso reflexivo y de acuerdos de acción al interior del CEAAL con la puesta en marcha de un proyecto institucional, donde se desdibujan el adentro y el afuera.

En este marco se definen tres prioridades:

a) Construir un proyecto político propio para el CEAAL, donde se combine la educación de jóvenes y adultos con la educación popular. La educación de jóvenes y adultos es definida como una propuesta para los grupos excluidos del sistema educativo regular, transversal a todas las poblaciones y donde se integra educación, vida y trabajo.

b) Elaborar una propuesta de planeación que asuma el enfoque de la investigación crítica y participativa, para sustituir el enfoque y categorías de la planeación estratégica así como cualquier otro esquema asociado con la racionalidad instrumental.

c) Analizar la actual estructura del CEAAL, en particular las redes, los grupos de trabajo, las coordinaciones regionales y los colectivos nacionales, en vistas de generar gradualmente una configuración nueva, donde se desdibujen los límites entre un centro y una periferia, así como se diferencie de cualquier organización que vaya de lo

general a lo particular, de una sede regional (América Latina) a las regiones y los países, promoviendo sucesivos centros o subsedes, con una estructura piramidal. Recuperar la idea del CEAAL como un consejo o colegiado, conformado por múltiples organizaciones, que se agrupan y reagrupan en forma periódica, de acuerdo con su experiencia, intereses y proyectos.

En particular se propone asignar prioridad a:

- Recuperar espacios del CEAAL para seguir como entidad autónoma, crítica y en permanente recomposición, comprometida con los sectores populares. Al respecto, se la expresión de un afiliado advierte que: “se ha heredado un sistema internacional que puede tener atado al CEAAL, las alianzas con organismos internacionales, la participación en campañas internacionales, la incidencia, tienen riesgos...”. Pero no aislarlo de la dinámica internacional.
- Reflexionar y elaborar propuestas de acción, en particular proyectos regionales y locales, en torno de la convergencia entre la educación popular y la educación de jóvenes y adultos, integrando además la formación para el trabajo como una dimensión estratégica. En el mismo sentido, construir un enfoque crítico acerca de la educación de adultos, que potencie la educación popular y defina el lugar del adulto en el campo simbólico.
- Dialogar con los movimientos sociales sin pretender ser ellos ni plantear su incorporación al CEAAL como organizaciones afiliadas.
- Participar críticamente con los gobiernos de la región que están intentando una alternativa al modelo neoliberal, con propuestas y nuevos paradigmas.
- Poner en cuestión la categoría misma de “incidencia” y desde allí proponerse nuevas relaciones entre la sociedad civil, los movimientos sociales y el estado; en particular preguntarse si se busca “influir” o se busca, tal como señala el documento del grupo de trabajo de incidencia, ya citado, transformar las propuestas de la sociedad civil en políticas públicas, es decir “co-gobernar”; aún mas, preguntarse con qué tipo de gobierno es posible este tipo de relación. Analizar y tomar decisiones en relación con el actual grupo de trabajo de incidencia, para que se oriente también hacia la educación de jóvenes y adultos, y deje de concentrarse en el sistema educativo regular.
- Conservar las redes y grupos de trabajo que funcionan así como animarse a disolver instancias que se han transformado en espacios deshabitados. Asimismo, conservar una Secretaría General que cumpla tanto tareas de organización y coordinación como de orientación política y de producción de conocimiento. Los colectivos nacionales pueden ser un espacio organizacional básico y fundante como se plantea en el escenario 1, pero también podrían no serlo en algunos países; antes bien, se busca contar con organizaciones flexibles, que se crean de acuerdo con las posibilidades y condiciones de cada etapa y de cada contexto.
- Definir un programa de trabajo que incluya vínculos con organizaciones como el CREFAL, en vistas de contar con un espacio donde se propicie el mutuo fortalecimiento, los proyectos regionales de investigación y formación y la recuperación de las memorias institucionales.

- Generar fondos mediante estrategias solidarias con los propios miembros del CEAAL. Poner a consideración la propuesta de un afiliado en torno a la construcción de un fondo fiduciario.
- Crear condiciones para el regreso de las organizaciones que se encuentren pasivas o de miembros de esas organizaciones que se han alejado por inscribirse en una corriente crítica respecto del proyecto político del CEAAL, que comenzó a crearse en los últimos 12 años.
- Hacer puentes entre los que recién ingresan al CEAAL y los antiguos, entre los jóvenes y los que ya no lo son; nuevamente, se presenta la opinión de un afiliado, que considera que el actual gobierno del CEAAL “expresa un sentir de una parte del CEAAL, de la gente joven, metida en lugares de conflicto social, en el fango”.
- Sostener una posición crítica, junto con otras organizaciones, respecto de la agenda oficial de la VI CONFINTEA³⁷, así como generar un colectivo organizado en torno de la EPJA con enfoque de educación popular. La reunión regional preparatoria, a realizarse en septiembre del 2008 en Ciudad de México, sería una oportunidad para iniciar este proceso. A partir de allí se podría impulsar un espacio diferenciado de la educación de adultos que impulsan los ministerios de educación o la UNESCO. Este proceso recuerda las palabras de uno de los fundadores, refiriéndose al inicio del CEAAL: “sacamos a la educación de adultos de los ministerios...”.

Para finalizar queremos volver a las preguntas iniciales que pueden orientar la reflexión en torno a los escenarios presentados:

Qué es el CEAAL para la Asamblea General? Qué significa que el CEAAL funcione o qué las redes funcionen? Qué significa ser una organización afiliada al CEAAL o “ser del CEAAL”? Cuáles son los límites del CEAAL (dentro-fuera)? Cómo hacer para que el CEAAL mantenga vivo su patrimonio y al mismo tiempo sea un espacio en movimiento, con pensamiento y una práctica propia, en relación solidaria con otras organizaciones, abierto a lo nuevo, donde convergen la educación popular y la educación de adultos, la política y la pedagogía?

³⁷ La agenda oficial de la reunión regional preparatoria para América Latina y el Caribe, 10-13 septiembre del 2008, Ciudad de México, implica un franco retroceso respecto de la CONFINTEA V: se eliminan de la agenda temas estratégicos como medio ambiente, ciudadanía y género, así como los sujetos colectivos y las organizaciones no gubernamentales; la agenda, por el contrario se concentra en alfabetización, y en particular en evaluación, medición y monitoreo de la alfabetización; los jóvenes desaparecen y se vuelve a hablar de “educación de adultos” a secas; la formación para el trabajo es reemplazada por “el aprendizaje para la subsistencia y la empleabilidad”, todas categorías neoliberales. De allí la importancia de la contribución del CEAAL. Sin duda necesita presentar una posición alternativa junto con otras organizaciones, como el CREFAL.

Bibliografía

Baricco, Alessandro. Next. Sobre la globalización y el mundo que viene. Barcelona: Anagrama, 2002.

Bruner, Jerome. La fábrica de historias. Derecho, literatura, vida. Buenos Aires: FCE, 2003.

Camilo, Miriam. Repensando la alfabetización de personas jóvenes y adultas, más allá de aprender a leer y a escribir, en La Piragua número 25, I/ 2007.

Castells, Manuel. La transformación del trabajo y el empleo: trabajadores en red, desempleados y trabajadores en tiempo flexible (Capítulo 4), en Castells, La era de la información. La sociedad Red, Vol I, México: Ed. Siglo XXI, 1999.

CEAAL. Convocatoria. Términos de referencia para la evaluación externa del CEAAL, informe de trabajo, enero 2008.

CEAAL. Propuesta evaluativo integrada, informe de trabajo, marzo del 2008.

CEAAL. Plan Global 2005-2008, informe de trabajo, versión final, junio 2005.

Céspedes, Nélica. Programa de formación de incidencia en políticas educativas, CEAAL, 2008, documento de trabajo.

Cruz, Aida Iris. Reflexión-propuesta temática género, CEAAL, 2008, documento de trabajo.

Deleuze y Guattari, Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia. Valencia: Ed. Pre-textos, 1997.

Demo, Pedro "Evaluación Cualitativa". San Pablo: Ed. Cortez, 1987.

Déotte, Jean Louis. El arte en la época de la desaparición, en Richard, Nelly (editora). Políticas y estéticas de la memoria. Santiago, Chile: Ed. Cuarto Propio, 2000.

Derrida, Jacques. Aprender por fin a vivir. Buenos Aires: Ed. Amorrortu, 2006.

Espósito, Roberto. Comunitas. Origen y destino de la comunidad. Buenos Aires: Ed. Amorrortu, 2003.

Ezpeleta, Justa. Innovaciones educativas. Reflexiones sobre los contextos en su implementación, Revista del Consejo mexicano de investigación educativa, RMIE, abril-junio 2004, volumen 9, número 21, pp 403-424.

Geertz, Clifford. La interpretación de las culturas. Barcelona: Ed. Gedisa, 1997.

Geertz, Clifford. Conocimiento local. Barcelona: Ed. Paidós, 1994.

Hopenhayn, Martin. El trabajo. Evolución de un concepto. Santiago, Chile: ed. PET, 1988.

Hopenhayn, Martin. El nuevo mundo del trabajo y los jóvenes, en Revista de estudios sobre juventud, Jóvenes Número 20, enero-julio 2004, Centro de Investigación y estudios sobre la juventud, SEP, IMJ, México, pp 54-73.

Larrosa, Jorge. La experiencia y sus lenguajes, Conferencia, consultada en INTERNET en marzo del 2007.

Machado Pais, José. Chollos, chapuzas, changas. Barcelona: Ed. Anthropos/ Universidad Autónoma Metropolitana, México, 2007.

Martinic, Sergio. Evaluación externa del CEAAL, período 1998-2001, Santiago, Chile, marzo del 2003.

Miranda, Ana, 2007. La nueva condición joven: educación, desigualdad, empleo. Buenos Aires: Fundación Octubre, 2007.

Osorio, Jorge. Profundizando el aporte de la educación popular y el CEAAL en América Latina y el Caribe, lectura del período 1993-1996, en La Piragua Número 20, II/ 2004.

Puntual, Pedro. En torno a la agenda de la educación popular en CEAAL, 2008, documento de trabajo.

Ranciere, Jacques. Política, identificación y subjetivación, consultado en INTERNET en abril del 2007.

Richards, Howards. La evaluación iluminativa. Santiago: Ed. CIDE, 1982.

Torres, Alfonso. Coordinadas conceptuales de la educación popular desde la producción del CEAAL (2000-2003), en La Piragua número 20, II/ 2004.

Torres, Alfonso. Educación popular y nuevos paradigmas. Desde la producción del CEAAL entre 2004 y 2008, documento de trabajo, julio 2008.

Weller, Jünger. Inserción laboral de jóvenes. Expectativas, demanda laboral y trayectorias, en Girardo, De Ibarrola, Jacinto y Mochi. Estrategias educativas y formativas para la inserción social y productiva. Montevideo: CINTERFOR/OIT, 2006.

ANEXOS

Anexo 1: Cuadros

Cuadro 1 Organizaciones miembros del CEAAL por región, 2008

Cuadro 2 Organizaciones miembros del CEAAL, según países (2003-2008)

Cuadro 3 Antigüedad de las organizaciones, 2003

Cuadro 4 Tema principal de las Organizaciones Afiliadas, 2003

Anexo 2: Formularios

- Formulario 1
- Formulario 2
- Formulario 3
- Formulario 4

Anexo 3: Lista consultados que contestaron (por cuestionario o entrevista)

ANEXO 1 Cuadros

Cuadro 1 Organizaciones miembros del CEAAL por región, 2008

Región	Número organizaciones	%	Regiones con reducciones respecto del 2003	Regiones con incrementos respecto del 2003	Regiones con diferencias significativas (+ ó -)
Andina	49		X (de 58 a 49 organizaciones, menos del 10%)		
Brasil	26			X (una organización +)	
Caribe	28			X (de 19 a 28 organizaciones, 50%)	X, Incremento
Centro América	37			X (de 28 a 37 organizaciones, 30%)	X, Incremento
Cono Sur	28		X (de 37 a 28 organizaciones, 24%)		X, reducción
México	17		X (de 20 a 17 organizaciones, 15%)		
Total	185	100	X (195 organizaciones a 185, 5%)		

Fuente: Página WEB, julio 2008

Cuadro 2. Organizaciones miembros del CEAAL, según países (2003-2008)

País	Número de organizaciones, 2003	Número de organizaciones, 2008	Diferencias 2003-2008	Países con Reducciones Significativas	Países con Incrementos significativos
Argentina	12	11	-		
Bolivia	17	11	-	X	
Brasil	25	26	+		
Colombia	12	11	-		
Costa Rica	6	3	-	X	
Cuba	6	7	-		
Chile	10	6	-	X	
Ecuador	8	7	-		
El Salvador	7	8	+		
Guatemala	4	6	+		X
Haití	1	4	+		X
Honduras	7	5	-		
México	20	17	-		
Nicaragua	8	10	+		
Panamá	6	5	-		
Paraguay	5	5	=		
Perú	16	18	+		
Puerto Rico	4	10	+		X
República Dominicana	8	7	-		
Uruguay	10	6	-	X	
Venezuela	3	2	-		
TOTAL	195	185	-		

Fuente: Página WEB, julio del 2008, Evaluación externa 2003.

Cuadro 3. Antigüedad de las organizaciones, 2003

País	1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 20 años	21 a 30 años	31 a 40 años	41 a 50 años	51 años y más	TOTAL
Argentina			8	1				12
Bolivia	1	2	6	4	1			17
Brasil	1	3	8	5	2	1		25
Colombia		1	2	5			1	12
Costa Rica				3				6
Cuba		1	2			2		6
Chile		1	3	2	1			10
Ecuador			1	3		1		8
El Salvador			3		1			7
Guatemala		1	3					4
Haití			1					1
Honduras			2	3				7
México		1	8	2	4			20
Nicaragua		1	3					8
Panamá			1	2	2			6
Paraguay			3					5
Perú			4	8				16
Puerto Rico		1	1					4
República Dominicana			3	2				8
Uruguay			3		1			10
Venezuela				1				3
TOTAL	2	12	65	41	12	4	1	195

Fuente: Evaluación externa 2003

Cuadro 4. Tema principal de trabajo de las Organizaciones Afiliadas, 2003

Tema	Tema General	
	Principal	
	f	%
Salud	11	5,6
Género	19	9,7
Educación	36	18,5
Derechos/Democracia/Justicia	13	6,7
Medio Ambiente	9	4,6
Etnicidad	2	1,0
Desarrollo Social/Comunitario	23	11,8
Desarrollo Productivo	4	2,1
Grupos Específicos	4	2,1
Asesorías	5	2,6
Políticas	4	2,1
Estudios	5	2,6
Iglesia	1	0,5
Sin Información	59	30,3
Total	195	100

Fuente: Evaluación Externa 2003

ANEXO 2 Formularios

Formulario 1³⁸

GUIA PARA LAS ENTREVISTAS VIRTUALES

Nombre: _____
Organización: _____
Función en el CEAAL: _____
Tiempo de participación: _____

1. En su opinión, cómo estaba el CEAAL al iniciarse el Plan Global 2005-2008?
2. Respecto de ese momento inicial, considera que hubo cambios en el período 2005-2008? En caso afirmativo, especifique cuáles.
3. Cuáles son las ventajas y desventajas del contexto local, nacional, regional e internacional para el trabajo del CEAAL, durante el período 2005-2008?
4. Qué enfoque y práctica de la Educación Popular y de la Educación de Adultos están presentes en el Plan Global 2005-2008, tanto en el discurso como en las prácticas que se han derivado?
5. Cómo se definen en el Plan Global 2005-2008 las relaciones entre el Estado, la sociedad civil y los movimientos sociales, así como la incidencia en políticas públicas?
6. Cuáles son las principales alianzas que estaban consideradas en el PG 2005-2008, en qué medida se llevaron a la práctica y cuáles son sus resultados?
7. Qué papel desempeñan en el Plan Global 2005-2008 la formación, la investigación acción, la comunicación y la mediación?
8. Cuáles son las fortalezas del Plan Global 2005-2008, tanto del enfoque como de las prácticas que se han realizado?
9. Cuáles son las debilidades y ausencias en la implementación del Plan Global 2005-2008?
10. Cuáles son los cambios que percibes en el enfoque y práctica del CEAAL producidos por el Plan Global 2005-2008? Cuáles fueron las condiciones del CEAAL y de tu organización que hicieron posibles esos cambios?
11. Cómo se articula en el PG la búsqueda de un marco común con la diversidad de experiencias que concurren en CEAAL?
12. En qué medida la actual estructura organizativa del CEAAL, redes y grupos de trabajo combinados con los colectivos territoriales, contribuye al cumplimiento de los objetivos del PG 2005-2008?
13. Cómo se ha desarrollado el proceso de descentralización en el periodo del PG 2005-2008?

³⁸ Formulario para coordinadores regionales, enlaces nacionales, presidentes honorarios, miembros del comité ejecutivo, coordinadores de redes y grupos de trabajo, coordinadores de organizaciones afiliadas.

14. Cómo y en qué se ha avanzado para buscar la sustentabilidad política y financiera durante el período 2005-2008?
15. Qué cambios han tenido lugar en tu organización por participar en el Plan Global 2005-2008?
16. Cuáles son los roles y funciones que estás realizando en CEAAL? Identificas cambios en esas funciones como consecuencia de lo establecido en el Plan Global 2005-2008?
17. Cuáles son los ejes del Plan Global 2005-2008 que has estado trabajando y cómo lo has estado haciendo? Si has detectado tensiones entre los ejes, cuáles?
18. En qué medida el PG es hecho propio en los distintos niveles? (qué acciones han contribuido a lograr eso, qué condiciones han facilitado o limitado esta apropiación)
19. Cómo se aprovechan en tu organización las nuevas tecnologías de la comunicación y la información para relacionarse con el CEAAL?
20. En relación con el tema de las cuotas que las organizaciones afiliadas pagan al CEAAL, cuál es tu posición (especificar en particular si la cuota de tu organización está al día; para los casos que deben cuotas, señalar cuándo y cómo piensan normalizar esta situación?)
21. Cómo percibes el CEAAL en el futuro, cuáles son las principales tensiones a resolver y qué propones?
22. Cuáles son los mecanismos que propones para garantizar una gestión participativa y descentralizada en el CEAAL?
23. Qué estrategias de comunicación propones para compartir información y tomar decisiones conjuntas y consensuadas, en el marco de la autonomía y la corresponsabilidad?
24. Qué estás dispuesto a hacer/ generar/crear, para que el CEAAL logre cumplir sus propósitos?

Formulario 2
GUIA PARA LAS ENTREVISTAS VIRTUALES³⁹

Nombre: _____

Institución: _____

25. En su opinión, cómo estaba el CEAAL al iniciarse el Plan Global 2005-2008?
26. Respecto de ese momento inicial, considera que hubo cambios en el período 2005-2008? En caso afirmativo, especifique cuáles.
27. Cuáles son las fortalezas del Plan Global 2005-2008 del CEAAL, tanto del enfoque como de las prácticas que se han realizado?
28. Cuáles son las debilidades y ausencias en la implementación del Plan Global 2005-2008 del CEAAL?
29. Qué relaciones, programas, actividades ha mantenido o compartido con CEAAL durante el período 2005-2008? Cuál es su impresión acerca de la pertinencia y del impacto de éstas, tanto en CEAAL como en su propia institución?
30. Cómo percibe al CEAAL en el futuro, cuáles son las principales tensiones a resolver y qué propone? En particular, cuáles son los mecanismos que recomienda para garantizar una gestión participativa, descentralizada y co-responsable en el CEAAL?

NOTA: En caso de conocer insuficientemente el Plan Global 2005-2008, puede contestar refiriéndose al período 2005-2008 y a sus relaciones, experiencias, visiones acerca del CEAAL. Por favor indique si se encuentra en esa situación.

³⁹ Formulario para representantes de organismos internacionales

Formulario 3
GUIA PARA LAS ENTREVISTAS ⁴⁰

Nombre: _____
Organización: _____
Función en el CEAAL: _____
Tiempo de participación: _____

- En su opinión, cómo estaba el CEAAL al iniciarse el Plan Global 2005-2008?
- Respecto de ese momento inicial, considera que hubo cambios en el período 2005-2008? En caso afirmativo, especifique cuáles.
- Qué enfoque y práctica de la Educación Popular y de la Educación de Adultos están presentes en el Plan Global 2005-2008, tanto en el discurso como en las prácticas que se han derivado?
- Cuáles son las fortalezas del Plan Global 2005-2008 del CEAAL, tanto del enfoque como de las prácticas que se han realizado?
- Cuáles son las debilidades y ausencias en la implementación del Plan Global 2005-2008 del CEAAL?
- Qué cambios han tenido lugar en tu organización por participar en el Plan Global 2005-2008?
- Cuáles son los ejes del Plan Global 2005-2008 que han estado trabajando como colectivo y cómo lo han estado haciendo? Si han detectado tensiones entre los ejes, cuáles?
- Qué esperas del CEAAL?
- Cómo percibes el CEAAL en el futuro, cuáles son las principales tensiones a resolver y qué propones? En particular, cuáles son los mecanismos que propones para garantizar una gestión participativa y descentralizada en el CEAAL?
- Qué están dispuestos a hacer/ generar/crear como colectivo, para que el CEAAL logre cumplir sus propósitos?

⁴⁰ Formulario para ser discutido y contestado grupalmente por los colectivos nacionales y luego enviado vía correo electrónico

“Preguntas generadoras para la Evaluación CEAAL, en base a las Areas de concentración”.

Asunto: Segunda encuesta electrónica

Estimado compañero/a, a solicitud de los evaluadores externos, enviamos 4 preguntas referidas a temas centrales que han surgido en entrevistas presenciales y consultas electrónicas. Las respuestas de ustedes serán de gran valor para la evaluación en marcha, cordiales saludos y contando desde ya con su participación

Raúl Leis, Secretaría General

1. Qué opinas sobre la orientación político pedagógica del CEAAL así como de la o grupos de trabajo y territorios (región, país)?		
Aspectos	Comentarios, opiniones sobre la situación actual	Suger
a) Los objetivos del último Plan Global		
b) Los principales actores involucrados (especificar cuáles)		
c) Las principales estrategias		
d) La pertinencia de los ejes actuales		
e) El trabajo por redes		
f) Los grupos de trabajo		
g) El colectivo de la región a la cual perteneces		
h) El colectivo de tu país		
i) Otros		

2. Qué significa el CEAAL para tu organización? Y en particular cuáles son las contribuciones de tu organización?		
Aspectos	Comentarios, opiniones acerca de la situación actual	Suger
j) Espacio de debate y pensamiento crítico, una		

⁴¹ “Segundo” formulario enviado a todos los miembros del CEAAL, vía la Secretaría General.

<p>visión política, un paraguas político,</p> <p>k) intercambio con AL, ventana hacia AL</p> <p>l) formación de educadores, formación de cuadros</p> <p>m) información actualizada y pertinente</p> <p>n) una metodología de educación popular/materiales educativos</p> <p>o) participación en proyectos latinoamericanos o regionales de investigación-acción</p> <p>p) financiamiento de acciones, cuáles?</p> <p>q) otros</p>		
---	--	--

3. Qué hace, cómo contribuye o cómo participa tu organización en su carácter de miembro particular, a) en tu país, b) en la región a la cual pertenece, c) en América Latina?		
Aspectos	Comentarios , opiniones acerca de la situación actual	Sugerencias
<p>r) visión política pedagógica</p> <p>s) formación</p> <p>t) elaboración de una metodología y/o materiales</p> <p>u) envío de publicaciones y materiales</p> <p>v) asistencia a reuniones de la región</p> <p>w) asistencia a la asamblea general</p> <p>x) pago de cuotas</p>		

y) otros		
----------	--	--

<p>4. Cómo ves las actuales alianzas del CEAAL, en particular cuánto contribuyen a su fortalecimiento y en qué benefician estas alianzas a tu organización? Indica en primer lugar con quiénes se han aliado y cómo y en segundo lugar reseña los beneficios</p>		
Alianzas con	Beneficios/ limitaciones /Comentarios, opiniones	Sugerencias
a) Organismos de ONU		
b) Agencias donantes		
c) Foro Social Mundial		
d) Movimientos sociales		
e) otros		

ANEXO 3 Lista de consultados que contestaron

Nombre	País	Organización y/o Cargo	Encuesta virtual	Entrevista	Ambas
Ana Bikel	El Salvador	Enlace nacional / Enlace coordinación Red Alforja	X X (contestó los dos formularios)	En Mendoza	X, contestó 3 veces
Ania Miraval	Cuba	Miembro de Organización afiliada, Centro Martin Luther King		X, en Mendoza	
Aminta Navarro	Honduras,	Enlace nacional	X		
Carlos Ormachea	Bolivia	Miembro de Organización afiliada, Gregoria Apaza		X, en La Paz	
Colectivo Bolivia	Bolivia	Colectivo Bolivia		X, en La Paz	
Colectivo Cuba	Cuba	Colectivo Cuba		X, en La Habana	
Cesar Garrido	Cuba	Miembro Organización afiliada, Asociación Nacional Pedagogos		X, en La Habana	
Chiky	Nicaragua	Sin información	X, contestó segundo formulario		
David Venegas	Perú	Enlace nacional, Coordinador regional	X, contestó Segundo formulario		
Diamantina de Jesús López Estrada	Nicaragua	Red DH Coordinadora	X		
Diego Herrera	Colombia	Miembro organización afiliada, IPC		X, en Mendoza	
Edgar Duarte	Paraguay	Enlace nacional		X, en Mendoza	

Eduardo Musto	Uruguay	Enlace Nacional		X, en Mendoza	
Helena Bins	Brasil	Enlace regional		X, en Mendoza	
Fernando Salas	Bolivia	Miembro Organización Afiliada AUMM		X, en La Paz	
Fernando Méndez	Bolivia	Miembro organización Afiliada Atoj Antonio		X, en Cochabamba	
Francisco Vío Grossi	Chile	Miembro CEAAL Chile fundador del CEAAL		X, en Mendoza	
Iliana Maito	Venezuela	Enlace nacional	X		
Iris Cruz	Puerto Rico	Coordinadora regional Caribe	X		
Jairo Muñoz	Colombia	Enlace nacional	X		
Joel Suárez	Cuba	Miembro Organización Afiliada Centro Martin Luther King		X, en La Habana	
José Luis Alvarez	México	Enlace nacional/coordinador regional	X	X, en Ciudad de México	X, contestó 2 veces
José Luis Tito	Bolivia	CEADL		X, en Panamá	
Jesús Alemancia	Panamá	CEASPA, enlace nacional		X, en Panamá	
Jorge Kayano	Brasil	REPPOL, coordinador		X, en San Pablo	
Lilian Quinteros	El Salvador	Miembro organización Afiliada Movimiento Las Mélicas	X		
Lola Cendales	Colombia	Miembro organización afiliada Dimensión educativa,		X, en Ciudad de México	

		Ex vicepresidenta Pasiva			
Luis Bautista	Panamá	Miembro Organización Afiliada CEPAS	X, contestó segundo formulario	X, en Panamá	X, contestó 2 veces
Marcelo Mateo	Argentina	Miembro organización afiliada y red Confluencia		X, en Mendoza	
Marco Raúl Mejía	Colombia	Miembro Organización afiliada, pasivo		X, en Neiva, Colombia	
María Isabel Céspedes	Bolivia	CEBIAE enlace nacional		X, en La Paz	
María Luisa Jaúregui	UNESCO OREALC	Especialista regional alfabetización/ educación adultos	X		
María Rosa Golder	Argentina	Enlace nacional		X, en Mendoza	
Mario Céspedes	Costa Rica	Miembro Organización Afiliada CEP-Alforja		X, en Mendoza	
Mario Garcés	Chile	Miembro Organización afiliada ECO		X, en Mendoza	
Mario Quintanilla	Bolivia	Miembro Organización Afiliada IIPS		X, en La Paz	
Maritza Moleon	Cuba	Miembro Organización Afiliada Centro Félix Varela		X, en La Habana	
Martha Sierra	Cuba	Miembro Organización Afiliada, CIERIC		X, en La Habana	
Miguel Angel Paz	México	Miembro Organización afiliada "Enlace"		X, en Mendoza	

Miriam Camilo	R. Dominicana	Comité ejecutivo, Fiscal	X		
Mónica Bonnefoy	Chile	Enlace nacional		X, en Mendoza	
Nélida Céspedes	Perú	Comité ejecutivo/ coordinadora grupo incidencia	X	X, en Mendoza	X, contestó 2 veces
Nidia Marín	Panamá	Miembro Organización Afiliada CEALP		X, en Panamá	
Nydia González	Cuba	Asociación Nacional de Pedagogos de Cuba, enlace nacional		X, en La Habana	
Oneida Broche	Cuba	Miembro Organización Afiliada Federación Mujeres Cubanas		X, en La Habana	
Orlando Fals Borda	Colombia	Presidente honorario	X, respuesta abierta por correo electrónico		
Oscar Muñoz	Panamá	Miembro Organización afiliada ICI		X, en Panamá	
Pedro Puntual	Brasil	POLIS, Presidente del CEAAL	X	X, en San Pablo	X, contestó 2 veces
Pilar Ubilla	Uruguay	Miembro Organización afiliada		X, en Mendoza	
Rafael Polanco	Cuba	Miembro Organización Afiliada, Sociedad Cultural José Martí		X, en La Habana	
Raúl Leis	Panamá	Secretario General		X, en Panamá	
Red Mujer Brasil	Brasil	Organización afiliada	X, contestó Segundo formulario		

Rodrigo Villalobos	Panamá	Miembro Organización Afiliada Fé y Alegría	X, contestó Segundo formulario	X, en Panamá	X, contestó 2 veces
Rosa Marina González	Cuba	Miembro Organización afiliada Casa de Las Américas		X, en La Habana	
Silvio Caccia	ALOP	Presidente de ALOP		X, en San Pablo	
Verónica del Cid	Guatemala	Miembro organización afiliada SERJUS		X, en Mendoza	
Yadira Rocha	Nicaragua	Enlace nacional	X		
Total: 64 respuestas, 20 respuestas por cuestionario (formularios escritos), 44 respuestas por entrevista, Todas referidas a 57 sujetos					