

Plan Nacional de Formación Permanente de Docentes Universitarios

Notas para el Módulo Cultura Universitaria



Luis Antonio Bigott



Ediciones de la Universidad Bolivariana de Venezuela

HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRÍAS
Presidente de la República Bolivariana de Venezuela

**MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA LA EDUCACIÓN
UNIVERSITARIA**

YADIRA CÓRDOVA
Ministra

LUIS BONILLA
Viceministro de Planificación Estratégica

RUBÉN REINOSO
Viceministro de Desarrollo Académico

JEHYSON GUZMÁN
Viceministro de Políticas Estudiantiles

UNIVERSIDAD BOLIVARIANA DE VENEZUELA

ÁNGEL MORO
Rector

JOSÉ BERRÍOS
Secretario General

SERGIO GARCÍA
Vicerrector Territorial



LUIS ANTONIO BIGOTT

**PLAN NACIONAL DE FORMACIÓN
PERMANENTE DE DOCENTES
UNIVERSITARIOS**

Notas para el Módulo Cultura Universitaria

UNIVERSIDAD BOLIVARIANA DE VENEZUELA
**PLAN NACIONAL DE FORMACIÓN PERMANENTE DE
DOCENTES UNIVERSITARIOS**

© Luis Antonio Bigott

Sobre la presente edición

© UNIVERSIDAD BOLIVARIANA DE VENEZUELA.

Depósito Legal: lf8612012370558

ISBN: En proceso

Foto portada: Reforma de Córdoba (Argentina), 1918

Corrección, diseño, diagramación, imposición/montaje, fotolito e impresión:

**Dirección General de Promoción y Divulgación de Saberes
Coordinación
de Ediciones y Publicaciones / Imprenta UBV.**

Av. Leonardo Da Vinci con calle Edison,

Edificio Universidad Bolivariana de Venezuela.

Apartado postal: 1010

Teléfonos: (0212) 606.36.16/ 606.36.14

E-mail: imprentauniversitariaubv@gmail.com

Página Web: <http://www.ubv.edu.ve/>

Caracas, Venezuela, 2011.

Impreso en la República Bolivariana de Venezuela

Printed in República Bolivariana de Venezuela

MÓDULO CULTURA UNIVERSITARIA

Fundamentación

La ejecución de un Plan Nacional de Formación debe permitir la constitución de una actitud que debe manifestarse en: la producción de conocimientos; la difusión y diseminación de éstos y, a su lado, la acción política como praxis transformadora. Los tres componentes mencionados se encuentran ligados a una enseñanza dialogal en un espacio signado por la construcción de una democracia participativa y la búsqueda de un modelo de desarrollo endógeno. Ambas estrategias requieren de dos componentes estrechamente ligados a la relación teoría-práctica:

- (a) La base teórica o componentes teóricos, destinados a interpretar y comprender la realidad y a producir acciones para transformarla; y
- (b) Los componentes prácticos, metódicos del cómo investigar la realidad para transformarla.

La presente década y las próximas constituirán un escenario donde, como apunta Oscar Varsavsky “transformaciones que alterarán la estructura social y las actitudes individuales, y que la universidad no sólo deberá adaptarse a ellas, sino contribuir en alguna medida a que se concreten de la manera más racional posible”.

CONFERENCIA I

Universidad y Sociedad. Cultura Universitaria. Proyecto Nacional y Universidad. Técnica, tecnología, innovación tecnológica. Problemas de la tecnocracia. Conocimiento de las particularidades regionales y locales.

CONFERENCIA II

Producción de conocimientos. La diversidad metódica. Ciencia y tecnología física. Ciencia y tecnología social. Humanidades y Universidad.

CONFERENCIA III

La Ciencia y la Tecnología en sociedades en revolución. Participación, Sistematización, Investigación Militante y Proyecto Nacional. Reflexión sobre la práctica.

PREGUNTAS GENERADORAS:

- (1) ¿Cuál es la relación que existe entre el Estado, la sociedad, la política universitaria y el Proyecto Nacional Simón Bolívar?.
- (2) ¿Qué características tendrá la Universidad que necesitamos?.
- (3) ¿Qué importancia tienen los ámbitos ético-político, ideológico e histórico en la práctica socio-educativa?.
- (4) ¿Puede constituirse una praxis transformadora de las relaciones sociales manteniendo la lógica de producción de conocimientos por el Método Teórico Formal?.
- (5) ¿Desde cuál visión estratégica vamos a construir y desplegar un proceso de formación e investigación emancipadora como alternativa al modelo hegemónico capitalista?

CONFERENCIA I.-

Universidad y Sociedad. Cultura Universitaria. Proyecto Nacional y Universidad. Técnica, tecnología, innovación tecnológica. Problemas de la tecnocracia. Conocimiento de las particularidades regionales y locales.

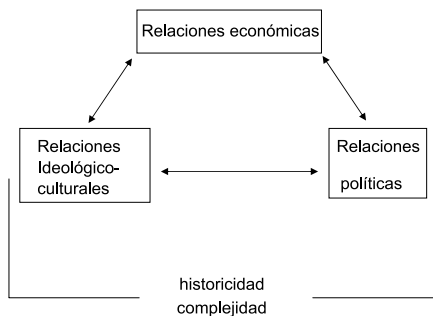
Universidad y Sociedad

Una sociedad consiste en una población relativamente independiente o autosuficiente, que se caracteriza por tener una organización interna, territorialidad y cultura distintiva y por el reclutamiento de sus miembros mediante la reproducción sexual.

El hombre y la mujer se caracterizan por constituir seres:

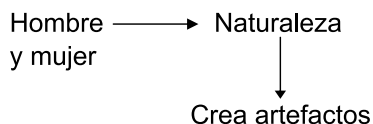
- a) Históricos;
- b) De relaciones: y
- c) Hacedores de cultura.

Los hombres y las mujeres se desarrollan en un escenario constituido por innumerables relaciones (económicas, políticas, ideológicas culturales:



Sus relaciones se establecen con (1) La naturaleza (escena); (2) Con los otros seres humanos; y (3) Con ellos mismos, su interioridad biológica y psicológica.

(c) cómo creadores de cultura, en la relación:

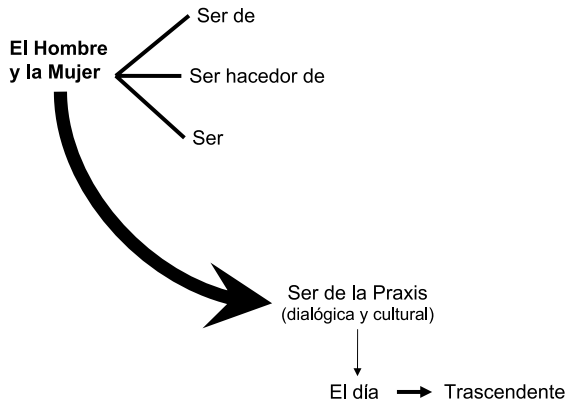


El conjunto de estas múltiples relaciones las he tratado de configurar al diseñar el Método de Estudio Integral de Comunidades (EIC), donde especifico las dimensiones: espacio-temporal, vital, infraestructural, superestructural y psico-social:

Ítem	Dimensión	Algunos contenidos
La escena	Espacio temporal	Localización, topografía; Ubicación, espacio-contextual; Comunicación (accesibilidad), etc. Historia general y local. Remociones y cambios históricos, etc.
El Hombre y los otros hombres	Socio económica	
El Hombre y la Vida	Vital	Ciclo vital (embarazo y nacimiento; infancia y niñez; socialización; la vida; la salud y su enfermedad; la muerte); Recreación y tiempo libre; El pensamiento mágico- religioso, la familia; Relaciones de parentesco; El cortejo y la búsqueda de la pareja.
El Hombre y la propiedad	Infraestructural	Las <i>relaciones de producción</i> . La esfera económica (el trabajo en todas sus manifestaciones; La producción; El consumo; Los ingresos; Los egresos; El comercio; La relación producción- trabajo, etc.); La dinámica de las relaciones de propiedad con especial referencia a la tierra y su tenencia.
El hombre y el producto de los hombres	Superes-tractural	Las <i>relaciones sociales</i> . La esfera de la organización (morfología de los grupos; Dinámica de los grupos, comunicación, etc.). El control político, el control jurídico, la dinámica de las relaciones de producción con especial referencia al comportamiento trashumante.
El hombre consigo mismo	Psicosocial	<i>Estructura de la personalidad</i> . Organización de los pequeños grupos (de edad; de sexo; las patotas, etc.) Actitudes y conducta con respecto a las instituciones; Barreras de visualización, posibles subyacentes relativos al color y/o "intere-tnicos" (inmigrantes). Conducta real y conducta ideal, etc.

En ese proceso de múltiples relaciones, y en cuanto a la organización interna de la sociedad, se produce la creación de instituciones que expresan la diversidad de relaciones mencionadas.

En el desarrollo de las relaciones y acciones sobre la realidad (creación de cultura) se distingue un elemento esencial: **la praxis**. La misma es definida como “actividad humana adecuada a fines cuya realización exige cierta actividad cognoscitiva”. [Sánchez Vásquez, A.- Filosofía de la praxis.] No existe praxis sin la acción del hombre y la mujer.



La Teoría, a su vez, constituye la representación cognoscitiva de la praxis con miras a un fin determinado. La función de la teoría es esclarecer la finalidad de la acción humana, elemento gnoseológico inherente a la teoría.

Según Althusser, “Práctica es todo proceso de transformación de una materia prima determinada en un producto determinado, transformación efectuada por un trabajo humano determinado utilizando medios (de producción) determinados”. [Althusser, L.- *La revolución teórica de Marx*]. Ahora bien, en la acción individual lo que se transforma es solamente el objeto, la materia prima. Pero si registramos estas actividades en el plano social, -por ejemplo, la práctica del trabajo- en dicho proceso no sólo se modifica el objeto trabajado sino también el sujeto histórico: los trabajadores en el curso de la historia humana (esclavos, siervos campesinos, proletarios, ciudadanos socialistas, etc). La praxis transformadora del objeto (de trabajo) modifica también al sujeto (de trabajo).

Existe un elemento metódico indispensable en el análisis histórico de cualquier comunidad humana; nos referimos al estudio de la presencia de los distintos tipos de praxis. Las mismas son:

- (a) La **práctica económica**, que registra la contradicción entre los hombres y la naturaleza. Tiene como objetivo la transformación del entorno natural del hombre, apuntalando al trabajo como relación social determinante de dicha práctica.
- (b) La **práctica política**, que expresa la contradicción entre los propios hombres, y cuyo fin primordial es la modificación de las estructuras políticas (el Estado) del propio contorno social de los hombres.
- (c) La **práctica ideológica**, que manifiesta la contradicción entre la ideología dominante y la ideología dominada y se orienta principalmente hacia la renovación de la conciencia de los hombres.
- (d) Althusser agregará una cuarta: la **práctica teórica**, relativa a la ciencia; a la transformación de las teorías científicas.

Para Antonio Gramsci, “todo individuo activo tiene una práctica pero él no tiene una clara conciencia teórica de esta práctica, que, sin embargo, es un conocimiento del mundo, en la medida en que transforma el mundo”. Desarrolla su concepción sobre la filosofía de la praxis en *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce*, donde señala que

“Si uno plantea el problema de la unión de la teoría y la práctica, es necesario hacerlo en estos términos: elaborar a partir de una práctica dada una teoría que, coincidiendo con los elementos decisivos de la práctica misma, acelere el proceso histórico en curso, haciendo la práctica más homogénea, coherente, eficaz en todos sus componentes: aún más, existente una posición teórica determinada, organizar el elemento práctico indispensable a su realización. La identificación de la teoría y de la práctica es un acto crítico por el cual la práctica aparece como racional y necesaria a la teoría, como realista y racional (...). Se llega así a la relación (ecuación) entre filosofía y política, pensamiento y acción, es decir, a la filosofía de la praxis”.

No existe ignorancia absoluta ni saber absoluto en el hombre y en la mujer; todo saber supone ignorancia y viceversa. Lo mismo acontece entre la teoría y la práctica.

En su ensayo *Sobre la práctica*, Mao Tse-Tung señala las siguientes apreciaciones:

El conocimiento humano depende principalmente de la actividad de producción material, durante la cual el hombre y la mujer van comprendiendo progresivamente los fenómenos de la naturaleza, sus propiedades, sus leyes, así como las relaciones del hombre y la mujer con la naturaleza.

La práctica social no se limita únicamente a la actividad productora; tiene también otras muchas formas: la lucha de clases, la vida política, la actividad desplegada en la esfera de la ciencia y del arte.

Los conocimientos se desarrollan también paso a paso, de los grados inferiores a los superiores, es decir, de lo superficial a lo profundo, de lo unilateral a lo multilateral. Los hombres reciben la confirmación de la verdad de sus conocimientos sólo al llegar en la práctica social (en el proceso de la producción material, de la lucha de clases, de las experiencias científicas) a los resultados que esperan.

Según Lenin “La práctica es superior al conocimiento (teórico), pues tiene no sólo la cualidad de lo general, sino también la de la realidad inmediata”. [Lenin, V.I.- *Resumen del Libro de Hegel “La Ciencia de la Lógica”*.] En consecuencia, siguiendo las reflexiones de Mao Tse Tung la teoría depende de la práctica, la base de la teoría es la práctica y la teoría, a su vez, sirve a la práctica.

En el proceso de desarrollo del conocimiento, los seres humanos no ven al comienzo más que el aspecto exterior de las diferentes cosas y fenómenos con que se encuentran durante ese proceso. La primera etapa del conocimiento es el de la *sensación o impresión*. En esta etapa, los hombres no pueden aún elaborar conceptos profundos ni sacar conclusiones lógicas.

La continuación de la práctica social conduce a la repetición múltiple de fenómenos que suscitan en los hombres sensaciones e impresiones. Entonces se produce en la conciencia humana una mutación {un salto} en el proceso del conocimiento: *la aparición de los conceptos*. El concepto no refleja ya los aspectos exteriores de las cosas ni sus aspectos aislados o su relación externa; sino que capta la esencia del fenómeno, las cosas en su conjunto, la relación interna de los fenómenos. Es la *segunda etapa del conocimiento*.

En el proceso entero del conocimiento por los hombres, de cualquier fenómeno que sea, esa etapa de los conceptos, los juicios y las

deducciones es una etapa aún más importante: la del *conocimiento racional*. La verdadera tarea del conocimiento consiste en pasar de la sensación al pensamiento, en llegar hasta la comprensión progresiva de las contradicciones internas de las cosas y de los fenómenos que existen objetivamente, hasta la explicación de sus leyes, de la relación interna de los diferentes procesos, es decir, consiste en llegar al conocimiento lógico. El conocimiento lógico difiere del conocimiento sensible en que este abarca aspectos aislados de las cosas y fenómenos, su aspecto exterior, la relación externa de los fenómenos, mientras que el conocimiento lógico, dando un enorme paso adelante, abarca las cosas por entero, su esencia y la relación interna de las cosas, se eleva hasta poner en evidencia las contradicciones internas del mundo que nos rodea y así puede llegar a dominar el desarrollo de ese mundo en su integridad, con sus relaciones internas de todos los aspectos.

El conocimiento sensible y el conocimiento racional difieren por su carácter; sin embargo, no están separados uno de otro, sino unidos sobre la base de la práctica. El problema de la esencia no puede ser resuelto más que por el pensamiento teórico.

Para conocer directamente una cosa, o cosas, es indispensable participar personalmente en la lucha práctica que tiene por fin cambiar la realidad, cambiar esa cosa o cosas, porque sólo con la participación personal en esa lucha práctica se puede entrar en contacto con el aspecto exterior de las cosas, descubrir su esencia y comprenderlas. Si se quiere adquirir conocimientos hay que participar en la práctica que modifica la realidad. Por eso los conocimientos del hombre se componen sólo de dos partes: la experiencia directa y la experiencia indirecta. Al mismo tiempo, lo que para mí es experiencia indirecta, para otros es experiencia directa. Por tanto, si se toman los conocimientos en su conjunto, puede decirse que ningún conocimiento puede estar separado de la experiencia directa. El conocimiento separado de la práctica es inconcebible.

En el período inicial de su práctica, el de la destrucción de las máquinas y la lucha espontánea, el proletariado se encontraba en su conocimiento de la sociedad capitalista, sólo en la etapa del conocimiento sensible, y no conocía más que aspectos aislados y la relación externa de los diferentes fenómenos del capitalismo. En esa época el proletariado era todavía lo que se llama una {“clase en sí”}. Mas, cuando comenzó el segundo período de la práctica del proletariado, el de la lucha económica y política consciente y organizada, debido a la

práctica, a las experiencias adquiridas durante una lucha prolongada y a que Marx y Engels sintetizaron científicamente esas experiencias y nació así la teoría marxista, aprovechada para educar al proletariado, éste llegó a comprender la esencia de la sociedad capitalista, a comprender las relaciones de explotación surgidas entre las clases sociales y a comprender las tareas históricas del proletariado, y entonces se convirtió en una {"clase para sí"}

El primer paso en el proceso del conocimiento es el primer contacto con las cosas del mundo exterior: la etapa de las sensaciones. El segundo es la sintetización de los datos que proporcionan las sensaciones, su ordenamiento y elaboración: la etapa de los conceptos, de los juicios y de las deducciones. Sólo cuando se dispone de una cantidad muy abundante de datos proporcionados por las sensaciones (y no de datos fragmentarios, incompletos) y correspondientes a la realidad (y no ilusorios) se puede, en base a ellos, elaborar conceptos y deducciones correctos.

Para reflejar totalmente las cosas enteras, su esencia y sus leyes internas, hay que crear un sistema de conceptos y de tesis teóricas después de haber sometido los ricos datos de la percepción sensible a una elaboración mental que consiste en quitar lo secundario para detener lo esencial, en eliminar lo falso para conservar lo verdadero, en pasar de una cosa a otra, de lo externo a lo interno; hay que saltar del conocimiento sensible al racional.

El conocimiento comienza por la práctica; después de adquirir conocimiento teóricos mediante la práctica, hay que volver a la práctica.

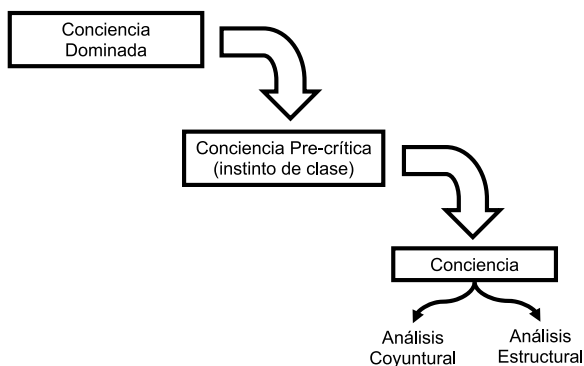
La cuestión de saber si una tesis teórica corresponde a la verdad objetiva no está resuelta enteramente, ni puede estarlo, en la evolución del conocimiento sensible al racional del que hemos hablado anteriormente. Para resolver enteramente esta cuestión es preciso volver del conocimiento racional a la práctica social, aplicar la teoría en la práctica y comprobar si puede conducir el objetivo marcado. Esta es la razón por la cual la práctica es llamada el criterio de la verdad.

Es muy raro, tanto en la práctica de una modificación de la naturaleza como en la de una modificación de la sociedad, que las ideas, teorías, planes y proyectos elaborados previamente se realicen sin sufrir el menor cambio. Eso se debe a que las personas que modifican la realidad se encuentran frecuentemente restringidas no sólo a las condiciones científicas y técnicas, sino por el propio desarrollo del proceso objetivo y el grado en el cual se manifiesta (al no haber sido aún com-

pletamente descubiertos los diferentes aspectos y la esencia del proceso). En esa situación, ocurre frecuentemente que, debido a la aparición en la práctica de circunstancias imprevistas, las ideas, teorías, planes y proyectos sufren cambios parciales, e incluso son completamente modificados. Eso significa que hay casos en que las ideas, teorías, planes y proyectos previamente elaborados no corresponden, parcialmente o totalmente, a la realidad, son parcial o totalmente erróneos. Hay muchos casos en que sólo después de repetidos fracasos se consigue corregir el conocimiento erróneo, obtener la correspondencia con las leyes del proceso objetivo y transformar así lo subjetivo en objetivo, es decir, llegar en la práctica a los resultados esperados. En todo caso, es en ese momento cuando el movimiento del conocimiento es un proceso objetivo determinado; en una etapa determinada de su desarrollo puede ser considerado como acabado. Todo proceso que se produce en la naturaleza o en la sociedad, por acción de sus contradicciones y luchas internas, progresa y se desarrolla. Sucede a menudo que las ideas quedan retrasadas de la realidad y eso se debe a que el conocimiento humano es limitado a causa de las numerosas condiciones sociales.

El conocimiento humano de la realidad objetiva se profundiza sin cesar porque la práctica, basada en ideas, teorías, planes y proyectos determinados; y encaminada a cambiar la realidad objetiva, se encuentra en progresión constante. Así llegamos a la conclusión de la unidad histórica y concreta de lo subjetivo y lo objetivo, de la teoría y la práctica, del saber y la acción.

Es indispensable entonces, el pasar activamente del conocimiento sensible al racional, luego del conocimiento racional a la dirección activa de la práctica revolucionaria, a la transformación del mundo subjetivo y objetivo. [Mao Tse Tung.- *Sobre de la práctica*].



El desarrollo de la práctica se encuentra, entonces, ligada a la evolución de los niveles de conciencia:

NIVELES DE CONCIENCIA	EXPLICACIONES DADAS POR PARTE DE LA POBLACIÓN A LA SITUACIÓN	ACTITUD DE LA POBLACIÓN	TIPOS DE ACCIONES REALIZADAS POR LA POBLACIÓN
<p>I CONCIENCIA DOMINADA</p> <p>(Conciencia ingenua, mítica, alienada)</p>	<p>*Explicaciones esencialmente míticas de orden moral y religioso.</p> <p>*Se hacen propias, de manera acrítica, las explicaciones dadas por los medios privados de comunicación como expresión de una estructura de poder.</p> <p>*Legitimación de las diferencias sociales, vistas como "algo natural" o "sagrado".</p>	<p>*Casi exclusiva centralización de los intereses en las formas más vegetativas de vida: nutrirse, vestirse; su interés está en sobrevivir o gozar de la vida.</p> <p>*Ausencia de conciencia histórica: vive sólo el presente; es inmediatista.</p> <p>*Es <u>contemplativo</u> de la realidad: su comprensión de la realidad es superficial, epidérmica, no ve la causalidad y dinámica de los procesos.</p> <p>*Fatalismo, resignación, sentimiento de culpa. Poderes superiores dominan desde fuera el mundo físico y social a los que tiene que someterse el hombre.</p> <p>*Sumisión al juego de las fuerzas percibidas como irracionales y mágicas.</p> <p>*Inmersión e integración en el orden social establecido más que participación activa a su transformación.</p> <p>*Población-objeto, sumergida en la "cultura del silencio" y sometida a los determinismos.</p> <p>*No percepción de la relación dialéctica entre la naturaleza y el hombre, la historia y el hombre.</p>	<p>*Actividades de subsistencia sin transformación del medio, y que conducen a la reproducción del sistema socio-económico establecido.</p> <p>*Repetición de actos tradicionales ("rito-evocación" de "grandes acontecimientos" del pasado).</p> <p>*Huída al "antes" y "al arriba" religiosos.</p> <p>*Tentativas de solución a la vez individualistas y gregarias.</p> <p>*Búsqueda de soluciones providencialistas y paternistas.</p>

NIVELES DE CONCIENCIA	EXPLICACIONES DADAS POR PARTE DE LA POBLACIÓN A LA SITUACIÓN	ACTITUD DE LA POBLACIÓN	TIPOS DE ACCIONES REALIZADAS POR LA POBLACIÓN
<p>II CONCIENCIA PRE-CRÍTICA</p> <p>Instinto de clase.</p> <p>Surge como cuestionamiento y acción sobre la realidad social pero dentro de la lógica determinada por el sistema establecido.</p> <p>Cambio intrasistémico.</p>	<p>*Interpretaciones positivistas y epidérmicas presentadas por la ideología dominante que no cuestionan la raíz de los problemas:</p> <p>1° *Interpretación <u>estructural funcionalista</u>: subdesarrollo como atraso debido a desajuste o disfunción de un sector de la estructura social como:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Supervivencia de modos de producción arcaicas pre-industriales. -Supervivencia de estructuras políticas, antidemocráticas y no participativas. -Deficiencia educativa. -Superpoblación. <p>2° *Interpretación <u>marginalista</u>: subdesarrollo como "estar al margen de" y "sin participación" en la sociedad industrializada y en el "sistema democrático".</p> <p>3° *Interpretación <u>interclasi- ta de la sociedad</u> estratificación de la sociedad en clases y grupos complementarias capital y trabajo; intelectual-obrero.</p>	<p>*Insatisfacción sobre el statu quo.</p> <p>*Resentimiento confuso y global contra los privilegiados.</p> <p>*Masificación.</p> <p>*Protesta dentro de las co-ordenadas del sistema.</p>	<p>*Acciones colectivas localizadas y limitadas a los intereses inmediatos, sin cuestionar el sistema en cuanto tal: reivindicación económica sin perspectiva política.</p> <p>*Reorganización empírica de ciertos <u>sectores</u> de la economía, de la vida social, de la cultura, sin cuestionar el todo: Reformismo.</p> <p>*Aglutinamiento popular espontáneo y ocasional en torno a la insatisfacción colectiva y necesidades inmediatas comunes.</p>

NIVELES DE CONCIENCIA	EXPLICACIONES DADAS POR PARTE DE LA POBLACIÓN A LA SITUACIÓN	ACTITUD DE LA POBLACIÓN	TIPOS DE ACCIONES REALIZADAS POR LA POBLACIÓN
<p>III CONCIENCIA CRÍTICA</p> <p>Consciente de sus verdaderos intereses de clase: liberación nacional y construcción de la democracia participativa.</p>	<p>Comprensión <u>estructural e histórica</u> de la realidad.</p> <p>*Dominación imperialista:</p> <p>Subdesarrollo como dependencia.</p> <p>*Estructura de clases antagónicas de la sociedad capitalista. Lucha de clases.</p>	<p>*Sustitución de interpretaciones mágicas y superficiales por relaciones causales.</p> <p>*Clasificación de la propia posición socio-política dentro de la lucha de clase.</p> <p>*Dialéctica acción/reflexión/acción permanente, en una perspectiva de creatividad.</p> <p>*Transformación revolucionaria de la realidad.</p>	<p>*Luchas reivindicativas con una clara conciencia y posición de clase.</p> <p>*<u>Lucha de clases</u> a nivel económico, político e ideológico.</p> <p>*Organización en partidos, organizaciones, redes revolucionarias.</p>

Por otra parte, la especie humana constituye el conjunto de individuos que se definen -como señalamos anteriormente- por constituir seres de relaciones, hacedores de cultura y seres históricos. Esta caracterización permite determinar: (1) el cómo se produce el conocimiento; (2) el cómo conocemos y (3) al estar ubicados en una dimensión espacio-temporal, se determina desde cuál lugar se conoce.

La dimensión espacio-temporal constituye una sociedad concreta donde es necesario:

- (a) Conocer el mundo de las necesidades (el problema de las necesidades). Maslow, Abraham. – Una teoría de la motivación humana. Pirámide de Maslow (necesidades fisiológicas → necesidades de autoregulación).
- (b) El imaginario social; las significaciones imaginarias,
- (c) La necesidad de conocer el espacio; la población; el mundo de las necesidades; los imaginarios sociales → El modelo sociopolítico, el Proyecto Nacional, en lo referido al equilibrio territorial, económico, político y social. Al abordar los problemas de los Ejes de Desarrollo Territorial debemos tomar en consideración al Espacio Geográfico, el cual es considerado como el territorio que ocupa un grupo humano. La localización y distribución de los fenómenos sociales, económicos y políticos son expresión de una doble dimensión: en términos

del territorio que ellos ocupan y en términos del espacio que los define y le da su propia identidad. Los fenómenos sociales, económicos y políticos se encuentran además en función de la naturaleza socio-cultural de cada sociedad y en función de los cambios, transformaciones, tendencias derivadas del proceso político e histórico.

La actividad de hombres y mujeres se encuentra condicionada por factores ecológicos-ambientales, sociales, históricos, económicos, políticos, espaciales. Todo ello en un conjunto de interrelaciones: (Hombre y Mujer-Medio Natural); Hombre y Mujer-Naturaleza (medio natural modificado); (Hombre y Mujer-entre ellos mismos).

(d) Lo específico: ¿desde cuál lugar conocemos? Y ¿cómo conocemos? → Metódicas investigativas, teoría, teoría-práctica → PRAXIS (actividad humana dirigida a la transformación de la realidad).

Al interior de la Sociología de la Comunicación [ver Karl Mannheim.- *Ideología y Utopía*], se desarrollan los conceptos de sociedades de masas y sociedades de público. Para su construcción se trabajan las categorías de {inherencia, causalidad y reciprocidad} correlacionadas con la direccionalidad de la comunicación/información.

Categoría	Vehiculación de la información	Tipo de sociedad
INHERENCIA	No información	
CAUSALIDAD	Monovehiculación de la información	Sociedad de masas
RECIPROCIDAD	Doble vehiculación de la información	Sociedad de público

Proyecto Nacional y Universidad

En un proceso en el cual se produce la alteración de la estructura social y las actitudes individuales, la Universidad no puede mantenerse al margen. Observamos la presencia de una **Universidad-Isla** como la denominó Varsavsky, funcionando para un sistema anterior que está siendo vencido y, sin embargo, esta variedad de instituciones subsisten en el presente con gran fuerza. Esta Universidad no es nuestra. Constituye un enclave, *“una base cultural desde la cual se nos transfiere todo lo que los países centrales entienden por ciencia, tecnología, cultura, y a través de ellas su tipo especial de industrialización y econo-*

mía, sus valores frente al consumo, el trabajo y la sociedad". (Varsavsky, Oscar.- *Criterios para una política de desarrollo universitario*).

Al interior de ese modelo de Universidad, la búsqueda de soluciones para problemas concretos se redujo a la repetición de fórmulas alcanzadas afuera, frecuentemente importadas junto con la maquinaria, como normas de operación. Constituyen un estilo cultural caracterizado por la dependencia política, científica, tecnológica y económica de los centros capitalistas y sectores denacionalizados, independientemente del hecho de ser financiadas con recursos del Estado. Y entre nosotros la presencia de esa mala conciencia que nos permite vivir en esa especie de coexistencia pacífica en lo ideológico, en esa promiscuidad ideológica que hemos aceptado a pesar de estar conscientes de ese contexto de crisis coyuntural, político, estructural, intelectual e ideológico.

Sostiene Darcy Ribeiro que "La deficiencia capital de la actividad científica, tal como se ejerce en nuestras universidades, es su falta de adecuación y autenticidad. Adecuación respecto a nuestro medio natural y humano que miramos con la óptica de extranjeros. Autenticidad, respecto a nuestros valores y nuestros intereses, que sólo se pueden manifestar como idiosincrasias y jactancias, porque lo que se hace es la simulación o la duplicación precaria de la creatividad ajena.

Muchos suponían que la adecuación de nuestras universidades a la realidad nacional, podría lograrse por la adopción de una postura científica positivista, cuya objetividad y neutralidad profesadas nos harían ver las cosas tal cual son. La autenticidad se lograría por el cultivo de las humanidades, las que ejerciendo la creatividad a partir de nuestro contexto, nutrida por sus valores, construirían nuestra propia visión del mundo. Lamentablemente esto no parece ocurrir, dado que la cultura universitaria entre nosotros fracasó, hasta ahora, en devolvernos a nosotros mismos, aunque haya mantenido una permanente fidelidad a este ideario positivista-humanístico. [Ribeiro, Darcy.- *La Universidad Nueva: un Proyecto*].

La política cultural del imperio constituye un aspecto parcial y complementario de la dominación política, económica y militar. Una de las vertientes de esa política cultural se encuentra dirigida a convertir la ciencia y la tecnología en componentes marginales al interior de nuestros países, al lado de la extracción de las pocas investigaciones que se realizan para en esta forma, incrementar el corpus científico-técnico

de la dominación. En este sentido observo una continuidad en la política cultural desarrollada por los EEUU a partir de la década del sesenta del siglo veinte, cuando los países de Africa, Asia y América Latina entran en el torbellino de la descolonización y de los procesos de liberación nacional. En febrero de 1969 señalaba Harry Magdoff, que los propósitos de esa política se encontraban dirigidos a:

- “(1) Implementar la línea política y militar mundial de los Estados Unidos.
- (2) Apoyar la política de puertas abiertas, o sea, de libertad de acceso a las materias primas, el comercio y las oportunidades de inversión para los negocios norteamericanos.
- (3) Asegurar que el desarrollo económico que se produzca en los países subdesarrollados arraigue firmemente en los hábitos y modalidades del capitalismo.
- (4) Obtener ganancias económicas inmediatas para los hombres de negocios norteamericanos que promuevan el comercio y buscan oportunidades de inversión.
- (5) Intensificar la dependencia de los receptores de la ayuda respecto de los Estados Unidos y otros mercados de capital (las deudas generadas por los préstamos que se otorgan perpetúan la ligazón de los receptores de ayuda con los mercados de capital de los centros metropolitanos)”. (Magdoff, Harry.- *La era del imperialismo*).

En el caso de la cultura, realizar en el plano ideológico las mismas funciones que las armas realizan en el campo de batalla: frenar toda posibilidad de un desarrollo rápido y autónomo de los recursos materiales y humanos, es decir, de las fuerzas productivas. En esta forma se constituye el hegemón caracterizado por la siguientes aristas:

“Militar: creando las condiciones reales e imaginarias de invencibilidad;

Económico: constituyéndose en paradigma de referencia y en sancionador en última instancia;

Político: colocándose como hacedor y árbitro de las decisiones mundiales;

Cultural: haciendo de la propia concepción del mundo y sus valores la perspectiva civilizatoria reconocida universalmente. [Ceceña, Ana Esther.- *América Latina en la geopolítica del poder*].

El ejemplo claro lo tenemos en la Venezuela de nuestro tiempo, donde observamos cómo las clases dominantes, parte de ellas enclaus-

tradas en la Universidad-isla, aliadas al estilo y la inspiración temática de la dominación neocolonial, impulsan la vieja y sutil escolástica que tan claramente explicitó Bernal: “El interés de las clases dominantes, para sus propios miembros y para sus súbditos, ha sido siempre considerar que el orden de la sociedad que les daba sus privilegios había sido ordenado para siempre por la divinidad”. (Bernal, John D.- *Historia Social de la Ciencia*. Vol. II). Corolario de todo ello es la instalación de una novísima especie de “academic statesmen” en la conducción y en la mayoría del claustro de la Universidad-isla para cumplir los objetivos de: (a) Convertir a la Universidad en simple correa o vehículo de transmisión de la ideología neocolonial; (b) Eliminar cualquier opción política nacional y revolucionaria; y (c) Convertir a la Universidad en una activa empresa al servicio de los intereses del capital monopolista y transnacional.

Surge, entonces, al interior de esta situación, una contradicción no resuelta que se mueve alrededor del concepto y aplicabilidad de la autonomía universitaria. En verdad, como decía el gran salvadoreño Roque Dalton, “toda piedad aquí es cruel si no incendia algo”. Esa piedad entre nosotros nos ha llevado a cosificar la categoría de autonomía universitaria como inmutable, a sabiendas que constituye una categoría histórica, por tanto, cambiante. Es que para nosotros todo tiene otro sentido, incluídas nuestras limitaciones.

Fernando Savater en *Heterodoxias y Contracultura* expresa que:

“Es cierto que la razón es común y no puro capricho personal, pero no menos cierto es que cada cual debe llegar a la razón por sí mismo y tras ejercer su propio examen de las circunstancias que le rodean. A veces, la verdadera fidelidad a lo común será defender contra la mayoría la diferencia de lo irrepetible. La primera tendencia comentada da origen a lo que podemos llamar ortodoxia en el más amplio sentido de la palabra; la segunda es madre de las heterodoxias, así, en plural, porque hay una sola forma de estar de acuerdo pero muchas de discrepar”.

Una aproximación a los modelos socio-políticos nos transparenta dos situaciones que modelan, condicionan, el principio de la autonomía universitaria. Una primera situación es aquella donde no existe un Proyecto Nacional Popular y donde es indispensable la lucha por una máxima autonomía universitaria que permita mantener con vida

la discusión sobre la construcción de un modelo desnecolonizador. El segundo caso transparente la puesta en vigencia de un Proyecto Nacional Popular y donde es necesario que los objetivos de la Universidad deben adaptarse al Proyecto, lo que determinaría en algunos aspectos, una autonomía limitada. Una especie de heteronomía, de un inevitable cogobierno en la denominada triple élite: Universidad-Estado-Sociedad.

Ejemplo de ello es la situación actual con la presencia de universidades donde domina un modelo ofertista, frente a las exigencias nacionales de un modelo contexto-céntrico donde “la municipalización de la educación superior y el interés por el nexo educación superior-desarrollo local conducen a que ese modelo interactivo se exprese en los territorios a través del modelo contexto-céntrico”. (Núñez Jover, Jorge.- *Conocimiento académico y sociedad*).

La nueva Universidad, la Universidad Nacional debe contribuir como nuevo frente de lucha en el aceleramiento del cambio estructural; concientizar para elevar el espíritu de la sociedad en transformación; difundir hasta el infinito el Proyecto Nacional, es decir, se enmarca en un nuevo estilo cultural donde tiene que ser vencido el axioma del producir igual que en los países dominantes la misma ciencia, la misma técnica, la misma organización.

En lo referente a los avances en el campo de la ciencia y la tecnología, concretados por los países dominantes, se debe asumir el principio de no rechazarlos en su totalidad pero tampoco aceptar la totalidad en bloque sino instrumentando criterios de selección y prioridades. En lo específico debemos utilizar esas fuerzas productivas rechazando sus relaciones de producción, por cuanto tenemos objetivos nacionales derivados del Proyecto Nacional y necesidades específicas tanto en el campo de la tecnología física como en el de la tecnología social.

La evaluación del accionar de la Universidad responde a interrogantes del tipo de enseñanza de las ciencias, las tecnologías física y social; el papel de sus profesores y estudiantes, su actitud hacia los cambios revolucionarios; la vinculación de la Universidad con la sociedad en el nuevo proceso de organización social; su inserción en el Proyecto Nacional.

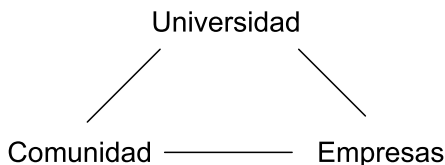
En esta forma, y una vez definidos éstos, se organizarían equipos de trabajo en los que, a cada investigador experimentado y políticamente motivado se entregarían un gran número de jóvenes de talento,

también políticamente motivados a fin de que, a través del esfuerzo común, vayan constituyendo el estilo científico que necesitamos.

Frente al conflicto histórico que vivimos entre el capitalismo y el socialismo, entre el nacionalismo y el neocolonialismo, se encuentran presentes visiones diferentes en cuanto a la elaboración y evaluación de proyectos, de metodologías de investigación y el abordaje de las tecnologías físicas y sociales. ¿Estamos en presencia de un nuevo estilo universitario?, es decir, un estilo de actuación que teniendo como fuente, como guía al Proyecto Nacional permita dar respuestas a no sólo sus objetivos materiales sino a los sociales, políticos y culturales.

En nuestro caso, todo el proceso de enseñanza, de actualización y difusión debe encontrarse ligado, conectado, al proceso productivo y creativo que señala las metas del Proyecto Nacional, entendiendo como Proyecto Nacional a la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y al Proyecto Simón Bolívar. En el corto y mediano plazo el conjunto de tareas de la Universidad contemplará los siguientes aspectos:

- (1) Formación de profesionales y técnicos superiores capaces de hacer viable el Proyecto Nacional mencionado; especialmente en lo referente al componente socio-productivo y a la innovación tecnológica.
- (2) Actualización y reentrenamiento de quienes ejercen cargos de nivel técnico alto o intermedio, sean o no graduados universitarios o secundarios;
- (3) Realizar y enseñar investigación científica, aplicada y básica pero siempre –salvo pocas excepciones- motivada por necesidades nacionales. El proceso debe ayudar a la conformación de parques tecnológicos funcionando en red: la constitución de la red de incubadoras de empresas y la red de innovación tecnológica.
- (4) Participar en ciertas tareas productivas, sea a través de sus miembros, sea a veces como institución; para lograrlo es indispensable una revolución cultural al interior de las universidades que permita sustituir la cultura individualista por una cultura cooperativista. Se establece un triángulo estratégico de la forma siguiente:



- (5) Difundir conocimientos a toda la población adulta, tanto por su valor cultural como por su funcionalidad con respecto al Proyecto Nacional.
- (6) La construcción de una política científica para las universidades debe contemplar:
- a.- Dominar el saber científico moderno, como el lenguaje fundamental de la civilización emergente, al cual no se puede desconocer para no marginarse culturalmente del mundo de nuestro tiempo. Para esto será necesario elevar sustancialmente los niveles de enseñanza de la matemática y la física, la química y la biología, tanto por su propio valor como conocimiento, cuanto por su condición de fundamentos de la mayoría de las carreras fundamentales. Una forma de empezar sería hacer producir en la Universidad -para uso en la última etapa de la educación secundaria- materiales didácticos de la mejor calidad, apelando a los recursos audiovisuales como forma de multiplicar la influencia de los especialistas más calificados.
 - b.- Encauzar las ciencias humanas hacia la creación de una conciencia nacional de carácter crítico, pero al mismo tiempo, motivadora y dignificadora; restándole el aspecto de discurso académico, doctrinario o empírico. A su vez instrumentarlas para el cumplimiento de dos tareas básicas. Primero, el diseño y la programación de un proyecto nacional de desarrollo acelerado, autónomo, continuado y autosostenido, cuyos frutos sean generalizables a todas las capas de la población. Segundo, el desarrollo de una tecnología social que posibilite incorporar toda la mano de obra disponible en las actividades productivas y garantizar al pueblo condiciones de realizar sus potencialidades creativas en todos los planos.
 - c.- Relacionar la enseñanza y la aplicación del método científico con la búsqueda de soluciones para problemas concretos. Para ello es necesario, de un lado, que las universidades se involucren en la vida social, ubicando sus centros interdisciplinarios con criterio práctico y económico, allí donde la tecnología, la ciencia y los servicios asistenciales se ejercen operativamente. Y, del otro lado, insertar dentro de las universidades los principales institutos de investigación del país, o conectarlos orgánicamente con ellas a través de leyes, con el objeto de explotar el potencial didáctico y las oportunidades de entrenamiento que conlleva cada programa de investigación.

- d.- Formar miles de docentes requeridos por la Universidad para atender la creciente expansión de las matrículas, a través de la implantación de programas de postgrado integrados con programas de investigación en todos los campos del saber, que interesen al desarrollo de la nación, concentrando en esos núcleos a los profesores más experimentados y trayendo los que sean indispensables.
- e.- Orientar los estudios y las tesis de postgrado hacia el dominio de la metodología científica, formulando proyectos de investigación concebidos como una participación activa y de compromiso político del futuro científico en la búsqueda de soluciones para los problemas nacionales. [Ribeiro, Darcy.- *La Universidad Nueva: un Proyecto*].

(c) Técnica, Tecnología y Tecnocracia

Existe confusión sobre lo que es técnica, tecnología y tecnocracia.

La **Técnica** consiste en un conjunto de capacitación, conocimientos y procedimientos para hacer, fabricar y usar cosas útiles. Según Max Weber existen técnicas para toda actividad y finalidad humanas imaginables. [Weber, Max.- *Teoría Social y Economía*].

Se llamarán técnicas a las tradicionales culturas desarrolladas en comunidades humanas para abordar el ambiente físico y biológico, incluido el organismo biológico humano. La técnica requiere de destrezas intelectuales y manuales.

Por técnico se entiende ordinariamente a un especialista, es decir un actor social con competencia en un sector particular de la experiencia colectiva, que desempeña su función de acuerdo con un programa de eficiencia.

Tecnología, se encuentra referida a las artes prácticas. Se centra en procesos biológicos y físicos al igual que los sociales.

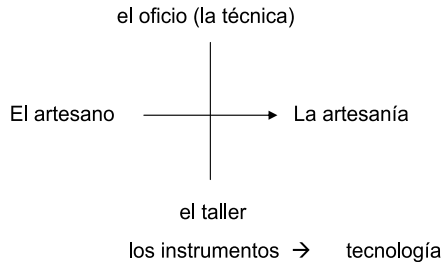
[Recolección, agricultura, caza, pesca, cría de animales]
—————→ [Manufactura] —————→ Construcción, transporte, medios de comunicación, medicina, técnica militar.

En consecuencia, la tecnología consiste en el conjunto de conocimientos técnicos, ordenados científicamente y los medios que permiten diseñar y crear bienes y servicios [artefactos] —————→ adaptación al medio ambiente y satisfacción de necesidades.

Tecne (arte, técnica, oficio) + Logia (estudio de algo).

Herramienta: objeto con el cual se realiza un trabajo manual.

En el proceso artesanal encontramos: (1) el artesano; (2) el producto artesanal (la artesanía); (3) entre los dos: el oficio(la técnica) y el taller artesanal; y (4) la circulación del objeto artesanal.



TECNOCRACIA

Contexto (décadas del 50, 60 y 70)= (1) Proceso de acumulación capitalista a escala internacional (hegemonía del capital transnacional); (2) Alianza del capital monopolista y las oligarquías financieras dominio de esta burguesía en el bloque de poder.

El pensamiento tecnocrático se caracteriza por la presencia de tres elementos esenciales:

- (1) El ahistoricismo;
- (2) El formalismo; y
- (3) El cientificismo.

(1) Según la corriente ahistoricista, la historia no existe, la historia ya terminó [las últimas revoluciones: la francesa y la industrial] → el capitalismo = última y suprema fase de la organización económica y social.

(2) El formalismo: [En *Antropología Estructural* de Claude Levy Strauss]. Los lenguajes se encuentran compuestos por los mismos elementos {sonidos y símbolos}; lo que los diferencia es su organización {sintaxis}.

Existen casos de formalismo en el marxismo [Althusser, Poulanzas, Balibar]: todos los modos de producción se encuentran compuestos por los mismos elementos {fuerzas productivas/relaciones de producción}.

(3) El cientificismo consiste en la aplicación de concepciones de la producción conocimiento, de la racionalidad, eminentemente posi-

tivistas (El Mito de la Ciencia) como única forma de conocimiento. El cientificismo viene a ser la creencia dogmática según la cual el modo de conocer llamado ciencia es el único que merece el título de conocimiento. Las ideas científicistas se apoyan en una extrapolación del método de la ciencia experimental. Dos son fundamentalmente los principios esenciales que se encuentran implicados en esta mentalidad:

- (a) La verdadera ciencia sería una especie de mecánica universal, capaz de traducir en términos racionales todos los fenómenos, sin conceder una posición privilegiada a ninguno de ellos, ni siquiera a aquellos que se presentan en la escala humana y, por tanto, con caracteres cualitativos, sino reduciéndolos todos a ecuaciones cuantitativas;
- (b) El método de la ciencia consistiría exclusivamente en ordenar y explicar los hechos según la necesidad causal. Aplicación, pues, del determinismo universal al mundo entero, incluyendo al mundo humano.

Al contrario del técnico, el tecnócrata no es un especialista, independientemente de que el tecnócrata parte de la competencia y tiende a la eficiencia. Pero mientras que el técnico se califica como un experto de lo particular, el tecnócrata se define como un experto de lo general. Si el primero es un especialista, el segundo es un generalista, caracterizado, como es, por una polivalencia de funciones y por un conocimiento global de las variables de la acción.

Según Lalande, cientificismo es un neologismo que designa “1º. la idea que la ciencia...hace conocer las cosas como ellas son, resuelve todos los problemas reales y es suficiente para satisfacer todas las necesidades legítimas de la inteligencia humana;...2º. (menos radicalmente), la idea que el espíritu y los métodos científicos deben ser extendidos a todos los dominios de la vida intelectual y moral sin excepción”. [Lalande, André.- *Vocabulaire technique et critique de la Philosophie*].

Para el cientificismo, pues, la ciencia (asociada a la técnica) debe sustituir (o controlar) a la vida intelectual, a la política, la filosofía y la ética. Ese culto a la ciencia experimental es un elemento común al cientificismo y a la doctrina positivista de Augusto Comte y sus discípulos. El positivismo comtiano se cimentó sobre la ley de los tres estadios, que se da, tanto a nivel de la especie humana {filogénesis}, como a nivel de cada individuo {ontogénesis}. El primer estadio es el

religioso [y abarcará desde los orígenes de la humanidad hasta el nacimiento de la filosofía en Grecia; en la escala humana correspondería a su infancia]. El segundo estadio es el metafísico [que correspondería desde la filosofía griega hasta los siglos XVII-XVIII; en una persona su equivalente sería la adolescencia]. El tercer y último estadio sería al correspondiente al espíritu positivo [que sería aquel en el cual la ciencia habría sustituido a la religión y la metafísica].

En las ciencias sociales se llama científicismo (o positivismo) a la tendencia a extender los métodos de investigación y el modelo epistemológico de las ciencias naturales a las ciencias del hombre. Su principal presuposición es la neutralidad ideológica del científico social y la posibilidad, en el terreno de las ciencias humanas, del mismo tipo de objetividad que en las ciencias experimentales. Augusto Comte escribió: “Entiendo por física social la ciencia que tiene por objeto propio el estudio de los fenómenos sociales, con el mismo espíritu que los fenómenos astronómicos, físicos, químicos y fisiológicos, es decir, como sometidos a leyes naturales invariables”. Según Comte esta “física social”, “sin admirar ni maldecir los hechos políticos” deben ser considerados únicamente como “objetos de observación”. [Comte, Augusto.- *Curso de Filosofía Positiva*].

Conocimiento de las particularidades regionales y locales

Señalo en mi propuesta *Plan Nacional de Formación Permanente* que Venezuela no constituye un todo homogéneo; se caracteriza por sus profundas diferencias, su heterogeneidad estructural, por la profunda diversidad tanto geográfica como social. El modelo de concentración poblacional en el eje centro-norte-costero, el proceso de urbanización y las migraciones internas, producen formas distintas de apropiación de los bienes materiales, de ejercicio del empleo, de la ocupación y segmentación de la fuerza de trabajo. En escritos anteriores he reflexionado sobre cómo esta diferenciación impacta y condiciona el mundo de las necesidades. [Bigott, Luis Antonio.- *Plan de Formación de Cuadros en Comunidades Afrodescendientes (y) Elementos para la conformación de un Plan de Formación de Cuadros Políticos*]. La comprensión de una comunidad se expresará en la contrastación que se produce entre las posibilidades materiales que tienen los núcleos familiares y el conjunto de opciones que ofrece la localidad donde se habita.

En el espacio territorial, el proceso de producción de conocimientos por la práctica se encuentra articulado a:

- (1) La formación ideológica para la acción política; y
- (2) La aplicación de estilos tecnológicos y científicos al desarrollo regional.

El proceso de articulación de estos componentes necesita a su vez la comprensión de dos realidades: “el estar situado” y “el accionar”.

a.- “**El estar situado**”: conocer, interpretar, comprender la sociedad. Conocer significa “situarse para conocer”. El situarse es determinante no sólo para el conocimiento de la realidad sino para posteriormente constituir diversidad de iniciativas y alternativas. Resulta que conocer la realidad significa, además, conocer los mediadores que, en sociedades profundamente estratificadas como la nuestra, impiden o tratan de impedir el conocimiento de esa realidad. Frente a la dominación de estos mediadores es necesario el reconocimiento de otro sujeto de conocimiento que explique y comprenda esa realidad que otros escamotean y distorsionan. En consecuencia no podemos caer en la ilusión de la existencia de una sola realidad, de una sola forma de conocimiento y de la legalización de los tradicionales mediadores. [Bigott, Luis Antonio.- *Redes Socioculturales*]. Los instrumentos para operativizar “el estar situado”, en nuestro caso lo constituyen:

- * Elemento fundante: el Proyecto Nacional
- * Los condicionantes regionales y locales; y
- * El método y las metodicas de indagación y comprensión.

b. “**El accionar**”. La educación en esta situación pasa a constituir, a conformar un componente estratégico de primer orden; la educación es por definición un problema político en primera instancia y en segundo lugar, un problema técnico. La educación no constituye un espacio, un ambiente neutral y, como apunta Paulo Freire, toda práctica educativa es política, al igual que toda práctica política es educativa. Señala que “En cuanto en una práctica educativa conservadora se busca, al enseñar los contenidos, ocultar la razón de ser de un sinnúmero de problemas sociales; en una práctica educativa progresista, se procura, al enseñar los contenidos, desocultar la razón de ser de aquellos problemas. Mientras la primera procura acomodar, adaptar a los educandos al mundo dado, la segunda busca inquietar a los educandos desafiándolos para que perciban que el mundo es un mundo dándose y que, por eso mismo, puede ser cambiado, transformado, reiventado”. [Freire, Paulo.- *Pedagogía de la ciudad*].

El accionar debe permitir un estilo de actitud que se manifiesta:

- (a) En la producción de conocimientos;
- (b) En la transmisión y difusión del conocimiento; y
- (c) En la acción política.

Es evidente que estos tres productos se encuentran ligados a una estrategia de enseñanza dialogal en un espacio signado por la construcción de una democracia participativa y protagónica y por la búsqueda de un modelo de desarrollo endógeno; ambas estrategias requieren, a mi entender, de dos componentes signados por la indisoluble relación teoría-práctica:

(1) La base teórica o componentes teóricos destinados a interpretar la realidad y a producir acciones para transformarla. Recordemos las Tesis sobre Feuerbach escritas por Marx, en especial la número once: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo”;

(2) Los componentes prácticos (cómo investigar la realidad para transformarla). El instrumental lo encontraremos en la Investigación Militante y en los principios de la Sistematización .

Por otra parte en este proceso se produce:

- (a) La construcción histórica del conocimiento;
- (b) La construcción colectiva del conocimiento;
- (c) La construcción plural del conocimiento; y
- (d) La aplicación en colectivo de las acciones prácticas para la solución de las necesidades reales y sentidas.

A partir de estos elementos clarificadores es procedente afirmar que el proceso de organización unido a la formación por parte de los integrantes de las comunidades universitarias permitirá, por extensión, caracterizar los rasgos, los componentes de los espacios de influencia territorial (comunidades) y en casos, en la región en su conjunto. Creo que pensar y tomar decisiones (lo que ha sucedido) sin partir de la realidad objetiva es continuar con el método subjetivo de pensamiento y desembocar en el inmediateísmo, en el practicismo, en el asistencialismo. La consigna se encuentra constituida por la unión indisoluble entre teoría y práctica. Si cometemos errores en el método del pensamiento y, en consecuencia, erramos en la forma organizativa, será imposible encontrar tendencias positivas, afirmativas, en el desarrollo del proceso revolucionario.

La formación del profesorado universitario permite no sólo la comprensión sino el instrumental para la incorporación a la esfera polí-

tica de manera consciente, permite inventar y desarrollar metódicas de estudio de la realidad y de transmisión y diseminación de esos conocimientos; permite la elaboración de metódicas de enseñanza para comprender en colectivo que:

- (1) Ningún hecho social representa la totalidad de una situación. Se trata de una totalidad que abarca las relaciones sociales, la cultura, la organización política, la organización socio-comunitaria, hasta los componentes microsociales.
- (2) Los fenómenos sociales tienen una dimensión histórica.
- (3) Una tercera dimensión lo constituye el hecho de que toda realidad es dialéctica por cuanto se trata de actores en interacción.

La comprensión de una comunidad se expresará en la contrastación que se produce entre las posibilidades materiales que tienen los núcleos familiares y el conjunto de opciones que ofrece la localidad donde se habita. El ser humano constituye una unidad, producto de su ser psíquico y su ser histórico-social y en estos dos niveles encontramos la capacidad de creación de lo que Cornelius Castoriadis denomina Imaginación o Imaginario. Los grupos sociales se constituyen y refuerzan en la medida que van creando Significaciones Imaginarias. Es por todo esto que en el territorio, la ciudad, el lugar, no se pueden expresar mediante el uso de explicaciones simplistas, lineales.

Por lo general, la conformación de una plataforma de movilización local se fundamenta en la búsqueda de satisfacción de necesidades. Las mismas son de diferente origen y por lo regular se engloban en la descripción que en 1943 Abraham Maslow en Una Teoría de la Motivación Humana (A Theory of Human Motivation). La misma se inicia con las necesidades fisiológicas (la alimentación, por ejemplo) y culmina en las necesidades de autorregulación (“necesidad del ser”); en el trayecto van surgiendo necesidades de seguridad, de aceptación social, de autoestima.

El conocer una comunidad (la Universidad, por ejemplo) se corresponde con la comprensión del hombre y la mujer en su mundo de necesidades; igual sucede en un espacio territorial (la comunidad barrial, rural, etc). Organizar y movilizar a la población será el resultado del trabajo sostenido al interior de las comunidades y en el proceso de solución de sus necesidades. Mao Tse Tung señalaba: “¿Se quiere obtener el apoyo de las masas?. ¿Se quiere que éstas dediquen toda su energía a la guerra?. Entonces, hay que vivir con ellas, despertar

su entusiasmo, preocuparse por sus necesidades, trabajar con toda sinceridad por sus intereses y resolver sus problemas de producción y de la vida diaria: los problemas de la sal, el arroz, la vivienda, el vestido, el parto, en una palabra, todos sus problemas. Si procedemos así, las grandes masas nos apoyarán sin duda alguna y considerarán la revolución como su propia vida, como su más grande bandera”. [Mao Tse Tung.- “Preocupémonos por las condiciones de vida de las masas, prestemos atención a los métodos de trabajo; en Textos Escogidos.] El abordaje y la solución de necesidades sin una explicación del por qué y de los causantes de su no satisfacción, constituye una fatal política asistencialista. Las necesidades tratadas al interior de un proceso de toma de conciencia y de movilización política constituye una línea vital de trabajo permanente.

Explicar al sujeto o el accionar de los pequeños grupos parte del conocimiento de lo que él o ellos heredan de lo viviente y de inmediato explicar la relación con el aspecto social (la política) que le ofrece. Como expresa Fabio Giraldo Isaza en la Metamorfosis del Capitalismo: “... ¿cómo responder a esta pregunta a través de nuestras preocupaciones básicas?: habitat, lugar, vivienda, ciudad, territorio; ¿cuándo emerge el ser humano, qué ocurre con el lugar, con el territorio?. Territorio no sólo pensado como localización geográfica o extensión, sino como creación de una multidimensionalidad natural y social ordenada y simultáneamente propia de cada sociedad, de cada lugar; la sociedad no puede existir sin este autodespliegue, el cual en teoría corresponde a lo histórico social”.

La teoría, el sustento ideológico, las formas organizativas, el reraconamiento, la formación de cuadros políticos o los programas de formación docente tendrán que ser resultado de una realidad altamente contradictoria como la nuestra. Tienen que surgir del reraconamiento que en esta realidad proteica se sucede a diario entre la teoría y la práctica. Desde el lugar en el cual conocemos surgirán los problemas; del cómo conocemos y para qué ese conocimiento, surgirán las respuestas y las soluciones. Las vivencias como datos pueden servir cuando falta información y esta información es posible encontrarla allí, donde menos se espera, si se tienen ojos para ver.

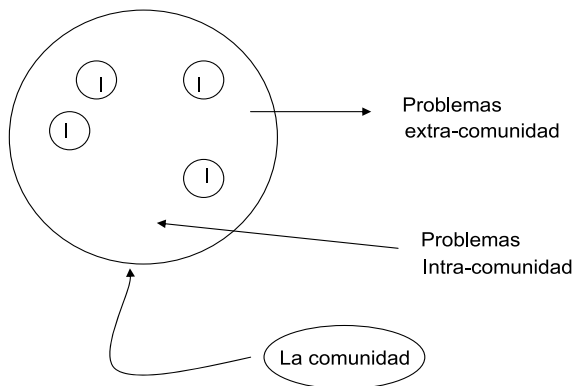
Es corriente utilizar como sinónimos las categorías comunidad y sociedad. Poch y Caviedes observan que “1) la comunidad es siempre una unidad natural y espontánea; la sociedad es una unidad en cierta

manera artificial; 2) la comunidad es una manera **de ser** para el ente en ella incorporado; la sociedad es una manera **de estar**; 3) la ontología de la comunidad es simétrica y orgánica, no hay suma de elementos, sino integración y esto no ocurre al interior de la sociedad; 4) en la axiología de la comunidad priman los valores unitivos; en la sociedad, los divergentes; 5) en la comunidad priva lo ético sobre lo jurídico, mientras que en la sociedad es lo jurídico la nota que domina; y 6) en la comunidad es la justicia comunitaria la que rige, define y modela". [Instituto de Estudios Políticos.- *Diccionario de Ciencias Sociales.*]

La comunidad constituye:

- (a) Un conjunto social (individuos) que habitan en un área más o menos limitada geográficamente, en un determinado espacio donde realizan parte significativa de su vida, donde recrean sus tristezas, alegrías y esperanzas; es el lugar de los sueños y de las luchas permanentes.
- (b) Estos individuos tienen intereses comunes; comparten los procesos sociales de los cuales son actores, las acciones y de esos procesos y relaciones.
- (c) Se caracterizan por sus costumbres, tradiciones y formas de expresión comunes.
- (d) Desarrollan formas organizativas para dar respuestas a sus necesidades vitales.

En la comunidad los individuos comparten los procesos generados a nivel extra-comunidad (transporte, trabajo, sobrevivencia) y los problemas intra-comunidad (servicios, salud, educación), ambientales, organizativos y las contradicciones grupales, políticas y religiosas.



En el campo de la Sociología Política se considera que determinar el carácter de una revolución consiste en el precisar la naturaleza de los cambios sociales, el desarrollo de las fuerzas productivas y la correlación de fuerzas o relaciones de poder en cada coyuntura particular (ofensiva estratégica, equilibrio estratégico y ofensiva estratégica).

Una de las tendencias más significativas del proceso bolivariano es la conformación de un modelo productivo diferente al capitalista, denominado Nuevo Modelo Productivo Socialista.

En el campo de la Sociología Política se considera que determinar el carácter de una revolución consiste en el precisar la naturaleza de los cambios sociales, el desarrollo de las fuerzas productivas y la correlación de fuerzas o relaciones de poder en cada coyuntura en particular (defensiva estratégica, equilibrio estratégico y ofensiva estratégica).

En el desarrollo de la Revolución Bolivariana pueden ser visualizadas tres fases ininterrumpidas e interrelacionadas:

- (a) Proyecto Democrático Nacional;
- (b) Proyecto Democrático Social; y
- (c) Transición al Proyecto Estratégico Socialista.

Estas tres fases o períodos ininterrumpidos e interrelacionados se producen en un escenario caracterizado por: (1) la vigencia de más de un siglo de hegemonía de una economía petrolera rentista; (2) la dominación del imperialismo norteamericano, no sólo en sus niveles económico y político sino con la imposición de un modelo cultural, la fuerte presencia del modo de vida consumista y superficial norteamericano; (3) el debilitamiento del movimiento obrero, transformado en una especie de “aristocracia obrera” acompañado de una desigual estratificación de clases; y (4) en el plano internacional, un momento de una “profunda derrota para el Socialismo y las fuerzas revolucionarias, ya que no sólo había implosionado la Unión Soviética y el Bloque Socialista, sino que, al mismo tiempo, e influido en buena medida por ello, las fuerzas en lucha en América Latina se debatían entre la derrota y la negociación. Pocas de ellas resistían en un alarde de heroísmo, pero en condiciones supremamente difíciles. El sistema de explotación capitalista mostraba una fortaleza como nunca antes”. [Figueroa Salazar, Amílcar Jesús.- *América Latina: ¿Reforma o Revolución?. El caso venezolano*].

(a) El Proyecto Democrático Nacional (1998- sept. 2001).

En el período se convoca a la Asamblea Nacional Constituyente, se aprueba en referéndum nacional con el 72% de los votos la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y se hacen presentes las contradicciones al interior del gobierno, entre un sector moderado liderizado por Luis Miquilena, que proponía la modernización del sistema capitalista y por el otro lado, la concepción del Presidente Chávez y su movimiento V.República de mantener los principios originales de la plataforma del MB-200 (la insurgencia bolivariana), que apelaba a la construcción de un identitario nacional expresado en documentos anteriores y conocido como el Árbol de las Tres Raíces: (1) la raíz robinsoniana: rescata elementos del pensamiento de Simón Rodríguez., quien concibió una propuesta societal para las nuevas repúblicas de indoamérica; (2) la raíz bolivariana, tomando el núcleo central de las ideas del Libertador: Independencia, Soberanía, Redención Social y Unidad Continental; y (3) la raíz zamorana, tiene que ver con las luchas del campesinado en los tiempos de Ezequiel Zamora, cuyo lema fue: ¡Tierras y hombres libres!.

El Presidente recurrirá diariamente al núcleo central del pensamiento de Simón Bolívar para justificar sus acciones. Este corto período que transcurre entre febrero de 1999 y septiembre de 2001 se expresa en: (a) la puesta en vigencia de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela como expresión de un nuevo tipo de reraconamiento, la democracia participativa y protagónica contraria a la democracia formal; (b) el asumir por parte del gobierno las banderas de saldar la inmensa deuda social acumulada durante el período conocido como IV. República; y (c) la fuerte reacción de la burguesía y sus aliados a las 49 Leyes Habilitantes, especialmente la Ley Orgánica de Hidrocarburos, la Ley de Tierras y la Ley de Pesca y Recursos Acuíferos.

(b) Proyecto Democrático Social (Oct. 2001-2005).

Esta fase o período que algunos analistas han caracterizado como etapa de transición (Agustín Calzadilla), se expresa en la profunda confrontación política liderizada por la alianza opositora (Fedecámaras, CTV, Alta Jerarquía Católica, Partidos Políticos de la IV República) respaldados por los EEUU, el Reino de España y el Gobierno Colombiano.

La huelga convocada por la alianza a finales del 2001 culmina en el golpe de estado de abril de 2002. Derrotado el golpe por la

unión cívico militar, la alianza opositora le da continuidad al proceso desestabilizador con el sabotaje petrolero, la desobediencia militar de la Plaza Altamira y las “guarimbas” en el Este de Caracas. Derrotadas las tácticas contrarrevolucionarias, la lucha contra la exclusión social pasa a constituir la primera tarea del gobierno revolucionario. Son decretadas un conjunto de Misiones: Barrio Adentro, Robinson I, Robinson II, Ribas, Sucre, Che Guevara, Milagro, Vuelvan Caras y otras. En el 2004, el Presidente Chávez caracteriza el carácter antiimperialista de la Revolución y en el 2005 señala su destino como un modelo socio-político que denomina primariamente como Socialismo del Siglo XXI.

En noviembre del 2004 se realiza el Taller de Alto Nivel sobre los 10 Objetivos Estratégicos o Salto Adelante, con finalidad de engranarlos con los Cinco Motores Constituyentes y con los Siete Lineamientos Estratégicos que le servirán de sustento al Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2007-2013) o Primer Plan Socialista, el cual comprende:

- (1) La nueva ética socialista.
- (2) La suprema felicidad social.
- (3) La democracia protagónica revolucionaria.
- (4) El modelo productivo socialista.
- (5) La nueva geopolítica nacional.
- (6) Venezuela potencia energética mundial.
- (7) La nueva geopolítica internacional.

(c) Transición al Proyecto Estratégico Socialista.

Esta fase se encuentra marcada por la acumulación de fuerzas sociales, la elevación del grado de conciencia revolucionaria del pueblo y la construcción, en primer lugar, de un partido revolucionario y en segundo lugar la formación de un gran frente popular, mediante la articulación de los movimientos sociales. La conducción del proceso tendrá a su vez como tareas, la de resolver la cuestión del control del poder y el desmontaje de esa vieja estructura de poder; la transformación radical de la estructura económica y resolver el problema de la hegemonía ideológica.

Es indispensable realizar el análisis de coyuntura en lo referido a la relación global de fuerzas. Todo proceso de liberación nacional recorre tres fases:

- a. Etapa de Defensiva Estratégica: donde las fuerzas de la dominación son mayores y tienden a consolidarse. El movimiento popular por su parte trata de obstaculizar y debilitar el poder de dominación.
- b. Etapa de Equilibrio Estratégico: donde las fuerzas de dominación se agotan producto de la ofensiva del sector popular y dónde estas logran avanzar sin lograr tomar el poder.
- c. Etapa de Ofensiva Estratégica: donde se produce el desplazamiento de las fuerzas de dominación y el sector popular logra controlar el poder económico, político, social y militar.



Es indispensable construir los llamados mapas de ruta o mapas de mercancías. Constituyen instrumentos de trabajo a partir de la construcción de la definición y de los detalles del proceso completo, integral: (1) [desde] la primera etapa de suministro de insumos; (2) [hasta] la entrega final del producto a los consumidores.

Un ejemplo de ello pudiera ser el procesamiento de la yuca:

(a) Concha: alimento para animales y biocida orgánico.

(b) Pulpa: harina de yuca → casaberas;

(c) Líquido {yare}: (1) H₂O; (2) almidón → industria; (3) YARETANOL → industria química: [producción de alcoholes (etanol, butanol, izobutanol y propanol o ácido acético)] y [elaboración de lacas, plásticos, CO₂, biopolímeros, pinturas hidrosolubles, pegamentos, pesticidas, biocidas, metano, abono orgánico.

[Estado Carabobo. Municipio El Rincón. Tocuyito]. 150 casaberas.

BIBLIOGRAFÍA [CONFERENCIA I]

- Althusser, L.- *La Revolución Teórica de Marx*. Siglo XXI. México, 1967.
- Bernal, John D.- *Historia Social de la Ciencia*. 2 Vol. Ediciones Península. Barcelona, 1967.
- Bigott, Luis Antonio.- *Redes Socioculturales*. Ediciones del Parlamento Andino. Caracas, 2003.
- Bigott, Luis Antonio.- “*Universidad Isla vs Universidad Nacional*”; Conferencia dictada en el Centro Internacional Miranda. Caracas, junio de 2011.
- Bigott, Luis Antonio.- *Plan Nacional de Formación Permanente*. Fondo Editorial IPASME. Caracas, 2010.
- Ceceña, Ana Esther.- “*América Latina en la geopolítica del poder*”; en *Alternativa Sur* (Vol. II; 1). Bogotá, 2002.
- Comte, Augusto.- *Discurso sobre el espíritu positivo*. Editorial Emecé. Buenos Aires, 1972.
- Derry, T. K. (y) Williams, Trevor.- *Historia de la Tecnología*. 5 Vol. Siglo XXI Editores. Madrid, 1977.
- Ducassé, Pierre.- *Historia de las técnicas*. Eudeba. Buenos Aires, 1961.
- Gramsci, Antonio.- *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce*. Torino, 1949.
- Instituto de Estudios Políticos.- *Diccionario de Ciencias Sociales*. 2 Vol. UNESCO. Madrid, 1973.
- Lalande, André.- *Vocabulaire technique et critique de la Philosophie*.
- Lenin, V.I.- *Resumen del Libro de Hegel “La Ciencia de la Lógica”*. Editorial Estudios. Buenos Aires, 1963.
- Lévi-Strauss, Claude.- *Antropología Estructural*. Editorial Planeta. Madrid, 1983.
- Magdoff, Harry.- *La Era del Imperialismo*.
- Mannheim, K.- *Ideología y Utopía*. Editorial Aguilar. Madrid, 1973.
- Mao Tse-Tung.- “*Sobre la Práctica*”, en *Obras Escogidas*. Tomo I. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Pekín, 1971.
- Maslow, Abraham.- *Una Teoría de la Motivación Humana*.
- Núñez Jover, Jorge.- “*Conocimiento Académico y Sociedad*”.
- Sánchez Vásquez, A.- *Filosofía de la Praxis*. Editorial Grijalbo. México, 1967.

Savater, Fernando.- *Heterodoxias y Contracultura*.

Vasconi, Tomás Amadeo.- “Sobre la ideología tecnocrática”; en *Expresamente* (7). Caracas, mayo de 1979.

Varsavsky, Oscar.- *Ciencia, Política y Cientificismo*. CEAL. Buenos Aires, 1969.

Varsavsky, Oscar.- *Criterios para una política de desarrollo universitario*.

Weber, Max.- *Teoría Social y Economía*.

CONFERENCIA II

Producción de conocimientos. La diversidad metódica. Ciencia y tecnología física. Ciencia y tecnología social. Humanidades y Universidad.

Definición de términos.-

Definiremos **gneosología** como la teoría filosófica del conocimiento, del conocimiento en general; especie de ontología regional que estudia al conocimiento como realidad; mientras que el conocimiento científico como paradigmático es objeto de la **epistemología**.

Metodología es (1) según la Metaciencia, el estudio de los Métodos; (2) el conjunto de Métodos seguidos en una investigación concreta. **Método**: procedimiento sistemático y ordenado para realizar algo; procedimiento científico que se sigue para descubrir la verdad y enseñarla. **Algoritmo**: conjunto ordenado de operaciones sistemáticas que permiten encontrar la solución de un problema $2 \times 3 = 6$ ($2+2+2$ Alg). Método y sistema de signos que sirven para expresar conceptos matemáticos: $ax + b = 0$ (es un algoritmo), Mohamed ben Musa "al-Jwarizni. **Hermenéutica**: técnica y arte de la interpretación textual/Una teoría y praxis de la interpretación crítica. Metodología hermenéutica:

Hermeneusis: (I) Subtilitas intelligendi (significancia textual)= **Semántica**. (II) Subtilitas explicando (significación intertextual)= **Sintáctica**. (III) Subtilitas applicandi (sentido contextual)= **Pragmática**.

La Hermeneusis {tres pasos}=

- (a) Entendimiento o intelección;
- (b) Explicación; y
- (c) Aplicación.

Producción de conocimientos.

Ciencia es producción de conocimientos → reglas (Son históricas) = cambian, se modifican, se redefinen. Generalmente se define a la ciencia como el conjunto de conocimientos con base lógica, método propio y objeto determinado que permite la previsión. Al interior del concepto de ciencia existen cuatro pares categoriales contradictorios. Los mismos se encuentran referidos a las ciencias teórico-objetivas {la física, la economía política} y en menor escala a las llamadas ciencias teórico-metodológicas {lógica y matemática}. Los pares categoriales contradictorios son:

(1) Reproducción racional en oposición a representación veraz. Esta reproducción racional sería la base lógica que estaría en el desarrollo deductivo de toda ciencia; pero, al mismo tiempo, ella estaría en contradicción con la veracidad impuesta por la práctica y la experiencia, según los diversos criterios de contrastación científica. Esto significa que la ciencia constituye una solución relativa y parcial a esta contradicción: la exigencia de objetividad del conocimiento (verdad objetiva) y la necesidad de representar esta verdad en un sistema deductivo de pensamiento, en una estructura racional coherente. Si nos quedamos sólo con la deducción permaneceremos en la ciencia teórico-metodológica (lógica, matemática) como modelo abstracto respecto a lo que debe ser la estructura ideal de una ciencia; si restamos con el conocimiento inmediato e ideológico sin haber reproducido en un cuerpo teórico-deductivo, anclaremos, bien en una verdad meramente empírica, trasunta de la inmediatez de la realidad (y de la ideología que de ella tengamos), bien en una falsedad ideológica. La ciencia justamente persigue un punto coyuntural resolutorio a esta contradicción (de modo relativo e histórico), en el que se unifique la reproducción racional con un determinado grado de contrastación del conocimiento.

(2) La contradicción entre objeto y método. Uno de los grandes problemas históricos de toda ciencia teórica es poder precisar claramente su objeto. Se considera que una ciencia atraviesa una crisis de fundamentos (Husserl), cuando las distintas tendencias señalan una delimitación diferente de la región de objetos de esa ciencia y, en consecuencia, propician métodos distintos para encarar el conocimiento de dichos objetos. Todo método lo es de un objeto determinado y todo objeto lo es para un método concreto. La ciencia, por tanto, sólo adquiere cierto nivel de madurez en la medida que ha sido capaz de resolver, aunque sea relativamente, esta contradicción. Se trata de escapar a las desviaciones siempre presentes en la estructuración teórico-metódica de toda ciencia: el teoricismo (dogmatismo: preeminencia teórica del contenido del objeto) y el metodologismo (revisionismo: abstracción operativa y/o técnica del método).

(3) Categorías y leyes fundamentales. En la economía política podemos indicar que las categorías de trabajo (asalariado) o de capital (acumulación de) no pueden comprenderse si no se engarzan estas dos categorías con el espacio conceptual del cual se nutren: la ley de producción de plusvalía, resultado de la acumulación de capital y de la

acumulación de fuerza de trabajo en el proceso capitalista de producción. Mientras una ciencia no posea un cuerpo mínimo de categorías fundamentales, por lo menos para conceptuar con cierto rigor científico los elementos funcionales de su ley fundamental, esa ciencia no puede conquistar todavía el nivel de ciencia teórica-objetiva.

(4) Previsión teórica y ejercicio práctico. Cualquier ciencia debe asegurar un determinado cuadro de previsión teórica. Al mismo tiempo, toda ciencia tiene que proyectarse en la práctica, inmediata o mediatamente. Justamente la previsión teórica es indispensable como exigencia científica: premodelar teóricamente el resultado. Pero sólo el ejercicio práctico de la misma contrasta y objetiviza dicha previsión. Una no es posible sin la otra y viceversa. Aquí también la lucha ideológica se presenta en variadas formas, pero sobre todo, entre el pragmatismo y el prediccionismo.

Ciencia en cada momento histórico, es el conjunto de conocimientos que aparecen como verdaderos, como legítimos, porque se produjeron según las reglas que en el momento en el cual se produjo ese conocimiento, eran las que legitimaban el conocimiento producido como científico.

EL MÉTODO CIENTÍFICO

El problema del método de las ciencias absorbe lo central de la discusión epistemológica contemporánea. La filosofía neopositivista hace esfuerzos por presentar un primer elemento de unidad de las ciencias en la vigencia de un solo método: el hipotético-deductivo. Desconoce o descalifica el carácter científico del método de las ciencias sociales: el dialéctico-histórico.

Método significa el camino a través del cual se alcanza un objetivo. La finalidad del método científico es aprehender la verdad objetiva; en realidad, la palabra método equivale a procedimiento. El método supone un material, una materia prima sobre la cual se obra: determinados presupuestos o datos proporcionados por la investigación, así como cierta concepción teórica de esa materia prima, el contexto circundante y lo que se aspire hacer con ella. El método científico se encuentra localizado en la convergencia de la teoría y la praxis. El método existe como aquel aspecto de la teoría que se proyecta sobre la práctica. Por opuestos que sean, la teoría (el conocimiento, el pensamiento) y la práctica (la acción, el trabajo), en última instancia, el propio pensar,

constituyen una actividad específica práctico-social. Cuando conocemos realizamos una acción práctica, por peculiar que sea. La función mediante la cual es posible el conocimiento resulta ser, a la postre, una acción social, histórica. El conocimiento, entonces, es praxis (acción). Justamente por ello la actividad cognoscitiva es la manifestación más acabada de la práctica social del hombre. Otro tanto podemos decir, pero en dirección inversa, del método. El método forma parte de la teoría, especialmente si nos referimos al método científico. Pero, como tal, es aquella parte de la teoría cuya función particular es intervenir en las otras prácticas de los hombres. Por ello, la práctica del conocimiento la denominamos **metódica**, en tanto que la **metodología** vendría a ser la teoría de esa práctica. El método, como un momento de la teoría, se proyecta como práctica científica sobre las otras prácticas sociales (económica, política, ideológica).

Todo método se asienta en determinados principios teóricos. En todo método existe una función teórica secundaria, al mismo tiempo que existe una metódica (práctica) principal; todo objeto es aprehendido por un método y todo método actúa sobre un objeto.

Toda teoría es resultado de un método; todo método es productor de una teoría. Esta concepción es la que permite rechazar ideológicamente tanto el teoricismo (una supuesta teoría acabada, que ha perdido su función metódica) como el metodologismo (la supuesta existencia de un método sin teoría). Las teorías son teorías porque en ellas predomina la función teórica sobre la metódica. Y los métodos son métodos porque en ellos prevalece la función metódica sobre la teórica.

MODO DE INVESTIGACIÓN Y MODO DE EXPOSICIÓN

En términos generales, se señalan dos grandes procesos que integran al método científico: la investigación y la exposición. Para Marx es el **Darstellungswaise** (modo de exposición) y **Forschungswaise** (modo de investigación). Toda investigación implica una exposición; una exposición supuestamente científica que no se fundamente en una investigación previa, tampoco tiene valor. Marx señala que “claro está que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación. La investigación ha de tender a asimilarse en detalle la materia investigada, a analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor, puede el investigador proceder a exponer adecuadamente





el movimiento real. Y si sabe hacerlo y consigue reflejar idealmente en la exposición la vida de la materia, cabe siempre la posibilidad de que se tenga la impresión de estar ante una construcción a priori". [Marx, K.- *El Capital*. Tomo I].

La investigación queda delimitada a cumplir las funciones de apropiación, de análisis y de descubrimiento de la materia investigada, de su diversidad de formas, de los nexos internos que la integran. La exposición, en cambio, persigue reflejar idealmente el movimiento real. Son tres instancias claramente precisadas por Marx: **la realidad, la investigación, la exposición**.

El método científico comprende diferentes modalidades en cuanto a su objetivación en un proceso concreto de aplicación; en el estudio concreto de un objeto para producir un nuevo conocimiento. Las modalidades se encuentran referidas a la utilización o no de hipótesis en el proceso investigativo.

Bachrach distingue dos modalidades del método científico: a) el método teórico formal y b) el método teórico informal. [Bachrach, A.J.- *Cómo investigar en Psicología*.]

MÉTODO TEÓRICO FORMAL

Observación	Observación empírica de los hechos.
	
Hipótesis	Enunciado de la predicción [$X \rightarrow p(y)$]
	
Experimentación	Verificación del comportamiento de las variables por medio de la manipulación.
	
Teoría	Verificación o rechazo del sistema de hipótesis.
	
Resultados	Enunciado de las relaciones funcionales entre las variables.

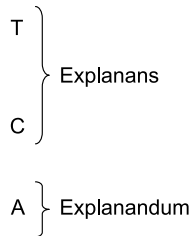
El Método Teórico Informal se fundamenta en la llamada corriente informal de Skinner.

Existe una dominancia en el campo de la investigación de la metódica positivista, la cual se caracteriza por:

- (1) Una idea central = fuera de nosotros existe una realidad totalmente hecha, acabada y plenamente externa y objetiva y donde nuestro aparato cognitivo funciona como un espejo que la refleja dentro de sí o como una cámara fotográfica que copia pequeñas imágenes de esa realidad exterior.
- (2) Ser objetivo es copiar bien esa realidad sin deformarla.
- (3) La verdad consiste en la fidelidad de nuestra imagen interior a la realidad que representa.
- (4) Para lograr la objetividad absoluta, la certeza y la verdad incuestionable, los positivistas {Locke, Hume, J.S. Mill, Comte, Mach y otros} se apoyaron en el análisis de la sensación. Todos nuestros conocimientos tienen un origen sensorial.
- (5) Sólo las sensaciones o experiencias sensibles eran consideradas un fenómeno adecuado para la investigación científica; sólo lo verificable empíricamente sería aceptado en el cuerpo de la ciencia; la única y verdadera relación sería la causal; los términos fundamentales de la ciencia debían representar entidades concretas, tangibles, mensurables, verificables, de lo contrario serían desechados como palabras sin sentido.
- (6) Los empiristas establecen como base de todo su principio de verificación = una proposición o enunciado tiene sentido sólo si es verificable en la experiencia y en la observación. Todo debe ser verificable.
- (7) Estas ideas son ampliadas con la nueva lógica matemática de Bertrand Russell y con las llamadas “definiciones operacionales” de Bridgman = hacer observables y mensurables todas aquellas realidades renuentes o reacias a ello.
- (8) Los criterios para hacer Ciencia = la objetividad del conocimiento, el determinismo de los fenómenos, la experiencia sensible como fuente del saber y su posibilidad de verificación y la lógica formal como garantía de un procedimiento correcto.

Estructura de la explicación científica. [Basada en Quintanilla, Miguel A.- “El mito de la neutralidad de la Ciencia”; en *Diccionario de Filosofía Contemporánea*].

La estructura de la explicación científica se puede reconstruir como un esquema deductivo. Los elementos que intervienen en él son, por una parte, el enunciado A que describe un acontecimiento que hay que explicar {explanandum}, por otra parte la conjunción de dos enunciados (o conjuntos de enunciados) que explican tal acontecimiento {explanans}, entre los cuales hay que contar como mínimo con una teoría T y un enunciado empírico C que describe las condiciones en que tiene lugar el acontecimiento que se trata de explicar:



La lógica de la predicción científica responde al mismo esquema, sólo que leído en diferente dirección: se parte de una teoría T y unas condiciones iniciales C y se predice la producción del acontecimiento A que era quizá hasta entonces desconocido (en la explicación se parte del conocimiento de A).

Se suele presentar la aplicación tecnológica de la ciencia como otra variante del mismo esquema. Aquí el punto de partida es también el acontecimiento A (pero no como dato, sino como objetivo que se trata de conseguir) y la teoría T que proporciona un conocimiento relevante para la producción de A; **la tecnología** lo que hace es crear las condiciones C que a la luz de T sabemos que nos permitirán obtener A.

Pongamos tres casos. Un caso de explicación científica: A es el calentamiento de un gas en ciertas circunstancias; para explicarlo construiremos la teoría T (teoría cinética de los gases) que explicará el acontecimiento A como una consecuencia de la circunstancia C de que el gas en cuestión estaba sometido a fuertes presiones. Un caso de predicción científica: conocemos la teoría T (la misma que en el anterior) y constatamos la presencia de las condiciones C (un gas está sometido a elevadas presiones), inmediatamente predecimos A (el gas se calentará hasta tal o cual grado). Un caso de aplicación tecnológica:

deseamos obtener el objetivo A (calentar un gas), y conocemos la teoría T (la misma), construiremos entonces un aparato que nos permita comprimir el gas en cuestión hasta el punto requerido según T, creando así las condiciones C para la producción de A.

Aceptemos provisionalmente como válida esta caracterización formal de la lógica de la explicación, la predicción y la aplicación de la ciencia. Constatemos que en el último caso, el de la aplicación tecnológica, se debería señalar en estricta justicia la presencia de un enunciado normativo:

T = (C A)

A es deseable (como objetivo de la acción de alguien)

Constrúyase C

<<Constrúyase C>> es desde luego un mandato, no una declaración, pero su fundamentación no reside sólo en T (puramente declarativo), sino en la conjunción de T y <<A es deseable>> siendo aquí ya este último un enunciado valorativo. Así pues, si esta es la lógica de la tecnología, en ella no se da un paso del es al debe. Pero veamos lo que sucede con la contrastación.

El esquema de la contrastación es, en cierto modo, intermedio entre el de la técnica y la explicación. El punto de partida, sin embargo, a diferencia de lo que sucede en la predicción (que también puede servir de contrastación, pero vamos a situarnos en el caso extremo) es solamente la teoría T y algunos presupuestos más generales de la ciencia que por ahora omitiremos:

T (= C)

Constrúyase C

A

A primera vista no parece existir un paso lógico de T a <<constrúyase C>> y A. Pero ninguna teoría se postula en la ciencia de forma estrictamente gratuita, sino, al menos, en función de un valor meta-científico formulable en términos de <<es preciso contrastar T>>, y entonces el paso lógico es claro:

T (= C A)

Es preciso contrastar T

Para contrastar T es preciso que C

Constrúyase C

A

Aquí <<constrúyase C>> aparece como una norma que se deduce lógicamente de la conjunción T y los dos enunciados **metacientíficos**. Ahora bien, desde el punto de vista lógico y <<es preciso contrastar T>> son independientes; de ahí que pueda decirse que <<Constrúyase C>> no se deriva lógicamente de T; sin embargo, desde el punto de vista de la realidad material de la investigación científica Y y <<es preciso contrastar T>> son inseparables, de lo contrario T no sería una teoría científica, sino por ejemplo una expresión poética, mística, etc. Por consiguiente T es en la práctica inseparable de <<constrúyase C>>, esto es, la ciencia no sólo depende de normas, sino que crea normas, y los valores científicos no solamente son previos y exteriores a la ciencia, sino también internos a ella y consecuencias de ella. En este sentido, la Ciencia, como realidad institucional, no es neutral: impone valores y dicta normas de acción.

Abraham Kaplan en *The Condu of Inquiry* señala la existencia de dos tipos de lógica que denomina Lógica-en-uso y Lógica reconstruida. La Lógica-en-uso es la lógica que aplica un investigador cuando está produciendo conocimientos nuevos; la **Lógica Reconstruida** es la formalización –que aparece en los manuales de Metodología- de una Lógica-en-uso que se ha mostrado exitosa; esto es, cuando una determinada Lógica-en-uso mostró éxito en la resolución de algún problema, se la codifica, formaliza, difunde e impone, como el método de investigación que a su vez ha de legitimar y consagrar la “cientificidad” de los conocimientos que se obtengan a través de su aplicación.

Marx en *Introducción General a la Crítica de la Economía Política* señala que “El último método es manifiestamente el método científico correcto. Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, es decir, unidad de lo diverso. Por eso lo concreto aparece en el pensamiento como el proceso de la síntesis, como resultado, no como punto de partida y, por consiguiente, aunque sea el verdadero punto de partida de la intuición y la representación. En el primer caso la representación plena se volatiza en una determinación abstracta; en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por vía del pensamiento...El método que consiste en elevarse de lo abstracto a lo concreto no es para el pensamiento sino la manera de apropiarse lo concreto, de reproducirlo bajo la forma de un concreto mental”.

Núñez Tenorio utiliza la expresión “combinatoria modal crítica dialéctica” para caracterizar al método dialéctico como “...una combinación contradictoria y crítica de los modos metodológicos del conocimiento: lo abstracto y lo concreto, la deducción, el análisis y la síntesis, lo histórico y lo lógico, lo simple y lo complejo, en fin lo formal y lo dialéctico”. [Núñez Tenorio, J.R.-*Introducción a la Ciencia.*]

Existe un modelo formal de procedimientos que, si se lo sigue, el conocimiento producido será consagrado como científico; y si no se le sigue, el conocimiento será rechazado. Se produce una especie de “terrorismo metodológico”.

En verdad, como señala el Premio Nobel de Física Bridgman “No existe un método científico como tal; el rasgo distintivo más fértil de proceder del científico ha sido el de utilizar su mente de la mejor forma posible y sin freno alguno”. Estaríamos en presencia de la famosa técnica del antiguo cuento persa **Los Tres Príncipes de Serendip**: “si estás buscando una cosa y encuentras otra mejor, deja la primera y sigue la segunda”.

A partir de estas reflexiones pareciera que la actitud científica ha de ser reconstruida, la ciencia ha de rehacerse de nuevo.

Ciencia y Tecnología Social

La tecnología –como lo hemos señalado anteriormente- consiste en un conjunto de teorías y técnicas que se sirven del fundamento y aprovechamiento del conjunto de teorías científicas, es decir, del conocimiento científico.

La Tecnología Social aparece como un movimiento social que obedece a principios del pensamiento popular y que trata de unificar criterios referidos al uso de la tecnología para finalidades específicamente sociales, de carácter pacífico y contraria a los usos dominantes de la tecnología para fines especulativos, comerciales y militares. Es definida como el conjunto de teorías y de técnicas que permiten el aprovechamiento práctico del conocimiento científico con lenguaje propio de una ciencia o arte perteneciente o relativa a la sociedad¹.

Según los impulsores de este movimiento consideran que la tecnología:

- En todos los casos se trata de poner a disposición de la sociedad en su conjunto, los conocimientos y avances derivados de la investigación científica y tecnológica;

1 Disponible en: [www.tecnologiasocial.net]; [www.tecnologiasocial.org.br].

- La sociedad en su conjunto y especialmente los sectores populares tienen que tener acceso al bienestar social; y
- El asumir como paradigma que la tecnología social tiene como finalidad el fomentar el desarrollo tecnológico con fines fundamentalmente sociales.

En el desarrollo del movimiento de tecnología social se han estructurado dos grandes tendencias que marchan en sentido opuesto y contradictorio:

- (1) La Tecnología Social Pura que plantea como principio la concepción según la cual, la tecnología no debe basarse en el lucro, no es apolítica y profundamente pacifista; por otro lado, desarrolla proyectos sociales que se encuentran por encima de la solución de problemas individuales y sólo persiguen el bien colectivo de los sectores marginados.
- (2) La Tecnología Social Imperial, la cual se pronuncia por el uso de la tecnología para fines comerciales y de acumulación de capital.

Universidad y Humanidades. [Ribeiro, Darcy.- *La Universidad Nueva: un Proyecto*].

Cualquier proyecto de integración de las Ciencias Humanas en la Universidad debe tener en cuenta su papel social-que es el de expresión moderna de la conciencia nacional-y su función social- que es la de instrumento de perpetuación o de transformación del orden vigente. En efecto, la calidad de la conceptualización que una sociedad tiene de sí misma-objetiva o mística, auténtica o espuria-es determinada por dos factores, a saber: primero, el grado de incorporación de la metodología científica moderna utilizada en el esfuerzo de autocomprensión; segundo, el grado de identificación nacional y de autonomía crítica logrado por sus pensadores. Esto significa que una nación moderna sólo alcanzará el comando de sí misma en la medida que domine críticamente los instrumentos de estudio e interpretación de la realidad social, provistos para las ciencias humanas y entre ellas fundamentalmente por el marxismo crítico. Y, además, en la medida que se capacite para colocar esos instrumentos al servicio de la propia población, a través de la crítica de todos los contenidos mistificadores oriundos de la adopción de visiones ajenas sobre su sociedad y su cultura. El no alcanzar ese objetivo, implica el condenar la conciencia nacional a permanecer atada a formas arcaicas, precientíficas, o a dejarse ganar por

las formas de conciencia elaboradas con otros contextos. En el primer caso, ello significaría la condena a un atraso autopropagante; en el segundo, convertiría al científico social en un agente de la colonización cultural de su propio pueblo.

Cuando hablamos de Ciencias Humanas, lo que tenemos en mente son las ciencias del hombre y de la sociedad. Es decir, la antropología y la arqueología, la sociología y la ciencia política, la economía, la psicología, la historia, la geografía y la ecología, la demografía, la filosofía y las ciencias de la educación, especialmente la marxista. Esta concepción integrativa contrasta con la postura positivista que fragmenta ese campo en un área de Ciencias Sociales y otra de Humanidades. La primera, entregada a un cientificismo estéril; la última, relegando campos importantes para la formación de la conciencia nacional, como la historia, la psicología y la filosofía a un cultivo de carácter meramente erudito, en el sector de las Letras. Al unificar las ciencias humanas y al integrarlas en una universidad se debe dar especial atención al hecho de que ellas, además de cuerpos fundamentales del saber, tan relevantes como cualquier otro, constituyen las disciplinas sobre las cuales se asientan las principales estrategias de acción económica, política y social. En verdad, las Ciencias Humanas están respecto del campo de los servicios sociales en la misma posición básica que la Ciencia Físico-Matemáticas para las ingenierías y las Ciencias Biológicas para la medicina y la agronomía. En ellas se fundamentan, de hecho, las técnicas operativas con que trabaja el planificador económico-social, el administrador público, el educador, el gestor de empresas, el especialista en organización jurídica, el diplomático, el promotor de movimientos políticos-sociales y el especialista en comunicación social.

Hemos definido a las Ciencias Humanas como aquellas ramas del saber científico cuyo objeto es la comprensión del fenómeno humano en todas sus dimensiones. Como tales, constituyen un discurso sistemático fundado en el método científico sobre la naturaleza de estos fenómenos y sus relaciones recíprocas. En este sentido, ellas son por excelencia la expresión moderna de la conciencia social y nacional. Apoyándose en ellas, cada sociedad trata de llegar a una comprensión propia y rigurosa de su ser y de todo aquello que lo condiciona. Esto quiere decir que no se ha formulado jamás, ni podrá formularse, un discurso definitivo y susceptible de aplicación universal. Cada pueblo, cada civilización, en cada momento de su existencia histórica, se

enfrenta al desafío de reelaborar su discurso. Para realizar esto, no puede dejar de recurrir a la metodología científica, guardándose de no olvidar el examen de las circunstancias de su existencia, de las exigencias de autosuperación y, sobre todo, de las constricciones que la dependencia externa y el sector privatizador clasista interno ejercen sobre su desarrollo nacional autónomo.

Llegar a un dominio instrumental de las ciencias humanas: he aquí la condición indispensable para que cada sociedad moderna pueda ponerse al corriente de la experiencia humana, teniendo la capacidad de comprenderla y enriquecerla.

Es de señalar, con todo, que esta ciencia social que necesitamos, nada tiene de común con la que se produce y se exporta desde los países prósperos. En el pasado, ella ayudó más bien a consolidar nuestro atraso antes que a romper con él. Sus teorías explicativas tenían, de hecho, la función de demostrar que nuestro subdesarrollo era el producto natural y necesario de nuestro modo de ser (raza, tradición) y de las condiciones en que vivíamos (clima, atraso, pobreza). Hoy día, la ciencia social académica, tampoco tiene capacidad de operar como instrumento transformador, sea porque su metodología sólo se aplica con rigor formal a problemas socialmente irrelevantes, sea porque, cuando se propone diagnosticar y encontrar solución a problemas cruciales, lo hace más para contribuir a la consolidación del sistema vigente que para romper la estructura de poder que lo mantiene. [Ribeiro, Darcy.- Ob. cit.].

BIBLIOGRAFÍA [CONFERENCIA II]

- Aguirre B, Carlos (y) Roland R. Rebois.- *Ciencia, Tecnología e Innovación*. Universidad Andina Simón Bolívar. Sucre, 1996.
- Bachrach, A. J.- Cómo investigar en Psicología.
- Bell, D.- *El advenimiento de la sociedad post industrial*. Editorial Alianza Universitaria. Madrid, 1973.
- Freeman, C (y) C. Pérez.- *Seminario de Tecnología*. Acuerdo de Cartagena. Lima, 2001.
- Luckacs, G.- *Historia y conciencia de clase*. Editorial Grijalbo. México, 1969.
- Marx, Carlos- *Introducción General a la Crítica de la Economía Política*. Editorial Siglo XXI. México, 1979.
- Marx, Carlos.- *El Capital*. Tomo I. FCE. México, 1959.
- Medina, Manuel (y) José Sanmartín [Editores].- *Ciencia, Tecnología y Sociedad*. Editorial Anthropos. Barcelona, 1999.
- Núñez Tenorio, J. R.- *Introducción a la Ciencia*. Editorial Panapo. Caracas, 1985.
- Quintanilla, Miguel A.- [Director].- *Diccionario de Filosofía Contemporánea*. Ediciones Sígueme. Salamanca, 1976.
- Ribeiro, Darcy.- *La Universidad Nueva: un Proyecto*.
- Teich, Albert H.- *Technology and Man's Future*. St. Martins Press. New York, 2000.

CONFERENCIA III

La Ciencia y la Tecnología en sociedades en revolución. Participación, Sistematización, Investigación Militante y Proyecto Nacional. Reflexión sobre la práctica.

La Ciencia y la Tecnología en sociedades en revolución.

La Ciencia, la Tecnología y las innovaciones tecnológicas en sociedades en revolución pueden ser consideradas a partir de dos dimensiones analíticas: (a) evolución social de las formaciones sociales a partir de su fase pre-industrial hasta la fase informatizada; y (b) la constratación entre modelos de sociedades y su correlato con los estilos de ciencia, tecnología, investigación y enseñanza.

1.- En el primero de los cuadros siguientes observamos la evolución social en sus momentos pre-industrial, industrial y en el momento de la sociedad informatizada; en el segundo, los procesos de cambio de los paradigmas técnico-económicos.

Evolución Social			
	Primera ola o preindustrial	Segunda ola o industrial	Tercera ola o informatizada
Recurso Clave Economía Dominante	La tierra Agrícola	La Maquinaria Industrial	El conocimiento Servicios
Grupos Sociales	Campeños / terratenientes	Obreros / empresarios	Consumidores / tecnócratas
Tecnologías Dominantes	Agrícolas	Energía y procesos	Informática, telemática, robótica, biotecnología, nuevos materiales.
Lapso Histórico	Siglo XXX aC. – Siglo XVIII dC.	Siglo XVIII a 1950/60	A partir de 1950/60
Desarrollo Socio/ Económico	Lineal y moderado	Exponencial y conflictivo	Asintótico y equilibrado
Fuente: D. Bell. El advenimiento de la Sociedad Post Industrial. Alianza Universitaria. Madrid, 1973. A. Toffler. El Shock del Futuro. Plaza y Jane Editores. Barcelona, 1970. A. Toffler. La Tercera Ola. Plaza y Jane Editores. Madrid, 1980.			

El Cambio de Paradigma Técnico - Económico	
Antiguo	Nuevo
— Intensivo en energía.	— Intensivo en información.
— Estandarizado.	— A medida.
— Estable en la mezcla de productos.	— Cambios rápidos en la mezcla de productos.
— Planta y equipos delicados.	— Sistemas de producción flexibles.
— Automatización.	— Sistematización.
— Empresas trabajando solas.	— Redes.
— Estructuras jerárquicas.	— Estructuras horizontales.
— Departamentalizadas.	— Integradas.
— Producto con servicio.	— Servicio con producto.
— Centralización.	— Inteligencia distribuida.
— Habilidades especializadas.	— Habilidades múltiples.
— Estados y gobiernos.	— Con funciones promocionales, de información, coordinación y regulación.
— Con funciones de propiedad y control.	

Fuente: C. Freeman y C. Pérez. Seminario de Tecnología. Junta del Acuerdo de Cartagena. Lima, noviembre, 1989.

2.- Los modelos de sociedad que interesan para esta discusión son:

Neocolonial Formación Social Capitalista

Desarrollista

Socialista.

Al contrastar modelos de sociedad y estilos {Científico, Tecnológico, de Investigación y de Enseñanza encontramos:

NEOCOLONIAL/DESARROLLISTA	SOCIALISTA
Estilo de Ciencia: (mimética)	Pura Aplicada (fundamentalmente)
Estilo Tecnológico: manipulación	Creación/innovación
Estilo de Investigación: MTF	Diversidad de métodos
Estilo de Enseñanza: informativa	Problematicadora

Ciencia, Tecnología y Sociedad. [Mitcham, C.- "El desarrollo institucional actual de la filosofía de la tecnología". (y) Mitcham,

C.- “Tres formas de ser-con la tecnología”.

La relación moderna entre ciencia, tecnología y sociedad constituye una ruptura fundamental con la tradición clásica. Esta relación puede resumirse, también, en dos proposiciones: primera, la ciencia y la tecnología deben acercarse y debe promoverse la influencia recíproca de la una sobre la otra; segunda, tanto la ciencia como la tecnología –o la ciencia/tecnología- deben ser autónomas, deben liberarse del control político o religioso.

Esta nueva visión está justificada por nuevos argumentos sobre la influencia de la tecnología en los asuntos humanos. Según estos argumentos, la tecnología ya no es vista únicamente como necesaria en ocasiones y siempre peligrosa, razón por la cual debe ser controlada. Por el contrario, es ahora considerada necesaria y buena, y por lo tanto debe promoverse y desarrollarse libremente.

Teniendo en cuenta un simplificado trasfondo histórico-filosófico, un caso relevante lo constituye la historia inmediata de los estudios STS en los Estados Unidos. Estos estudios tienen dos fuentes. La primera es la formación en la década de los 50, de lo que se conocen como programas en Science, Technology and Public Policy o programas STPP. La segunda es la crítica social y la política de la ciencia y la tecnología que tuvo lugar al finalizar la década de los sesenta y a comienzo de los años setenta.

La institucionalización de la ciencia moderna ha adquirido tres formas principales. En sus orígenes, en los siglos XVII y XVIII, la ciencia natural moderna fue el trabajo de individuos, generalmente miembros de la aristocracia. En 1660, por ejemplo, personas como éstas fundaron la “Sociedad Real” en Inglaterra. Debido a que la ciencia era una empresa individual, podía ser gestionada por los mismos individuos.

Una segunda institucionalización de la ciencia tuvo lugar durante el siglo XIX, cuando llega a ser profesionalizada en los departamentos de física, química, biología, etc., de las universidades y de los laboratorios de investigación y desarrollo en la industria. El primer título académico en ciencia, por ejemplo, fue otorgado por la Universidad de Londres en 1860. Aunque esta institucionalización requiere una organización un poco más compleja, puede todavía administrarse utilizando las calificaciones y el conocimiento desarrollado en el curso normal de las cosas para manejar otras formaciones institucionales a pequeña escala.

La tercera institucionalización de la ciencia ocurrió durante la segunda guerra mundial como resultado del apoyo gubernamental y de la creación de proyectos de investigación y desarrollo a gran escala, por ejemplo, el Proyecto Manhattan para construir la bomba atómica. Tales proyectos introdujeron en la actividad científica una dimensión organizacional y unos requisitos de gestión no conocidos hasta entonces, más característicos de un ejército. Pero la ciencia no puede administrarse exactamente como se administra a un ejército. La introducción de relaciones gubernamentales añade aún más problemas. Los programas STPP fueron desarrollados después de la guerra con el propósito de estudiar la <<movilización>> y gestión a gran escala de ciencia y tecnología.

Los programas STPP surgieron como respuesta a necesidades sentidas en el interior de las comunidades científicas y tecnológicas. En contraste, los programas STS se crearon como respuesta a influencias externas a la ciencia y la tecnología. Al finalizar la década de los sesenta, bajo la influencia de los movimientos ambiental y de consumidores, se originó una preocupación pública en relación con la dirección del cambio tecnológico.

Estos programas STS agrupan otros intentos especializados de aproximarse al problema ciencia-tecnología en la sociedad y en la cultura. Entre estos intentos se cuentan la historia de la ciencia y de la tecnología, la sociología de la ciencia, la economía y la psicología industrial. También se incluyen varios estudios antropológicos y culturales de la ciencia-tecnología y, en menor medida, la filosofía de la ciencia. La filosofía aplicada y los estudios sobre el medio ambiente comenzaron a hacer una contribución significativa al final de la década del setenta.

La verdad es que no toda la ciencia es posible y que no todos los proyectos tecnológicos son económicamente viables. La tecnología y la ingeniería son tanto búsquedas de soluciones como problemas en sí mismos. Desde abajo, todos debemos estar involucrados en la redefinición del carácter de la relación ciencia-tecnología y sociedad.

Relación con el Proyecto Nacional

Los **Objetivos Nacionales**, definidos en términos de Necesidades Humanas [individuales/colectivas] = es lo que constituye un **Proyecto Nacional**. Responde a las preguntas:

¿De cuáles necesidades se debe preocupar la sociedad? =

¿En qué forma? → Dimensión Cualitativa.

¿En qué grado? → Dimensión cuantitativa.

¿En qué plazos a partir de una Situación Inicial (Si) se propone satisfacerlas?.

Todo esto supone implicaciones = Política Educativa, Científica, Tecnológica ———→ ESTILOS.

En general, el Proyecto Nacional debe dar respuestas a las preguntas señaladas y determinar las estrategias para cumplirlas.

En síntesis, va a dar respuestas al campo de las necesidades:

Físicas= alimentación, vestido, vivienda, salud, servicios públicos.

Sociales= seguridad, acceso a la información, atención al núcleo social básico (la familia), organización comunitaria, formas de urbanización, libertades individuales.

Culturales= educación, ocio recreativo, ocio creativo.

Políticas= participación, propiedad personal, políticas de desarrollo local y regional, estructura institucional.

El Proyecto Nacional por otra parte, debe definir su Viabilidad Física y Viabilidad Social:

Viabilidad Física= Recursos Humanos, Recursos Naturales, Tecnología, Capacidad Instalada, Infraestructura Institucional; **Capacidad de Crear e Innovar**= {combinatoria}= Estrategia Tecnológica Estructura Tecnológica (instrumental).

Viabilidad Social= [Instrumentos de poder]= financiero, económico, científico, jurídico, político, ideológico.

En consecuencia, un Proyecto Nacional fija las Metas, diseña los Objetivos y la Estrategia y determina los grados de Viabilidad Física y de Viabilidad Social.

Investigación (descubrimiento) y Exposición (el discurso)

Investigación (descubrimiento)

Como toda actividad humana, la práctica de la investigación científica trabaja con un **proyecto**, con un plan por realizar. Por otra parte, trabaja también por medio de un **procedimiento** que pauta la modalidad de cumplimiento del plan en sus diferentes etapas. Estos son los dos elementos que se consideran clásicos en la estrategia y la táctica de toda actividad. En todo proceso humano hay un plan, un proyecto, un objetivo

final que exige la elaboración y posterior realización de una estrategia para conquistar ese objetivo final; y, al mismo tiempo, se desarrolla un procedimiento inmediato (por lo general, opuesto aparentemente al anterior), para ir acercándose a aquel objetivo, que resulta ser la actividad táctica. Del mismo modo que la estrategia y la táctica rigen la lucha política y/o militar, así dominan también la práctica de la investigación científica. Esta sería la estructura teórica de la metódica científica.

La historia de las ciencias conoce al menos, tres grandes formas de investigación científica:

- (a) La investigación teórica;
- (b) La investigación empírica; y
- (c) La investigación dialéctico-histórica.

El método aparece y se desarrolla primero como práctica y luego (sólo a posteriori) resulta posible una teoría del método; primero la metódica y luego la metodología. Y no al revés, como plantea a menudo la filosofía neopositivista de la ciencia. La práctica del método científico supone una teoría; parte de supuestos teóricos.

Estos supuestos teóricos comunes a los métodos científicos evidenciados en la historia de las ciencias son por lo menos tres:

- (1) El de la objetividad histórica;
- (2) El de la totalidad dialéctica; y
- (3) El de la comprensividad racional.

[Ver: Bachelard, Gastón.- *La Philosophie du non* y Lecourt, D. y G. Bachelard.- *Le jour et la nuit*.]

La **objetividad histórica** es el supuesto teórico-metódico según el cual los procesos de la realidad histórica se suceden objetivamente: independiente de la conciencia y la voluntad de los hombres (no de sus acciones). Por otra parte, no puede ser igual la causalidad lineal de la mecánica clásica y la causalidad estructural (y coyuntural) de las ciencias sociales.

Todo conocimiento, cualquiera que sea, tienen un carácter histórico relativo y no absoluto; porque el conocimiento científico es auto-transformación y enriquecimiento constante en el curso del tiempo.

La **totalidad dialéctica**. Los científicos suponen que la realidad, como totalidad concreta, es una totalidad dialéctica, integrada por todos los procesos de la objetividad y subjetividad histórica. Ningún científico puede partir de la hipótesis de un fenómeno aislado que no tenga relación con algún otro. Incluso las tendencias empiristas en las ciencias

naturales que asumieron el aislacionismo fenoménico en el siglo XIX, han tenido que ir modificando su concepción hacia una visión más totalizante de la realidad natural. Cuando hoy se acepta el análisis aislado, parcial, por separado, de un fenómeno en las ciencias naturales elementales, esto se hace provisoria y transitoriamente, pues en lo sucesivo es necesario insertarlo en la visión globalizante de la realidad, según el supuesto teórico de la totalidad dialéctica. Hegel y Marx destacaron la totalidad concreta, como un conjunto dialéctico que proporciona unidad, organización y dirección a los procesos históricos sociales.

La **comprensividad racional**. Este supuesto teórico implica que para poder comprender el nuevo proceso descubierto a partir del nuevo conocimiento adquirido, para poder comunicarlo al resto del universo científico, hay que hacerlo a través de una racionalización lo más clara y sencilla posible. Un científico puede lograr un gran descubrimiento, pero si la explicación que proporciona es complicada, ello impediría que otros científicos puedan comprenderlo, innecesariamente el proceso de su comunicación en el seno de la cultura científica. Es necesario recurrir a la comprobación racional lo más transparente posible, a pesar de que el objeto de conocimiento sea complejo y difícil.

Exposición (el discurso).- Toda exposición incluye, al menos, tres instancias:

- (a) La documentación;
- (b) La esquematización; y
- (c) La redacción.

Estos elementos integran lo que comúnmente se denomina la estructura de la exposición científica.

La **documentación o material complementario** se refiere al fichaje, anotaciones, datos, indicadores, variables, apuntes de lecturas y conferencias, etc, que hacen referencia al contenido de la investigación que se desea exponer.

La **esquematización** implica el plan de exposición, el esquema por redactar.

La **redacción** culmina el proceso expositivo. Comúnmente se hace una redacción provisional como papel de trabajo general y posteriormente la redacción definitiva (el discurso).

Se considera que todo discurso científico se encuentra integrado por:

- (a) Una introducción;

- (b) La tesis;
- (c) Los resultados; y
- (d) Las conclusiones.

INVESTIGACIÓN MILITANTE

- 1.- Contexto Internacional y particular en América Latina.
- 2.- Historia Intelectual.
- 3.- Bases Teóricas.
- 4.- Metodica de Investigación.
- 5.- La Investigación Militante en la Educación Popular.

1.- Contexto Internacional y particular de América Latina

Las décadas del sesenta y, posteriormente del siglo XX se encuentran caracterizadas por un largo proceso de descolonización en Asia y Africa y por el surgimiento de movimientos de liberación nacional, impactados por la impronta de la Revolución Cubana. Los países del área se encontraban subsumidos en una crisis pentasectorial caracterizada en la siguiente forma: el comercio mundial había crecido por encima de la producción también mundial. Parecía entonces que se encontraba señalado el momento de la inserción de nuestras economías en ese proceso. Sin embargo, se diseñó una política de aranceles elevados, de obstáculos comerciales, de desestimulación de las exportaciones, de una clara estrategia de crecimiento hacia adentro, lo que produjo indudablemente una **crisis de crecimiento**.

El sector industrial anclado en los países del área no produce divisas pero las necesita, por cuanto subsiste gracias a la importación de productos semielaborados, tecnologías y bienes de capital. La voracidad por la obtención de divisas es subsanada por la exportación de materias primas, situación ésta a la cual quedan destinados nuestros países. En la década de los ochenta del siglo XX y gracias a políticas proteccionistas de intercambio desigual y a la caída de los precios de nuestras materias primas en el mercado internacional, la mayoría de los países se ven en la necesidad de adquirir deudas de capital por encima de su capacidad productiva. Entráramos, entonces, en el túnel de la **crisis de endeudamiento**.

Por la escasez de competencia interna y externa no se produce un incremento de la eficiencia, en la producción y mejoramiento de tecno-

logías. No se llegó a pensar en la reforma de los sistemas escolares con el objetivo de formar productores y no simples consumidores. Es el período en el cual se eliminan las progresistas escuelas técnicas como sucedió en Venezuela. Se produce entonces, lo que muchos hemos caracterizado como **crisis de productividad**.

En las décadas del ochenta y del noventa de ese siglo iniciamos la búsqueda de un nuevo modelo, siempre inducido y basado en la búsqueda de mercados para las exportaciones no tradicionales. El panorama mundial había cambiado notablemente. Si en la década de los cincuenta existía todavía una Europa devastada por las secuelas de la Segunda Guerra Mundial y el Japón se curaba las heridas de Hiroshima y Nagasaki –el más grande genocidio de la humanidad– en el ahora; Japón, Europa y los Estados Unidos constituían una tríada de poder donde se concentraba fundamentalmente el arsenal tecnológico y las fuentes de capital. En América Latina se inicia un proceso de mercados desniveles en los ingresos fiscales, de continuada devaluación de sus signos monetarios, de profundo déficit fiscal con las secuelas de restricción o estabilización de salarios, privatización de los servicios básicos, conflictos sociales permanentes. Amanecemos presenciando una profunda **crisis social**.

A su lado, las políticas liberalizadoras de precios, las privatizaciones indiscriminadas y la pérdida del Estado de sus funciones básicas de regulación, sumadas al clientelismo y la corrupción, transparentaron una profunda **crisis del Estado**.

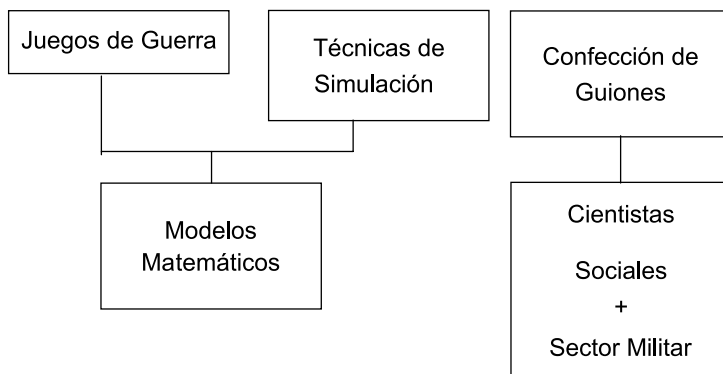
Este proceso de crisis no resueltas va a constituir lo que muchos investigadores denominan la “crisis sistémica del modelo neoliberal”. [Bigott, Luis Antonio.- *Estrategia de los Estados Unidos para América Latina*].

A principios de 1969, Nelson A. Rockefeller en su condición de asesor del Gobierno de los Estados Unidos, presenta un informe titulado *Quality of Life in the Americas*. El texto pronuncia la necesaria homogenización de América Latina y todo el mundo occidental bajo la supremacía de los EEUU. En consecuencia propone:

- (a) Reforzar los gobiernos existentes en la América Latina, así sean dictatoriales y represivos;
- (b) Defender y favorecer a los grupos poderosos tradicionales, gobernantes, de la alta industria y del comercio (con los cuales se ligan intereses de empresas de los Estados Unidos), así se agrande la distancia entre ellos y el resto de los grupos sociales y económicos, se aumente el desempleo y la pobreza;

- (c) Combatir, ciega y cerradamente, a Cuba y los países socialistas, así como a las fuerzas revolucionarias del cambio social y económico; y
- (d) Fomentar una política de violencia reaccionaria que debe llevar a reforzar los ejércitos del continente y aun imponerlos donde antes no existían (Costa Rica y Uruguay). [Rockefeller, Nelson A.- *Quality of Life in the Americas*].

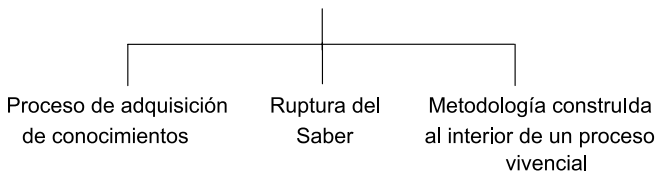
En aquella década del sesenta del siglo XX, los estrategas norteamericanos crean instituciones especializadas para el estudio de los movimientos de liberación nacional y de descolonización que con gran fuerza se desarrollaban en Asia, Africa y América Latina. Parte de esta estrategia se materializó en la conformación de la Organización de Investigaciones para Operaciones Especiales (S.O.R.O) y el Centro de Investigación de Sistemas Sociales (C.R.E.S.S). En ambas instituciones se desarrollaron metódicas de contra insurgencia utilizando los



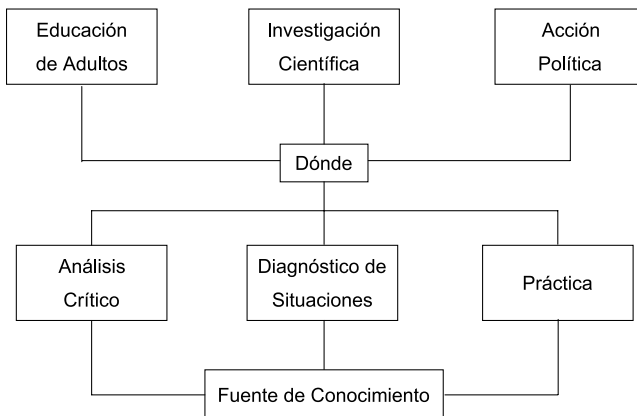
La conformación de los grupos de trabajo para el diseño de estrategias, y la aplicación de los instrumentos de investigación, producen bases documentales para instrumentar formas de combatir la insurgencia armada y los movimientos sociales progresistas y los modelos de accionar en el campo académico latinoamericano. [Bigott, Luis Antonio.- *Bolívar contra Monroe*].

En este ambiente de profundas contradicciones y enfrentamientos, se inicia con gran fuerza un movimiento intelectual dirigido a una reinterpretación, a una nueva lectura de las realidades latinoamericanas y a la constitución de un corpus interpretativo y metódico para el abordaje de los problemas y que permitieran a su vez, la ruptura de la estructura neocolonial. Un movimiento que va a redefinir el significado de la producción de conocimientos, de la difusión y diseminación de esos conocimientos, de la acción política y del compromiso del intelectual, especialmente de los científicos sociales. Investigadores sociales de América Latina se proponen:

Un tipo de investigación como:



En el proceso se observa la siguiente combinatoria en el campo de la educación:



Surgen entonces las teorías de la descolonización (Cesaire y Fanon); la teoría de la dependencia (Cardozo, Furtado); la teoría de la explotación (González Casanova); la contrateoría de la subversión

(Camilo Torres); la teología de la liberación (Gutiérrez); la filosofía de la liberación (Dussell); las técnicas dialogales (Freire); la investigación militante (Fals Borda); los nuevos aportes a la filosofía de praxis (Adolfo Sánchez Vásquez). En el mismo sentido se van a discutir los problemas del compromiso de los intelectuales; especialmente en los siguientes eventos: Congreso Latinoamericano de Economistas (México, 1965); Congreso Cultural de La Habana (La Habana, 1970); Simposio de Antropología (Barbados, 1970); Congreso Cultural de Cabimas (Cabimas, Estado Zulia, 1970) y en el Congreso Mundial de Sociología (Cartagena de Indias, 1971).

2.- Historia Intelectual.

La Investigación Militante constituye la síntesis de la filosofía de la praxis y de la construcción de una metodología y metódica profundamente participativa. El primer aspecto se fundamenta en los planteamientos de Marx en sus *Tesis sobre Feuerbach*. Para Engels, estas tesis constituyen "...el primer documento en que se contiene el germen genial de la nueva concepción del mundo". [Engels, F.- *Carlos Marx*].

En las tesis, Marx critica los errores del materialismo mecanicista en lo referente a su carácter pasivo-contemplativo, a la incomprensión de la importancia de la actividad revolucionaria y a la práctica-crítica del hombre. Marx subraya el papel decisivo de la actividad revolucionaria práctica en el conocimiento de la transformación del mundo. [Ver: *Notas a las Obras Escogidas de Marx y Engels*]. Para la construcción de la Investigación Militante se consideran significativas las Tesis 2, 8 y 11.

Tesis 2. El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico.

Tesis 8. La vida social es, en esencia, práctica. Todos los misterios que descarrían la teoría hacia el misticismo, encuentran su solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esta práctica.

Tesis 11. Los filósofos no han hecho más que **interpretar** de diversos modos al mundo, pero de lo que se trata es de **transformarlo**.

Un segundo aspecto se encuentra referido a las prácticas de investigación dominantes en las Ciencias Sociales y a la necesidad de

replantear el problema del método investigativo y la orientación del conocimiento científico. En el momento que se plantea una especie de reorientación intelectual y política, las técnicas de investigación conocidas más cercanas a lo que se quería realizar eran las que en antropología y sociología se conocen como observación participante y observación por experimentación (participación-intervención) que implican ciertamente, el involucramiento personal del investigador en las situaciones reales, y la interferencia de éste en los procesos sociales locales. Pero pronto se observó que estas técnicas quedaban cortas ante las exigencias de vincular el pensamiento a la acción fundamental necesaria.

Luego, hacia 1969, apareció el concepto de **inserción** que hizo avanzar el nivel de comprensión teórica del científico social (y natural) dentro del nuevo compromiso político que vislumbraba. Sirvió entonces como un reto para implementar el compromiso e impulsar a los intelectuales a la línea de acción, ya con un marco metodológico un poco más claro. La mayoría de los científicos sociales, sin embargo, captados e incorporados dentro de la ofensiva imperialista de la década a través de sus innumerables proyectos y planes de “desarrollo”, centros de investigación, oficinas de planeación, misiones técnicas, y de sus burocracias reformistas o intimidados por la represión, se encontraron anímicamente y prácticamente imposibilitados para aceptar el reto. Para aquellos que lo aceptaron –en varios países– el concepto de inserción constituyó lo que a veces se define como un “salto adelante”, o impulso definitorio que abre nuevas perspectivas.

Inicialmente, la inserción se concibió como un paso que implicaba no sólo combinar dos técnicas clásicas de observación ya mencionadas “sino ir más allá para ganar una visión interior completa de las situaciones y procesos estudiados, y con miras a la acción presente y futura. Esto implica que el científico se involucre como agente del proceso que estudia, porque ha tomado una posición a favor de determinadas alternativas, aprendiendo así no sólo de la observación que hace sino del trabajo mismo que ejecuta con las personas con quienes se identifica. [Fals Borda, Orlando.- *Ciencia propia y colonialismo intelectual*].

En otras palabras, la inserción se concebía como una técnica de observación y análisis de procesos y factores que incluye, dentro de su diseño, la militancia dirigida a alcanzar determinadas metas sociales,

políticas y económicas. Hoy se sigue aplicando por investigadores con miras a llevar a cabo, con mayor eficacia y entendimiento, cambios necesarios en la sociedad. Al mismo tiempo la inserción, como técnica, incorpora al investigador a los grupos populares, ya no en la antigua relación explotadora de “sujeto y objeto”, sino valorando el aporte de los grupos en cuanto a información e interpretación, y con el derecho que ellos tienen al uso de los datos y de otros elementos adquiridos en la investigación.

Como puede observarse, esta concepción de la inserción lleva consigo dos determinantes: (1) la de constituir una experiencia de análisis, síntesis y sistematización realizada por personas involucradas en los procesos como cuadros comprometidos, a varios niveles de estudio y acción; y (2) la de ceñirse a diversos modos de aplicación local según alternativas históricamente determinadas. En esencia, estas técnicas –como otras que pueden irse desarrollando más adelante- vienen a constituir así un método especial, **el método de estudio-acción** cuyo objeto es aumentar la eficacia de la práctica política y brindar fundamentos para enriquecer las ciencias sociales que coadyuven al proceso.

Se inician procesos de investigación teniendo como base la necesidad de la inserción al proceso histórico en varios niveles, especialmente el local o regional, como forma de romper moldes de explicación y acción inadecuados. [Bonilla, Víctor; Fals Borda, Orlando; Castillo, Gonzalo y Augusto Libreros.- *Causa Popular-Ciencia Popular*]. Surge, entonces, la Investigación Militante como una metódica que en el terreno va a ensayar la interdisciplina, a reformular conceptos y a trabajar con las gentes de base de la sociedad, descartando las tres actitudes que caracterizan al intelectual alienado: la ingenua, la moralista y la comprometida conscientemente con el sistema. La **Investigación-Acción** va a diferenciarse de la **Investigación Militante**, aquella realizada por cuadros científicos al interior de marcos partidistas y sujetos a las pautas y necesidades de su respectiva organización. El observador militante o cuadro adiestrado en las técnicas de investigación social y comprometido con la causa popular, traduce a la realidad el compromiso reconociendo todas sus consecuencias. El resultado es una técnica de inserción mucho más decidida y eficaz que la simple inserción. Esta técnica es la que denominamos investigación militante.

La inserción señalada tiene sus antecedentes en los trabajos de V.I.Lenin [*¿Qué hacer?*], Mao Tse-Toung [*De las masas a las masas*] y Vo Nguyen Giap [*Investigaciones campesinas*].

3.- Bases Teóricas

El cuentista social que se adentra en la realidad como investigador militante tiene una forma de concebirse a sí mismo y a su propio arte, esto es, se basa sobre una serie de presupuestos teóricos que orientan su actividad, y que pueden resumirse como sigue:

- (1) Que la metodología y el investigador no son dos cosas separadas. Así la metodología de acercamiento no puede ser utilizada o manipulada hasta sus últimas consecuencias por un investigador no militante, porque sólo este último puede derivarla de la teoría y de su propia práctica, aplicarla, criticarla y cerciorarse de su validez, o no; de su eficacia, o no, para los fines perseguidos; de su adecuación para tal zona, o tales circunstancias. Así, el investigador militante imprime su carácter dinámico al método de acercamiento. Sólo él está habilitado para descubrir cuáles son sus aptitudes y como puede ser más útil para la causa del sector popular en el cual se encuentra insertado. Un científico social no comprometido con la causa popular nunca lograra eso aunque se supiera de memoria algunos consejos prácticos sobre la metodología de acercamiento.
- (2) Que la metodología es inseparable de los grupos sociales con los cuales el investigador trabaja. La metodología no será la misma si se trata de un grupo campesino o de obreros urbanos, según se trate de un grupo de trabajadores predominantemente negros o mulatos, blancos o mestizos, o de campesinos indígenas.
- (3) Que la metodología varía, evoluciona, se modifica según las condiciones políticas locales o la correlación de fuerzas sociales en conflicto velado o abierto. Así, si las fuerzas reales del adversario social fueren más fuertes que la de los explotados, entonces sería desaconsejable un cierto tipo de metodología que hiciera abstracción de tales condiciones.
- (4) Que la metodología depende, en gran medida, de la estrategia global de cambio social que se haya adoptado y de las tácticas a corto y mediano plazo. Así, la metodología no es una enumeración pura y simple de ciertas reglas o principios sin referencia a una compren-

sión global del proceso de cambio, tal como ha sido planteado por la organización popular que lo persigue.

Las bases gnoseológicas que sustentan tanto a la investigación-acción como a la investigación militante son las siguientes:

- (a) El problema de la relación entre el pensar y el ser –la sensación y lo físico- se resuelve por la observación de lo material que es externo a nosotros e independiente de nuestra conciencia; y lo material incluye no sólo lo constatable de la naturaleza sino también las condiciones fundamentales, primarias, de la existencia humana.
- (b) El problema de la formación y reducción del conocimiento no se resuelve diferenciando los fenómenos de la cosa-en-sí, sino planteando la diferencia entre lo que es conocido y lo que todavía no se conoce. Todo el conocimiento es inacabado y variable y queda sujeto, por lo mismo, al razonamiento dialéctico; nace de la ignorancia, en un esfuerzo por reducirla y llegar a ser más completo y exacto.
- (c) El problema de la relación entre el pensar y el actuar se resuelve reconociendo una actividad real de las cosas a la cual sólo se adviene por la práctica que, en este sentido, es anterior a la reflexión; allí se demuestra la verdad objetiva, que es la materia en movimiento.
- (d) El problema de la relación entre forma y contenido se resuelve planteando la posibilidad de superar su indiferencia por la práctica y no sólo por el comportamiento intuitivo o contemplativo; toda cosa se da como un complejo inextricable de forma y contenido, de allí que la teoría no pueda separarse de la práctica, ni el sujeto del objeto.

La reflexión-acción [Fals Borda, O.- *El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis*].

Una de las responsabilidades principales de los investigadores (intelectuales orgánicos) ha sido la de articular el conocimiento concreto al general, la región a la nación, la formación social al modo de producción y viceversa, la observación a la teoría y, de vuelta, la de ver en el terreno la aplicación específica de principios, consignas y tareas. Para que esta articulación sea eficaz, se ha adoptado un determinado ritmo en el trabajo que va de la acción a la reflexión y de la reflexión a la acción en un nuevo nivel de práctica.

El conocimiento avanza entonces como una espiral en que se procede de lo más sencillo a lo más complejo, de lo conocido a lo desconocido, todo en contacto permanente con las bases y los grupos ad hoc de referencia. De éstos se reciben los datos; se actúa con ellos;

se digiere la información en un primer nivel; y se reflexiona a un nivel más general. Luego se devuelven los datos de manera más madura y ordenada; se estudian los efectos de esta devolución y así indefinidamente, aunque dentro de plazos prudenciales determinados por la lucha misma y sus necesidades.

Las condiciones mínimas para el desarrollo de este ritmo de reflexión-acción y del reflujo cultural de las bases hacia la minoría científica orgánica puede reducirse a dos ideas:

- 1) Que la ciencia puede avanzar hasta en las situaciones más modestas y primitivas y que, en efecto, en las condiciones populares encontradas la modestia en el manejo del aparato científico y en la concepción técnica (especialmente descarte de instrumentos muy sofisticados y mayor uso de elementos locales, económicos y prácticos) es casi la única manera de realizar los trabajos necesarios, lo cual no quiere decir que, por modesta, esta ciencia sea de segunda clase, o carezca de ambición.
- 2) Que el investigador debe: (a) descartar la arrogancia del letrado o del doctor, aprender a escuchar discursos concebidos en otras sintaxis culturales y asumir la humildad de quien realmente desea aportar al cambio necesario; (b) romper las relaciones asimétricas que se imponen generalmente entre entrevistador y entrevistado para explotar unilateralmente el conocimiento de éstos; y (c) incorporar a las gentes de base, como sujetos activos, pensantes y actuantes, en su propia investigación.

Ciencia modesta y técnicas dialógicas o participantes se constituyen así en referencias casi obligatorias para todo esfuerzo que busque estimular la ciencia popular o aprender del saber y cultura del pueblo para multiplicarlo a nivel más general. Es lo que se pretende hacer con el método de investigación-acción en su modalidad participante radical (IAP), y con el apoyo de las ciencias emergentes y subversivas.

Para ello es fundamental seguir el conocido principio maoísta “**de las masas a las masas**” [Mao Tse-tung.- *Obras Completas*. Tomo III.] Por eso se llama “**devolución sistemática**” a esta técnica de desalienación y de formación de nuevos conocimientos a nivel popular. Cuatro reglas pueden destacarse en este sentido:

- a) **Diferencial de comunicación.** Una primera regla de esta técnica es la devolver materiales culturales e históricos regionales o locales, de manera ordenada y ajustada según el nivel de desa-

rollo político y educativo de los grupos de base que suministran la información o con quienes se hace la inserción investigativa o técnica, y no según el nivel intelectual de los cuadros que, por lo general, es más adelantado o muy distinto.

- b) Simplicidad de comunicación.** La segunda regla es expresar los resultados de los estudios y trabajos en lenguaje accesible, descartando el dirigirse ante todo a la comunidad tradicional de científicos dominantes en su propia terminología complicada y esotérica, o empleando sus esquemas clasificatorios latinescos y simbólicos. Esto exige un nuevo estilo de presentación de materiales científicos que puede llevar a una cierta liberación político-económica de la producción científica y a una mayor efectividad en la difusión de las ideas. [Fals Borda, Orlando.- *Mompox y Loba: Historia doble de la Costa*. Vol. I].
- c) Autoinvestigación y control.** La tercera regla se refiere al control de la investigación por los movimientos de base y el estímulo a su propia investigación. Ningún intelectual o investigador debe determinar por sí mismo lo que se puede investigar o hacer en el terreno, sino que debe definir sus tareas en consulta con las bases populares y sus personeros más esclarecidos (constituidos como grupos de referencia), y tomando en cuenta las necesidades y prioridades de las luchas populares y las de sus organizaciones auténticas. Así se ha resuelto no sólo el problema del “para quién” de los trabajos y estudios, sino el de la inserción misma del científico o cuadro dentro del proceso social y su justificación personal en el medio donde le toca actuar. Para el efecto se pueden adoptar técnicas dialógicas que rompan el esquema asimétrico del objeto y sujeto de la investigación y acción. [Freire, Paulo.- *Pedagogía del Oprimido*].
- d) Vulgarización técnica.** La cuarta regla es la de reconocer la generalidad de las técnicas científicas más simples de investigación, y colocarlas al servicio de los mejores cuadros populares. Así se pueden enseñar cursos sobre metodología corriente de la investigación a los cuadros más adelantados, para que rompan su dependencia de los intelectuales y realicen fácilmente la autoinvestigación.

METÓDICA DE INVESTIGACIÓN

Fundamentación

Los supuestos teóricos de la metódica quedan definidos en parte en los principios de la investigación Acción-Participativa la cual presupone una epistemología que ve la realidad objetiva, el pensamiento sobre esa realidad y la historia como procesos dialécticos. De esa realidad dialéctica emerge una metódica de acercamiento y de conocimiento; la realidad misma y el objetivo de conocimientos sugieren la metódica para conocerlo.

Esa metódica a su vez traduce en actividad los planteamientos que implican una concepción del hombre y de la historia; en consecuencia trae consigo una teoría de la acción.

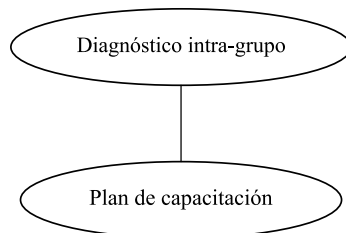
Procedimiento o momentos de la Investigación Acción-Participación o Investigación Alternativa.

El modelo más utilizado en la práctica de la investigación alternativa en América Latina y el Caribe comprende:

- a) La constitución de la organización o grupo primario de investigación;
- b) Momento investigativo; y
- c) Programación y acción práctica.

A) Constitución del grupo primario de investigación.

Una vez conformado el grupo que va a realizar la investigación de la comunidad, inicia su trabajo por un autodiagnóstico de los conocimientos de cada uno de sus integrantes. Conocidos éstos, y antes de iniciar el trabajo, debe realizar un plan de capacitación dirigido a unificar criterios y metódicas previas a la acción. El grupo debe tener claro los aspectos que conforman una comunidad y como abordarlos: el análisis conceptual y metódico sobre los problemas económicos, políticos, educacionales, culturales, de infraestructura; análisis previo de estos elementos en la comunidad, el municipio, la región



y la nación; el conjunto de conceptos y de formas de investigación: educativa y socio-cultural, análisis de experiencias de educación popular, de culturas alternativas. El grupo de investigación puede decidir iniciar el autodiagnóstico tomando como “punto de entrada” o primer paso, la práctica del propio grupo.

Esta decisión no sería al azar, sino de acuerdo a las condiciones de la organización del grupo; por ejemplo, supongamos que el grupo de investigación mantiene una tendencia muy cargada al activismo, que lo está conduciendo a acciones múltiples, sin estrategia alguna o conciencia y conocimiento de su realidad. Quizá por estas razones, se decida iniciar por autodiagnosticar justamente este accionar. Sería la forma de iniciar el punto de entrada.

Pero, oportunamente, el proceso de conocimiento y análisis de su práctica lo llevará a preguntarse porqué actúa así y en relación con cuál realidad es que actúa así.

Por ello, en forma coordinada, se iniciaría un reconocimiento crítico de su realidad, de su hábitat. No sólo problemas o deficiencias-como a veces se interpreta-sino la realidad compleja, material, económica, social, cultural, política, etc.

Con qué cuentan, qué les falta, cómo interactúan, cuáles son sus valores y costumbres, qué fuerzas-positivas o negativas-actúan, etc; representaría el autodiagnóstico de la realidad, que se integraría al análisis de su práctica ya iniciado.

El obtener la propia comprensión de su realidad, su visión del mundo y por tanto, el porqué actúan de determinada manera; sería obviamente indispensable para completar el primer autodiagnóstico en su triple dimensión.

No importa cuál sea el punto de entrada; este podría haber sido otro. Lo importante es lograr una plataforma de arranque y sustentación que integre los tres aspectos del diagnóstico y todas sus modalidades.

En el momento actual es fundamental la defensa del proceso de cambios, pero, a su vez, la profundización del mismo. Para alcanzarlo se necesita de (1) la organización; (2) el conocimiento y la difusión de la ideología que lo sustenta y (3) la implementación de proyectos de desarrollo. A diario van surgiendo desafíos para las fuerzas populares. En el presente las más significativas son: (a) producir materiales didácticos en todas las formas, para elevar el nivel político de las masas; (b) intensificar la formación de cuadros; (c) desarrollar la unidad popular para

evitar el sectarismo y el aislamiento. En consecuencia, es fundamental construir un movimiento popular a partir de organizaciones, asociaciones o comités funcionando en red con las organizaciones políticas que respaldan al proceso; y (d) estimular al movimiento de masas, aunque su ascenso no dependa tan sólo de la voluntad política. Será necesario utilizar creativamente la pedagogía de masas, sin caer en el escepticismo del “contra todo”, pero también sin la ilusión de que ahora y a corto tiempo todo se resolverá. En Venezuela, en los momentos actuales, se vive una situación de conflicto de baja intensidad impulsado por capitales transnacionales ligados al sector petrolero y financiero en alianzas con los sectores que gobernaron el país en los últimos cuarenta años.

En consecuencia, este primer momento de la investigación representa un proceso de capacitación y autocapacitación; en este momento y para siempre, todo aquel que sepa algo que lo enseñe y el que no lo sepa que lo aprenda.

B) Momento investigativo

Una vez constituido el grupo y realizado el plan de capacitación se realiza la primera aproximación al conocimiento de los aspectos señalados en la comunidad. Comprende las etapas siguientes:

ETAPA I

1.1 Selección de una comunidad estratégica o de un aspecto de la comunidad.

Se trata de seleccionar en la comunidad aquel elemento que, por sus características, presenta la posibilidad de expresar un rol instrumental dentro de toda la comunidad; que tenga la posibilidad de realizar un efecto multiplicador y de cambio dentro de la estructura comunitaria.

1.2 Criterios para la selección

Los criterios son teóricos y no arbitrarios. Son relativos (se encuentran condicionados por el tiempo y por el espacio, por el momento coyuntural o por ser determinante en la estructura comunitaria); están internamente relacionados y a su vez permiten ser desagregados. [Ver: Bigott, Luis Antonio.- *Estudio Integral de Comunidades*; Bigott, Luis Antonio.- *Análisis de Microestructuras Educativas*; Marchioni, Marco.- *Planificación Social y Organización de la Comunidad*.] Estos criterios pueden ser:


- * Accesibilidad física.
- * Distribución de la población.
- * Receptividad de la comunidad (grado de desconfianza, apertura, posibilidad real de trabajo).
- * Homogeneidad o heterogeneidad cultural y étnica.
- * Experiencia de lucha de la comunidad.
- * Posibilidad de irradiar la acción hacia otras comunidades.
- * Organizaciones sociales y culturales que funcionan en la comunidad.
- * Relación de la comunidad con diversas organizaciones sociales extra-comunidad.
- * Grado de conflictividad interna.
- * Desempleo.
- * Desnutrición.
- * Ausentismo Escolar.
- * Ambiente.

Para la selección es recomendable la construcción de una matriz del tipo:


I. Localización

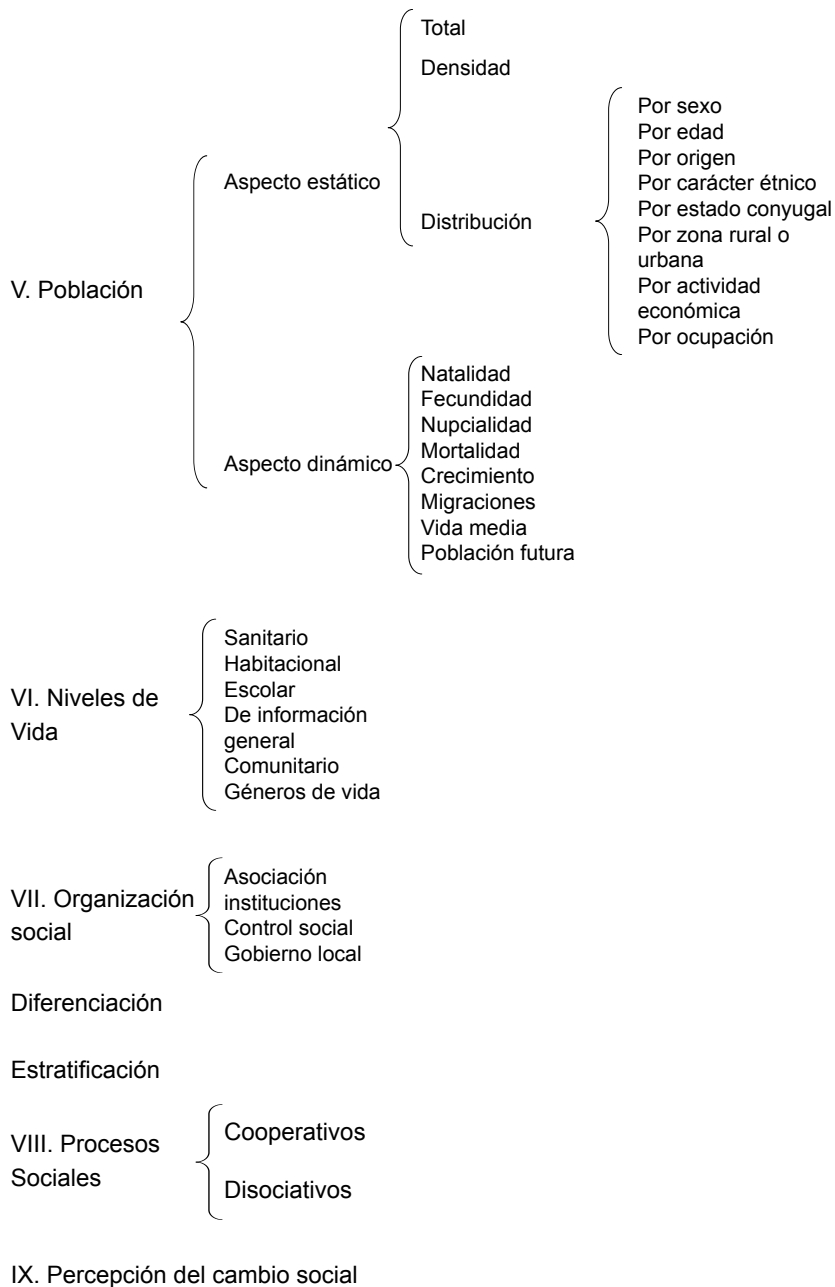
II. Criterios Marco Histórico

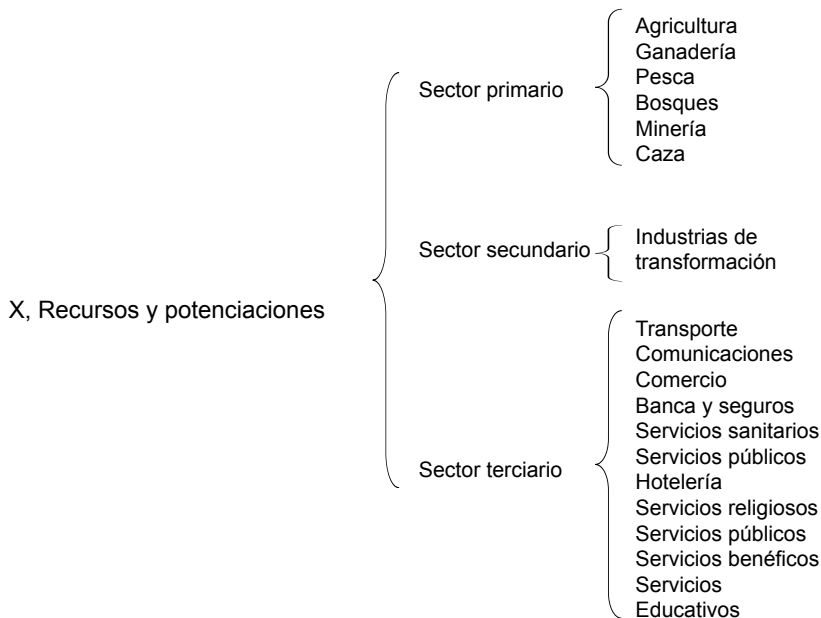
III. Estructuras físicas y equipamiento

- 
- Morfología
 - Geología
 - Clima
 - Fitogeografía
 - Zoogeografía
 - Regiones geoeconómicas

IV. Infraestructura y Equipamiento

- 
- Implantación industrial
 - Implantación residencial
 - Utilización del suelo
 - Energía
 - Trabajos hidráulicos
 - Comunicaciones





Por lo regular, en el Distrito Metropolitano la mano de obra o la fuerza laboral se encuentra distribuida en el sector secundario, en el terciario y especialmente en la economía informal.

Se puede utilizar como instrumento de recolección de información el esquema derivado de los estudios integrales de comunidades. [Bigott, Luis Antonio.- *Estudio Integral de Comunidades.*]

ESQUEMA OPERACIONAL PARA EL ESTUDIO INTEGRAL DE COMUNIDADES

1.3 Arqueo de fuentes

CRITERIOS		COMUNIDADES	
A	B	C	
1	A1	B1	C1
2	A2	B2	C2
3	A3	B3	C3

La comunidad seleccionada o los problemas seleccionados en la comunidad no son el producto de nuestra invención ni aparecieron en el momento de iniciar la selección. Tiene una historia que puede encontrarse referida en documentos escritos y en la tradición oral. Debemos recurrir a los archivos parroquiales, municipales, actas de consejos de maestros, de la comunidad educativa, etc. Deben revisarse también los estudios socioeconómicos, culturales, históricos, demográficos, realizados anteriormente. Por otra parte, los relatos orales de los habitantes más antiguos de la comunidad, al igual que los testimonios de los luchadores sociales comunitarios son de importancia crucial.

1.4 Elaboración del anteproyecto de investigación

Toda acción hacia una comunidad o la solución de un problema (una necesidad o necesidades colectivas) lleva implícita la obtención de resultados positivos a corto, mediano y largo plazo. La elaboración del anteproyecto (aparte de sus connotaciones formales de elaboración) comprende aspectos:

a) Económicos

- Intraproyecto: Objeto de recursos para el desarrollo del trabajo.
- Extraproyecto: Lograr que la comunidad mejore en sus condiciones de vida o en su accionar diario.

b) Sociales:

- Aumentar el grado de participación de la comunidad en la toma de decisiones.
- Aumentar el poder de control de la comunidad sobre el proyecto.

c) Ideoculturales:

- Permitir a la comunidad que conozca su realidad.
- Traspasar a la comunidad elementos técnicos y de conocimientos.
- Abrir nuevas perspectivas a la comunidad para realizar acciones organizadas y con objetivos precisos.

Posteriormente, en el trabajo en la comunidad (Etapa III), se realiza el proyecto definido y se define el control comunitario del proyecto.

Un proyecto elaborado mediante la utilización de la Investigación Alternativa, es un proyecto construido por la comunidad con asistencia técnica y no un proyecto elaborado con asistencia técnica para la comunidad. Uno de los objetivos centrales de este tipo de investigación es el control por parte de la comunidad de la producción de conocimientos,

de la producción de bienes, de los productos de su trabajo y de su vida sociocultural. El control del proyecto se establece desde el diagnóstico y en cada una de sus fases (diseño, ejecución y evaluación).

Formas de control

- a) Por la organización: se puede crear un grupo o comité.
- b) Por la participación: lo asumen los grupos estratégicos, consejos comunales, organizaciones formales o asambleas comunitarias.
- c) Por la información: el grupo de investigación informa permanentemente a la comunidad.
- d) Por la evaluación: mediante un proceso permanente de análisis de la comunidad.

En el momento de la elaboración del proyecto se fijan las responsabilidades a nivel de la comunidad y a nivel técnico.

ETAPA II

Reconocimiento del área. (Las primeras observaciones)

Se trata de ubicar en el tiempo y en el espacio a la comunidad. Observaremos desde los aspectos físicos (clima, topografía, recursos naturales) hasta los aspectos sociales (composición poblacional, grupos, morfología social, relaciones sociales que caracterizan a la comunidad, organización del trabajo, controles sociales, religiosos y políticos, la creación cultural).

El instrumental a desarrollar lo constituye la observación, mediante el logro máximo de la convivencia y la participación directa en la vida de la comunidad. Se recomienda utilizar como

herramientas el Diario de Campo y las Fichas de Descubrimiento.

Así se sugiere:

- (1) Antes de ir a la región, a la comuna, al consejo comunal, al sindicato, barrio o caserío; es necesario informarse suficientemente sobre los sitios, organizaciones o grupos sociales.
- (2) Ir al sitio con la finalidad de realizar una inspección o reconocimiento inicial.
- (3) Identificar las clases, grupos sociales o personas que pueden llegar a ser aliados a corto o mediano plazo.
- (4) Averiguar qué grupos políticos existen en la región y qué forma de presión o de control ejercen sobre los grupos sociales organizados, sean estos preservadores del sistema social vigente, cuestionado-

res del mismo; o simplemente opositores al gobierno, analizando los resultados reales de unos y de otros.

- (5) Con las informaciones previas o con los datos obtenidos en el reconocimiento inicial, intentar un análisis primario y provisional de clases, y de la historia y naturaleza de sus conflictos con base en el modo de producción predominante y las relaciones de producción y de intercambio existentes.
- (6) Identificar el tipo y la naturaleza de las luchas que se han registrado en la región o han sido adelantadas en el pasado por grupos sociales determinados, o que se están produciendo en el presente. Analizar los resultados de unas y otras luchas, el tipo y nivel de conciencia que las animaron o animan {conciencia gremial, cívica o regionalista, de clase o política} y el papel jugado o que juegan los grupos populares en tales luchas.
- (7) Analizar los planes de desarrollo socio-económico a corto o mediano plazo que pueden afectar el futuro de los grupos populares tales como el desplazamiento poblacional, automatización de la producción, construcción de vías de comunicación, instalación de nuevas industrias, o de fuentes de empleo reales o ficticias.
- (8) Inventariar las formas de control social directas o indirectas de parte del sistema vigente, en aplicación o en estudio {consejos comunales, comunas, comités, movimientos sociales, etc}.
- (9) Estudiar las características culturales y étnicas de la región y determinar provisionalmente cuáles son los elementos etno-culturales que parecen haber jugado allí un papel importante en las luchas sociales y reivindicativas.

El Diario de Campo

Constituye un instrumento indispensable para todo aquel que realiza trabajos de investigación aplicando la metódica descrita. Consiste en una libreta (del tipo Level Book o Field Book) o un cuaderno de tapa resistente. A pesar de ser un instrumento de trabajo individual, conforma un elemento fundamental para el trabajo grupal como fuente primaria de información. En general, el Diario de Campo se transforma en un confidente muy especial, además de ser un instrumento de adquisición de conocimientos sobre la comunidad y sobre el objeto de la metódica. En el diario quedan registrados los eventos , acontecimientos, hechos concretos, experiencias personales del investigador, sus reflexiones y comentarios.

Pasos en la construcción del Diario de Campo:

Anote, en el alto de la página, la fecha completa, el lugar en el cual se hace la observación y la duración del evento observado. Realice a continuación una descripción, lo más detallada posible, de lo que se ha observado. Procure describir también el entorno, el ambiente tanto físico como social del evento.

Anote con detalles los actores que hacen parte del hecho observado. Siempre que sea posible relátense pormenores muy concretos sobre la conducta de las personas, los objetos que utilizan, su manera de vestir. Describa también el lenguaje utilizado, tanto verbal como expresivo, anotando palabras, expresiones, gestos, exclamaciones.

Complemente la descripción con todo lo que se estime conveniente y necesario para entender la situación o el hecho.

Luego intente hacer una interpretación del hecho observado, intentando descubrir en él relaciones internas o con otras observaciones realizadas anteriormente.

Trate de dar explicaciones: el por qué del acontecimiento, la historia pasada que puede haber tenido influencia en él, las posibles consecuencias de lo que pasó.

Anote finalmente las dudas y las preguntas que el hecho le suscita, o los descubrimientos que el hecho provocó.

Fichas de Descubrimiento

La Ficha de Descubrimiento es un instrumento para sistematizar las observaciones que se hacen, los hechos en los cuales se participa, de tal manera que ya se pueden disponer de un primer esfuerzo de clasificación e interpretación, a nivel individual y grupal. Esta sistematización inicial es llevada al grupo, para ser analizada, criticada y aprovechada por todos.

Ellas son las bases sobre las cuales se va a elaborar los códigos de investigación. Su fuente es el Diario de Campo.

Como todo esfuerzo investigativo tiene que ir más allá de la descripción para llegar al análisis, la reducción teórica y la interpretación del movimiento histórico. También la Ficha de Descubrimiento se divide en tres partes:

- La descripción detallada de los elementos que componen una situación o hecho observado.

- La selección de sus elementos y relaciones esenciales para llegar a formular hipótesis interpretativas; y
- Su ubicación en un contexto histórico, que permite captar su dinámica.

Entre los elementos que componen una situación observada (por participación), se pueden enumerar los actores concretos (y su personificación, es decir, las relaciones sociales de producción que ellos representan), los instrumentos y objetos que intermedian la acción desarrollada, el objeto de la acción, su finalidad aparente, las relaciones sociales que componen el cuadro interactivo y las palabras-símbolos que utilizan para la comunicación.

Este cuadro morfológico-descriptivo de los elementos reales y concretos que componen un hecho determinado (situación observada), permite seleccionar aquellos aspectos esenciales del hecho, separándolos de sus elementos específicos no esenciales. Este proceso de abstracción permite también formular hipótesis explicativas (determinación y causalidad dialéctica). La dinámica de cada hecho está dada por las contradicciones y oposiciones dialécticas que en él se dan y que se ubican tanto en los aspectos esenciales como en los no esenciales.

La ficha se termina por la ubicación en un contexto histórico del hecho coyuntural, intentando relacionarlo con la lucha social, para poder comprenderlo cabalmente. También se pueden incluir interpretaciones de tipo ideológico y valoraciones, siempre y cuando éstas no sean confundidas con la formulación teórica.

Ficha de Descubrimiento

Fecha: Lugar:			
Situación Observada (Descripción)	Enumeración detallada de los elementos que componen la situación.	Teorización Abstracción de los elementos esenciales y específicos para formular hipótesis explicativas.	Ubicación histórica, contradicciones, lucha de movimiento
	1. Actores (Personificar)	Impresiones personales (de tipo ideológico) o valoraciones del hecho. Separarlas de la interpretación teórica	

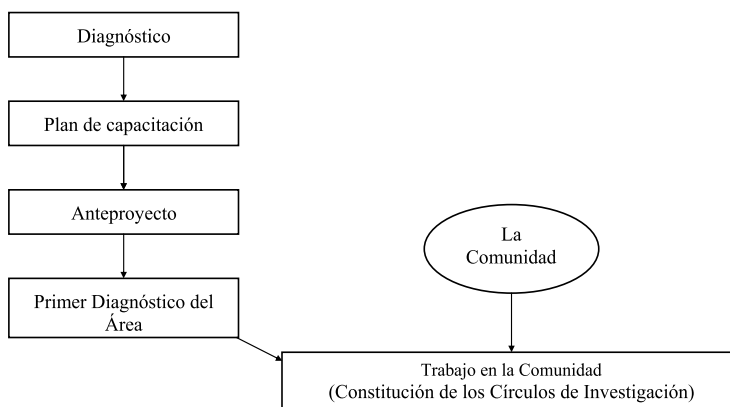
	2. Instrumentos y objetos de intermediación		
	3. La acción, objetivo y desarrollo.		
	4. Relaciones internas y externas a la situación.		
	5. Lenguaje: palabras, símbolos, gestos, actitud corporal.		

Con la informaciones obtenidas en la Etapa I y en la etapa II, se adquiere una información todavía superficial sobre la comunidad, a pesar de que en la Fase II realizamos observaciones directas en ella. Clarificados los aspectos relevantes en las Fichas de Descubrimiento, construidos en Códigos de Investigación, realizaremos nuestro trabajo, no en, sino con la mayor parte de la comunidad.

ETAPA III

Constitución y Desarrollo de los Círculos de Investigación

Previo a nuestra participación en la comunidad, el proceso de investigación ha cumplido con los momentos y fases siguientes:



Se trata de realizar la investigación desde el interior de la comunidad y con la comunidad. Si el equipo de trabajo tenía una visión superficial (producto muchas veces de la autosuficiencia, es decir, del yo separado de mi comunidad), ahora es necesario complementarla permitiendo a la comunidad su opinión y su percepción sobre la realidad en la cual vive.

Es muy común en este proceso de investigación de una comunidad sea educativa, rural o barrial, recurrir a los líderes o grupos formales existentes. Es así como en el trabajo aceptamos en un primer momento como informantes de primer orden o como integrantes del equipo de investigación en la comunidad a los más viejos, a los luchadores sociales, maestros, presidentes de comunidades educativas, dirigentes de gremios, dirigentes políticos, activistas deportivos y culturales. Al estudiar una comunidad, la investigación debe ser hecha a profundidad, conviene escoger una estrategia diferente para la acción investigativa por cuanto ella al final resulta de un plan transformador y muchas veces estos dirigen, expresan el sentido de la estabilidad y de oposición al cambio social. Esto no quiere decir que todos deben ser descartados. Es así como por ejemplo, el cura párroco, los comerciantes, el maestro y los activistas políticos y culturales expresan situaciones diferentes, independientemente que puedan coincidir en un momento preciso para alcanzar alguna reivindicación (mejoras en la Escuela, una cloaca, un dispensario).

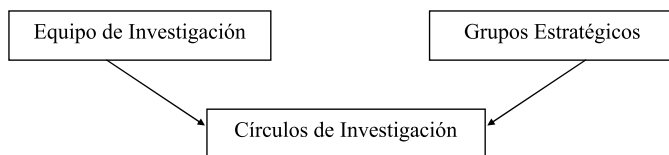
Para un trabajo de toma de conciencia que se encuentra estrechamente ligado a los objetivos de un grupo social es indispensable trabajar primero y directamente con los miembros de un grupo social homogéneo que compartan un proyecto transformador, por medio de pequeñas células sociales que denominamos Grupos Sociales Estratégicos.

Son grupos que por el hecho de estar constituidos por trabajadores directos, y por tanto creadores de la riqueza social dentro de un proceso de producción social cualquiera, asumen un papel fundamental en los procesos de cambio estructural.

En el proceso de producción estos grupos forman, muchas veces de modo natural, casi espontáneo, sin necesitar un estímulo exterior, vanguardias impulsoras del cambio social. Casi siempre tiene el objetivo de aglomerar la fuerza de trabajo suficiente para ejecutar una tarea que supere las posibilidades de ellos como individualidades. Cuando sea posi-

ble identificar estos grupos, para comenzar con ellos el trabajo investigativo, es mucho mejor. Es importante aprovechar estas formas de ayuda mutua, pues ellas ya contienen la semilla de la cooperación social.

Con elementos constitutivos de los grupos estratégicos conformamos los Círculos de Investigación.



No debe olvidarse que la función general del Círculo en la etapa investigativa, es la de buscar la percepción de distintas situaciones.

El círculo implica necesariamente tres elementos básicos, que en conjunto, hacen del círculo de Investigación, como un test proyectivo. Por tanto debe pensarse en:

- a) El grupo, que debe guardar la homogeneidad respecto a la situación vivida y otras características que garanticen la participación (edad, sexo, organización, etc).
- b) El código, en cuanto a la visibilidad, contención de los elementos de la realidad (referentes empíricos), ubicación en el sitio de la reunión.
- c) El Coordinador, que debe poseer capacidad para propiciar la participación de los asistentes basándose en preguntas, en lo posible sacadas de las mismas respuestas y el desarrollo progresivo de la participación horizontal.

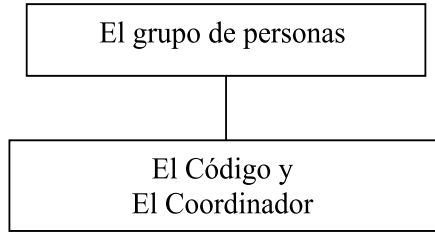
Elementos básicos del Círculo de Investigación

Debemos considerar tres elementos en la composición del Círculo de la Investigación:

1.- El grupo

El Grupo está integrado por personas que comparten y viven una misma situación, es decir, que hayan tenido las mismas experiencias; por eso no se reunirán niños con ancianos, ni adultos con jóvenes con el fin de permitir la comunicación entre cada grupo. Si se presentan problemas entre sexos lo deberá considerar el equipo, pero en prin-

cipio lo que debe tenerse en cuenta es lo apuntado anteriormente. Estos grupos no pasarán de más de quince personas y si es el caso, de menos, tal como lo apunta la técnica de la dinámica de Grupos con el objeto de permitir la participación de todos en forma interactuante y dar lugar a una dinámica tal que por su misma fuerza produzca la expresión verbal.



2.- El Código

La función del cuadro o gráfico, llamado código, es la de presentar un tema de la situación real con el fin de permitir el diálogo entre los miembros del grupo. Dentro de esta función general el código tiene dos sub-funciones: una de servir de objetivación de la realidad, es decir, permitir a los miembros del grupo un distanciamiento de su propia realidad, pero a la vez encontrarse identificador con la situación que aparece expuesta en el código. Es este proceso de distanciamiento lo que nos permite ver u objetivar la situación para poderla criticar. En la medida en que la conciencia humana se despega de la situación, la podrá distinguir y por tanto trascender.

De ahí la importancia de la elaboración del código que debe representar situaciones de los individuos, naturalmente conocidos por ellos. No deben ser demasiado explícitas ni demasiado enigmáticas. Deben ofrecer permitir que en el análisis los individuos se abran hacia otros temas.

La situación representada no ha de ser por partes separadas ni desconectadas, sino que permita al grupo llegar posteriormente a la totalidad del problema, y en lo posible introducir contradicciones de la realidad para que se pueda ver su dinamismo y su mutabilidad. Las contradicciones percibidas se convierten en factores de críticas y reflexión, que supera la descripción.

Las formas de los códigos, o referidos especialmente a sus canales, deben ser los más flexibles que se pueda, basándose siempre en el criterio de eficiencia y los medios que facilitan el diálogo: esto quiere decir, por ejemplo, que en un momento dado puede utilizarse como código el relato de una situación por parte de algunos de los miembros del círculo, la cual se convertiría en el punto de discusión.

La codificación se divide en:

a) Simple:

- Canal visual: pictórico, gráfico.
- Canal sensible: sociodramas, títeres, cortometrajes y transparencias.
- Canal auditivo: relatos, canciones, lecturas, charlas.

b) Compuestas:

Simultaneidad de canales.

Estos tipos de codificación pueden ser intercalados, con el fin de variar las formas de participación y evitar la monotonía que pueda producir el uso exclusivo de uno de ellos.

3.- El Coordinador del Círculo:

Está referido a alguno de los miembros del equipo investigador, a quien se le da la oportunidad de poner en práctica toda la acción dialógica sobre la que se basa el método. Su papel, como el de cualquier dialogante, no será el de ir a imponer su punto de vista, sino que, si ciertamente tiene algo que decir, lo haga a partir de la situación expresada en el gráfico de tal manera que se dé el intercambio reflexivo entre todos los miembros del grupo y el coordinador.

El coordinador debe iniciar la reunión con alguna motivación que haga hincapié en la capacidad que tienen todos los presentes de participar activamente, por el hecho de haber tenido experiencias personales y vividas, lo que hace que cada uno debe ponerlas en común, en beneficio de todos.

Es necesario que al Círculo asista otra de las personas del equipo de investigación con el propósito de anotar por escrito o grabar el desarrollo de la discusión. Esto tiene como finalidad recoger toda la producción del Círculo, como lo son sus expresiones, frases, dichos, modismos y todas las formas lingüísticas, etc. y observar los comportamientos, reacciones, formas de participación y algún posible liderazgo en el grupo.

Una vez realizada la actividad en el círculo, se procede al análisis de la siguiente forma:

- 1.- Transcripción literal de la grabación.
- 2.- Identificación de los temas principales:
 - 2.1.- Temas que son propuestos o sugeridos.
 - 2.2.- Temas que surgen del grupo.
 - 2.3.- Contenidos de los temas: ¿cuáles son los elementos que constituyen al tema?
 - 2.4.- Relaciones al interior de los temas: ¿se presentan los elementos aislados o parecen constituir un tema?
3. Relaciones entre temas
 - 3.1 ¿Están los temas relacionados entre sí? ¿Surge un tema de otro tema espontáneamente o se exponen uno al lado de otro?
 - 3.2 ¿Hay alguna idea de causalidad? Un hecho es causa o efecto de otro.
 - 3.3 ¿Se explican las relaciones entre temas por otro hecho?
4. Comparación con los conceptos teóricos.
 - 4.1. Qué tipo de percepción existe de los elementos que constituyen el círculo sobre la forma organizativa de la comunidad.
 - 4.2 ¿Existe alguna explicación sobre esta forma organizativa?. ¿Esta explicación se vincula al trabajo realizado y a la historia de la comunidad.?
 - 4.3 ¿Existe alguna noción del proceso histórico, de sus luchas, de sus participantes en eventos?
5. Identificación de lagunas en la percepción.
 - 5.1. Distinguir entre nueva información adquirida mediante el Círculo de Investigación y la percepción que ellos tienen sobre los temas o informaciones que fueron propuestos o solicitados.
 - 5.2. Identificar en qué estado se encuentra la percepción de un objeto social y las explicaciones que de él se expresan.
 - 5.3. Intentar percibir la falta de unilinearidad en la percepción; niveles muy avanzados, desvinculados y sin la presencia de niveles menos avanzados.

Toda investigación produce un nuevo conocimiento. ¿Cómo es el proceso de conocimiento que se propone en la metódica de investigación expuesta?

a) Al abordar la realidad, en un primer momento no se observan más que apariencias, los aspectos aislados y las conexiones externas de las cosas y los hechos. Esta etapa ha sido denominada sensorial. Es el momento de las sensaciones e impresiones. Primariamente el conocimiento es periférico y generalmente descriptivo, por cuanto las cosas y los hechos son captados sólo en apariencias.

Este primer momento pudiera también ser denominado **etapa del objeto**, ya que el sujeto hace del objeto-en-sí, un objeto de conocimiento, es decir, percibe la realidad como objeto de conocimiento. Se corresponde con nuestras Etapas I y II. En general es éste el Momento Fenomenológico.

b) En la medida que abordemos el trabajo práctico con las implicaciones de percibir nuevas sensaciones e impresiones, se penetra más allá de la epidermis del fenómeno para ir poco a poco descubriendo sus componentes internos, que constituyen la esencia de la realidad objetiva, las leyes que rigen su desarrollo y su movimiento.

Este segundo nivel que denominaremos **crítico**, constituye un conocimiento morfológico y analítico de la realidad. En él no solamente se identifican las partes o elementos constituyentes del objeto, sino cuáles de los componentes o partes son más importantes que otras por la determinación que ejercen sobre las otras partes; es decir, se identifica la estructura del objeto. Utilizando una comparación se podría hablar de una radiografía de la realidad.

La investigación es un proceso que genera nuevos conocimientos sobre la realidad, sobre la situación histórica y social de los grupos. Sin embargo, no culmina en la fase de producción de conocimientos y de contemplación. Es necesario diseñar acciones, experimentos sobre cómo relacionar este conocimiento histórico social obtenido con la práctica de constitución de formas organizativas destinadas a producir cambios significativos en la realidad conocida. En esta fase se producen nuevos conocimientos y en este sentido la investigación se transforma en actividad continua.

c) Programación-Acción

El proceso de la Investigación Programación-Acción o Investigación Alternativa, este momento constituye el de la acción práctica que en un primer momento es a nivel de la conciencia y, en una segunda ins-

tancia de los procesos objetivos. Se considera una acción planificada, programada y racional. Tiene dos objetivos principales: 1) a través de una comprensión crítica más global y objetiva de su realidad histórica, motivar para la acción a los participantes de los grupos para alcanzar en la comunidad la unidad específica; y 2) una vez motivada la comunidad apoyarla en la selección, programación, ejecución y evaluación de proyectos de acción. Comprende:

- a) La constitución de los Círculos de Estudio e Investigación; y
- b) La elaboración del Proyecto Comunitario.

1.- Constitución de los Círculos de Estudio e Investigación (CEI)

Consiste en una dinámica especial de grupo orientada hacia la problematización. Son similares a los Circuitos de Cultura propuestos en el Método Psicosocial. Constituyen en cierta medida “grupos vanguardia” dentro de la comunidad que desarrollan un proceso de toma de conciencia, de acercamiento entre conciencia y realidad. En la mayoría de los casos se encuentran constituidos por los mismos integrantes de los Círculos de Investigación de la Etapa III, a los cuales se suman otros integrantes de la comunidad motivados por el trabajo realizado.

La materia prima de los CEI la constituye los resultados de la investigación. De ella se seleccionan problemas que son priorizados y que orientan a toda la fuerza del grupo. Debe existir una concentración de esfuerzos para analizar el o los problemas a los cuales se priorizó, en el sentido de verlos en profundidad, desde varios ángulos y perspectivas, desde varias dimensiones, para poder en esta forma abordarlos con mayor conocimiento y mayores posibilidades de éxito.

En los CEI, se produjo ya una comprensión del problema, por su inserción en el contexto global, con las alternativas de acción para solucionarlos. Los grupos realizan el diagnóstico del problema y lo llevan a la totalidad de los integrantes de la comunidad para que a partir de este momento, se pueda diseñar un camino común para lograr su solución, la cual sólo podrá resultar de la acción concertada de todos.

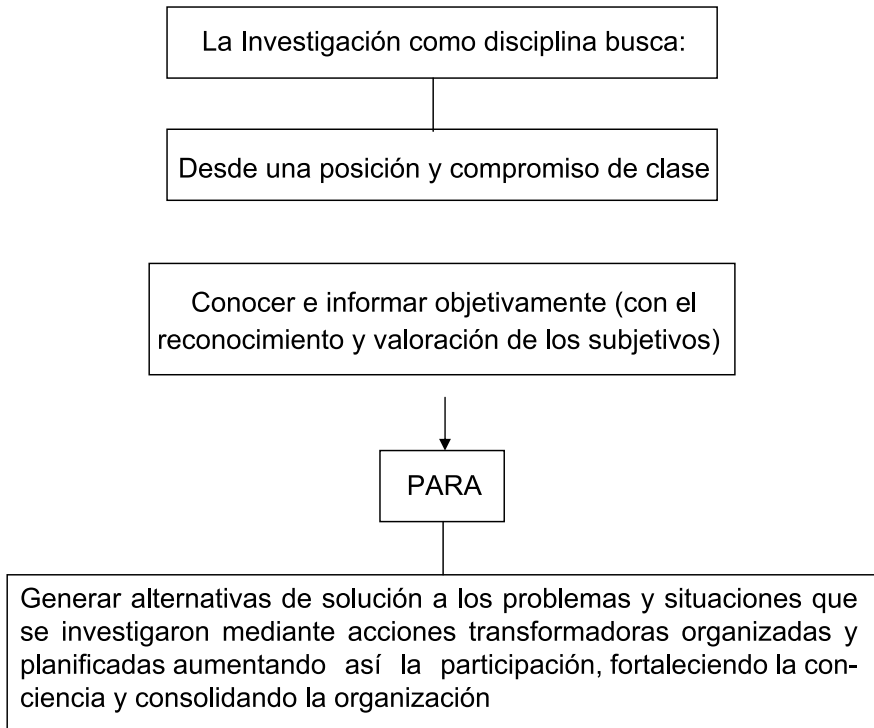
Una vez realizados los anteriores estudios el investigador tendrá en su poder un conocimiento provisional, no definitivo ni completo. El paso más importante estará todavía por darse: el del conocimiento **desde dentro** a través de contactos y relaciones políticas, que expresen su compromiso con la causa de los grupos sociales identificados como {claves}. Como decían los investigadores militantes del PRP del Viet-

Nam: “Nuestra estimación no se basa en los libros, sino en la práctica, no se hace desde fuera sino desde adentro, y se basa en las experiencias y la lucha cotidiana. No podríamos decir si nuestras conclusiones serán válidas en otras partes pero actualmente estamos convencidos de que en lo relativo al Viet-nam son acertadas”. [Burchet, Wilfred G.- *El triunfo de Viet-nam*].

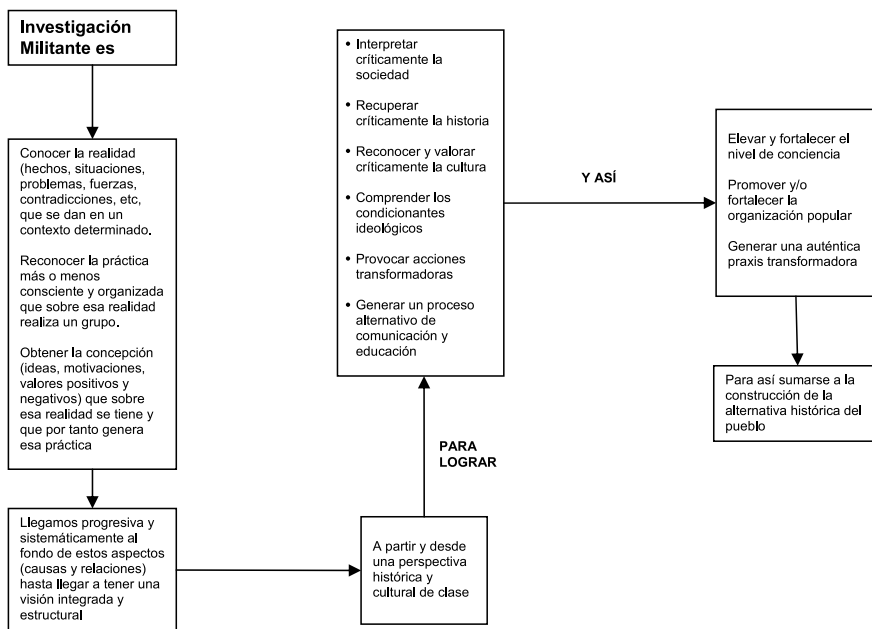
El objetivo del investigador militante es colocar sus técnicas y los conocimientos adquiridos, al servicio de una causa. Esta causa es por definición una transformación fundamental de la sociedad general, de la cual el grupo, región o comunidad estudiada es una parte. Desde el punto de vista de la investigación, este compromiso implica metodológicamente el siguiente itinerario:

- (1) Analizar la estructura de clases de la región o zona para determinar sectores o grupos que juegan un papel clave dentro de ellas;
- (2) Tomar de esos sectores o grupos claves los temas y enfoques que deben ser estudiados con prioridad, de acuerdo al nivel de conciencia y de acción de los mismos grupos;
- (3) Buscar las raíces históricas de las contradicciones que dinamizan la lucha de clases en la región; y

Devolver a esos sectores o grupos claves los resultados de la investigación con miras a lograr una mayor claridad y eficiencia en su acción. Este último punto (la devolución del conocimiento) afecta y condiciona toda la técnica del investigador-militante. Se basa en un sentido ético distinto al del común de las investigaciones sociales que se realizan, y da bases para juzgar sobre la validez de los datos recogidos en el terreno. Implica que el investigador mismo es objeto de investigación: su ideología, sus conocimientos y su práctica están sometidos al juicio de la experiencia popular.



Resumiendo encontraremos que la Investigación Militante se desarrolla de la forma siguiente:



Devolver a esos sectores o grupos claves los resultados de la investigación, con miras a lograr una mayor claridad y eficiencia en su acción. Este último punto (la devolución del conocimiento) afecta y condiciona toda la técnica del investigador-militante. Se basa en un sentido ético distinto al del común de las investigaciones sociales que se realizan, y da bases para juzgar sobre la validez de los datos recogidos en el terreno. Implica que el investigador mismo es objeto de investigación: su ideología, sus conocimientos y su práctica están sometidos al juicio de la experiencia popular.

2.- Elaboración del Proyecto Comunitario

Esta es una de las fases de programación, entendida no como una acción de la vanguardia comunitaria, sino como un proceso educativo, durante el cual la comunidad, accionada por sus grupos, analiza un curso

de acción, estudia los requerimientos materiales que necesita, verifica los recursos alternativos de que dispone, se informa sobre recursos externos alternativos, y finalmente determina las exigencias educativas (capacitación o entrenamiento) necesarias para que su acción sea exitosa.

El proceso comprende:

- a) Determinación de los requerimientos materiales y humanos para la realización del proyecto.
- b) Localización de los recursos materiales, financieros y humanos, disponibles en la misma comunidad, o externos a ella pero alcanzables.
- c) Formulación de las tareas a ser realizadas y asignación de responsabilidades.
- d) Capacitación del personal del proyecto.
- e) Preparación inmediata de los medios necesarios para iniciar las actividades.
- f) Determinación de los mecanismos de control comunitario sobre el proyecto.
- g) Ejecución y Evaluación de los Proyectos de acción.

3.- Evaluación permanente del proceso

La evaluación permanente del proceso es una acción crítica que los ejecutores del proyecto ejercen sobre su propia acción, en forma periódica y sistemática. Es parte de la exigencia y necesidad de investigar los procesos objetivos, para adecuar siempre la acción al movimiento objetivo de esos últimos. El equipo de investigación, ahora integrado a toda la comunidad, moviliza los instrumentos de controles antes elaborados, para asegurar el seguimiento crítico de la acción por parte de los ejecutores directos. El resultado de esta evaluación se expresa en el redireccionamiento del proyecto, siempre que sea necesario para que sus propósitos básicos sean alcanzados, logrando eliminar el problema y sus causas. Hay que asegurar que la comunidad, como totalidad social sea permanentemente informada tanto de la acción, como de los problemas que ocurre, como de los cambios introducidos en la misma, para asegurar la participación, la autogestión y por tanto el logro final del proyecto.

Esta fase permite a la comunidad cerciorarse de los resultados de su acción, fortaleciendo su autoconfianza, consolidando la organización y creando así conciencia de su propia fuerza. Hasta los mismos

éxitos parciales y los fracasos pueden llevar a la comunidad a asegurarse de su capacidad de actuar. Este proceso evaluativo debe realizarse en primer lugar en grupo de trabajo o grupo de tareas y después ser llevados a la plenaria comunal, para que nada quede escondido y la comunidad tenga una visión completa de lo realizado.

SISTEMATIZACIÓN

Existen autores que consideran a la sistematización como un equivalente del proceso de evaluación, pues según ellos se recurre a los mismos procedimientos de ésta; parten de los objetivos trazados, identifican las metas, analizan el nivel de utilización de los recursos relacionándolos con las actividades desempeñadas, etc.

Otros autores sostienen que la Sistematización es distinta de la evaluación y la definen como un proceso mediante el cual se ordenan los pasos seguidos en una acción determinada. En este caso se prefiere partir de un recuento crítico de actividades y cómo se ha logrado o no la participación de los dirigentes y de las bases en la búsqueda de los objetivos del proyecto o de la organización popular.

Por otra parte, hay quienes afirman que la Sistematización es sólo un recurso metodológico que se aplica después de un período de experimentación de campo, en el que se supone que se ha aplicado una teoría para el logro de determinados fines o propósitos; ello supondrá un esfuerzo de análisis e interpretación para arribar a conclusiones valaderas en la perspectiva de mejorar cada vez más el trabajo que realizamos.

La **Sistematización** consiste en un proceso permanente de observación, análisis e interpretación de las contradicciones que se expresan en la realidad que estamos trabajando. Supone la integración de la teoría y la práctica en una sola dimensión de transformación de la realidad. Es, en consecuencia, un proceso permanente de conjugación de la acción y la reflexión, las cuales son guiadas por la intención de transformar la realidad.

Oscar Jara en *Aprender desde la Práctica* sostiene que "La sistematización debe ser una dimensión permanente en nuestro trabajo y un elemento de aprendizaje conjunto sobre la base de los procesos organizativos en que estamos insertos".

En los procesos educativos con las organizaciones populares, es muy importante que sean los mismos dirigentes quienes vayan siste-

matizando, los que vayan haciendo una reflexión crítica del proceso vivido, utilizando su propia lógica y su propia experiencia como dirigentes. Esto le permitirá apropiarse del proceso educativo con el objetivo de irlo articulando con la dinámica del proceso organizativo.

La sistematización constituye un elemento de aprendizaje. Es un factor educativo también. Permite descubrir en la práctica experimentada, una serie de elementos muy ricos para el futuro. Permite encontrar nuevos elementos, pistas de trabajo, conceptualizar la experiencia para hacerla avanzar a nuevos niveles. Por esto debe desarrollarse de manera conjunta, para que permita no sólo dinamizar la organización, sino también ubicar mejor el proceso educativo.

En síntesis, la sistematización es una reflexión crítica sobre el proceso de una o varias experiencias con el fin de descubrir o explicitar la lógica de este proceso.

Sistematizar permite reconocer las etapas o momentos de este proceso, ubicar las características que definen cada una de ellas y explicarse el por qué ha sido posible pasar de una etapa a otra. Permite explicitar o descubrir qué elementos han intervenido en cada etapa, cuál ha sido la relación entre ellos y cuáles han sido más determinantes que otros.

La sistematización posibilita ubicar en qué momento o etapa nos encontramos, con el fin de orientar conscientemente la perspectiva de continuidad que le queremos dar al proceso de la experiencia.

De esta manera, la sistematización sirve de base para un proceso de teorización, porque nos permite abstraer lo que estamos haciendo y encontrar vías de interpretación para que la generalización sea posible. Por tanto, nos lleva a obtener conclusiones y lineamientos teóricos, metodológicos y prácticos.

Por ello, la sistematización no debe confundirse con la evaluación, en la que se miden los aciertos, los errores, el cumplimiento o no de los objetivos planteados.

La sistematización tampoco es la descripción de experiencias en la que se recoge y transmite anecdótica o narrativamente lo que se hizo.

La sistematización se sitúa en el camino intermedio entre la descripción de experiencias y la conclusión teórica. Se basa en lo primero, para elaborar lo segundo.

Por todo esto, para sistematizar, es necesario:

(a) Recopilar o registrar la experiencia, conforme se va realizando, de la manera más fiel y literal posible.

- (b) Ordenar todo el material recopilado, luego de un proceso, con base en criterios específicos. (Los ejes o temas sobre lo que nos interesa sistematizar).
- (c) Analizar el proceso ordenado, ubicando los distintos elementos que intervinieron en él.
- (d) Ubicar las etapas de la experiencia y el papel jugado por cada elemento en cada una de ellas.
- (e) Interpretar la lógica del proceso en su conjunto, para ubicar el momento en el que se está.

Elementos (que incluye) la Sistematización:

- (1) Intencionalidad del proyecto;
- (2) Sector social de referencia;
- (3) Lugar (espacio) donde se desarrolla la experiencia {factores naturales, componentes sociales, formas de pensamiento};
- (4) Identificación de las contradicciones;
- (5) Interacciones entre actores sociales; y
- (6) Determinación de logros, dificultades y búsquedas.

Elementos básicos de la sistematización:

- (1) La realidad (el hombre y la mujer; la naturaleza);
- (2) La práctica social;
- (3) El conocimiento; y

Lo técnico-pedagógico —————> [instrumentos] = observación, investigación, diseminación de conocimientos, recuperación de conocimientos {para} = producir propuestas.

En el proceso de sistematización, la reflexión teórica constituye un componente determinante. Oscar Jara en *“Conciencia de Clase y Método Dialéctico”* sostiene que: “teorizar no significa hacer cualquier tipo de reflexión. Significa, en primer lugar, realizar un proceso ordenado de abstracción, que permita pasar de la apariencia exterior de los hechos particulares, a sus causas internas –estructurales e históricas– para poder explicar su razón de ser, su sentido. Este proceso de abstracción no puede ser, por tanto, inmediato ni espontáneo, sino que debe hacerse a través de aproximaciones sucesivas, lo que implica seguir necesariamente un recorrido ordenado de análisis y síntesis, para hacerlo coherente.

En segundo lugar, significa llegar a adquirir una visión totalizadora de la realidad, en la que cada elemento de ella sea captado en su articulación dinámica y coherente con el conjunto: esa unidad com-

pleja y contradictoria que constituye la realidad concreta [interrelación dialéctica entre los factores económicos, políticos e ideológicos, históricamente determinados]. Se trata, pues, de percibir y entender cada fenómeno particular dentro del movimiento que lo relaciona con la totalidad social en un momento histórico concreto.

En tercer lugar, debe permitir obtener una visión crítica y creadora de la práctica social. Es decir, adquirir una actitud de cuestionamiento sobre el proceso causal de los hechos y su dinámica interna, que lleve a profundizar, ampliar y actualizar constantemente el conocimiento que se tiene sobre ellos. Esto significa, a la vez, una exigencia de permanente impulso a la capacidad creadora y a la re-elaboración de los elementos de interpretación teórica, para adecuarlos a las nuevas circunstancias, y orientar, por tanto, de manera efectiva y realista, la nueva acción sobre ellas. El conocimiento teórico, dentro de esta dinámica, deja de ser una mera “comprensión” de lo que sucede, para convertirse en un instrumento activo de crítica, en manos de las clases populares, que permitirá dirigir la historia hacia lo que debe suceder, conforme con sus intereses.

En cuarto lugar, este proceso de formación teórico-práctica, debe llevar a amplios sectores de las masas populares a adquirir la capacidad de pensar por sí mismas. De esta manera podrán asumir convicciones propias y no estarán simplemente esperando de otros la “correcta” interpretación de los acontecimientos, para aceptarlos pasiva y dogmáticamente. Esta propia convicción, racional y firme será la base real sobre la que podrá asentarse una voluntad política que impulse orgánicamente las acciones de clase más allá de una pura emotividad irreflexiva. Es decir, una auténtica mística de clase, capaz de comprometer todas las energías vitales —e incluso la vida misma— en la construcción de una nueva sociedad, que no podrá hacerse efectiva sino como producto de una “creación heroica” de las clases populares. Porque “ninguna gran obra humana es posible sin la mancomunidad llevada hasta el sacrificio de los hombres que la intentan”. [Jara, Oscar.- *Conciencia de Clase y Método Dialéctico*].

La Investigación Militante y la Educación Popular.

Entendemos a la Educación Popular a partir de considerarla:

- (1) Diferente a Educación no Formal (igual transmisión de conocimientos); Educación de Adultos; Extensionismo.

- (2) La definición se da por (a) su concepción y compromiso de clase; y por (b) por su estrecha ligazón orgánica con el movimiento popular (definido en términos políticos).
- (3) Educación Popular es la teoría a partir de la práctica y no la teoría sobre la práctica. La práctica de la educación popular no es (dar cursos de política a la base), (leer textos complicados), (sacarlos de su práctica por largos períodos) sino: tomar la propia realidad (y la práctica transformadora sobre esa realidad) como fuente de conocimiento (como punto de partida) y (de llegada) permanente, recorriendo **dialécticamente** el camino entre la práctica y su comprensión sistemática, histórica, global y científica y sobre la relación entre teoría y práctica. En consecuencia, la Educación Popular constituye un momento de reflexión y estudio sobre la práctica del grupo o de la organización; es la confrontación de la práctica sistematizada con elementos de la interpretación e información= [llevar a dicha práctica a nuevos niveles de comprensión].

Es decir, a una auténtica **PRAXIS**, entendida ésta como la concepción que integra en una unidad dinámica y dialéctica, a la práctica social y su pertinente análisis y comprensión teórica, a la relación entre la práctica, la acción y lucha transformadora y la teoría que orienta y ayuda a conducir la acción. Es la unidad entre pensamiento y acción, que permite asumir conscientemente el rol histórico que cada hombre está llamado a ejercer.

La Educación Popular no debe entenderse sólo como “concientizar” o “desarrollar la conciencia crítica” sino conciencia solidaria, solidaridad de clase que se convierte en práctica transformadora en la medida que se transforma en solidaridad organizada de clase. La Educación Popular es, en el fondo, el momento privilegiado de reflexión crítica y sistemática sobre la realidad y la práctica transformadora.

La Educación Popular representa la búsqueda más avanzada de la praxis educativa, ligada al terreno de la lucha ideológica. En ella lo social, lo económico, lo ideológico-cultural y lo político-organizativo, son dimensiones presentes y complementarias en todo proceso consciente e intencionado de transformación de nuestra sociedad.

Constituye la aplicación coherente de métodos, procedimientos y técnicas, que generen y propicien una auténtica y real participación de los involucrados en el proceso de conocimiento sistemático de su realidad, para entenderla teóricamente y así poder transformarla mediante

el accionar consciente, crítico, sistemático y continuo de las masas organizadas. Parte del conocimiento y recuperación crítica de su historia y su cultura. La Educación Popular es, en el fondo, el momento privilegiado de reflexión crítica y sistemática sobre la realidad y la práctica transformadora.

Pueden existir deformaciones que se derivan de las preguntas:

- (a) ¿Cómo denominar entonces esa práctica global, integradora y total, metodológicamente basada en la concepción dialéctica?;
- (b) ¿Cómo lograr rescatar e integrar coherentemente los aportes teóricos/metodológicos válidos que se encuentran muchas veces parcializados en diferentes concepciones y prácticas?;
- (c) ¿Hasta dónde se pueden extender conceptos como educación popular o investigación participativas o concientización o tantos otros que sustentan prácticas tan diversas como valederas?

Es el momento en que aparecen un conjunto de deformaciones en el trabajo teórico/práctico:

- (1) Las relacionadas al trabajo de formación y capacitación sistemática de cuadros y dirigentes TALLERES (entendidos como simple evento, desarrollado en aulas y espacios cerrados).
- (2) Trabajo que se realiza en comunidades. Ejemplo= una comunidad campesina donde existe un mínimo de organización. El trabajo tiende a ser estructurado de la siguiente forma:
 - (a) Debe iniciarse con el conocimiento de la realidad hay que hacer una investigación. En consecuencia, es indispensable –según la metódica tradicional- realizar contactos con líderes oficiales y/o formales de la comunidad.
 - (b) Las técnicas dominantes serán: la encuesta (donde dominan los aspectos socio-económicos) y algún tipo de observación.
 - (c) Se traducen las informaciones recogidas en una data estadística, la cual avalará el “procedimiento científico”.
 - (d) Se determinan “necesidades sentidas” por la comunidad para posteriormente resolverlas “con la participación organizada de la comunidad.

En el marco teórico hay, de hecho, una interpretación estática y reaccionaria de la realidad por cuanto el pueblo es visto sólo como objeto; como necesidades o problemas; sin contradicciones; sin dinamismo, ni potencial ni cultural. Los aspectos educativos, ideológicos y culturales no son considerados.

- (d) Existen variantes= * puede permitirse que miembros de la comunidad administren las encuestas.
 *regresar la información recogida a los integrantes de la comunidad.

(3) Otra variante consiste en ofrecer charlas, conferencias o cursos de análisis de la realidad, de teoría política o de historia del movimiento popular = capacitar a la gente para que después pueda emprender su proceso organizativo y de lucha. Se produce un desconocimiento y desprecio de la realidad concreta, lo mismo que de la historia y la cultura de la comunidad.

Metodología de la Educación Popular

Exige la relación lógica entre:

- 1. Objetivos;**
- 2. Contenidos** en que se expresan los objetivos;
- 3. Métodos:** el cómo implementar el proceso de generación y de apropiación de los contenidos; y
- 4. Técnicas:** (instrumentos o herramientas) que se necesitan para lograr la producción y apropiación de los contenidos.

Generación de acciones transformadoras que tiendan al logro de los objetivos planteados.

Es un proceso de (acción-reflexión-acción); (práctica-teoría-práctica) Metodología Dialéctica (donde el punto de partida= la práctica real de la organización transformando su realidad.

¿Qué significa partir de la práctica?; ¿Es lo mismo partir de la realidad, que partir de la práctica?

El punto de partida.

La Educación Popular representa la búsqueda más avanzada de la praxis educativa, ligada al terreno de la lucha ideológica. En ello lo social, lo económico, lo ideológico-cultural y lo político-organizativo, son dimensiones presentes y complementarias en todo proceso consciente e intencionado de transformación de nuestra sociedad.

Existen deformaciones en la aplicación de la metodología de la Educación Popular:

- (1) Relacionadas al trabajo de formación y capacitación sistemática de

cuadros y dirigentes Talleres (entendidos como evento, transformados en una nueva aula);

- (2) Trabajo que se realiza en comunidades. Ejemplo: una comunidad campesina donde existe un mínimo de organización. El trabajo puede ser organizado de la siguiente forma:
- Debe iniciarse con el conocimiento de la realidad = deducción hay que hacer una investigación. En consecuencia es indispensable –según la metódica tradicional- realizar contactos con líderes oficiales y/o formales de la comunidad;
 - Las técnicas dominantes serán la encuesta (donde dominan los aspectos socio-económicos) y algún tipo de observación;
 - Se traducen los informes recogidos en una data estadística, la cual avalará el “procedimiento científico”;
 - Se determinan “necesidades sentidas” por la comunidad para posteriormente resolver “con la participación organizada de la comunidad” ese problema. En el marco teórico hay de hecho una interpretación estática y reaccionaria de la realidad por cuanto el pueblo es visto sólo como objeto; como necesidades o problemas, sin contradicciones; sin dinamismo, ni potencial ni cultural.
 - Existen variantes: puede permitirse que algunos miembros de la comunidad administren las encuestas; regresar la información recogida a los integrantes de la comunidad, etc.
- 3.- Otra variante consiste en ofrecer conferencias y cursos de análisis de la realidad, de teoría política o de historial del movimiento popular = capacitar a la gente para que después pueda emprender su proceso organizativo y de lucha.

El punto de partida lo constituye la combinación de un triple diagnóstico:

- Reconocimiento sistemático de la realidad objetiva, contextual;
- Analizar las acciones, espontáneas u organizadas que el grupo realiza para transformar su medio y el sistema en general; y
- La conciencia ingenua, crítica, desarrollada y formada. Esta “conciencia” de la realidad y el accionar sobre ella, es una combinación de aspectos **objetivos** (hechos, situaciones que se conocen) y aspectos **subjetivos** (interpretaciones, emociones, sentimientos y actitudes que sobre los aspectos objetivos se tienen).

En el caso de un barrio, primero se diagnostica las condiciones objetivas de su habitat, entendido este como la presencia y relación que

se establece entre el hombre y la mujer y todos los elementos que condicionan su forma de residencia o de vida en un lugar determinado. Estos elementos pueden ser materiales como vivienda, infraestructura (calle, agua, drenaje, alumbrado, etc), servicios públicos (aseo, vigilancia, transporte, recreación, etc), sociales, culturales, económicos o políticos. El habitat de una organización barrial, es su propio entorno y su propio contexto.

Por otra parte, se entiende que la realidad no existe ajena al hombre, la mujer y la sociedad; la misma es transformada por el accionar individual, grupal, colectivo, consciente e intencionado a todos los niveles = práctica social.

Proceso de teorización

Es a partir de la práctica donde el método se convierte en el articulador dialéctico entre la teoría que lo fundamenta y la realidad que se pretende conocer. Esto implica la construcción de conceptos operativos que vengán a constituir instrumentos de interpretación y síntesis de los niveles de análisis obtenidos. Los conceptos operativos representan categorías de análisis que ya el grupo maneja y domina.

Teorizar es un proceso de profundización ascendente, es decir, un proceso de acumulación y avance cuantitativo y cualitativo, en el conocimiento de la realidad y a partir de la misma realidad, mediante acciones sistemáticas de reconocimiento, abstracción, análisis y síntesis, que llevan, mediante la construcción y apropiación de conceptos, al conocimiento y apropiación de un modelo científico de interpretación de la realidad y de sus leyes históricas.

La Educación Popular no busca conocer o contemplar la realidad social desde el exterior, desde fuera, sino que pretende descifrar desde dentro del movimiento histórico el sentido mismo de la historia, interviniendo activa y conscientemente en su transformación, haciendo de la actividad de las masas, una actividad revolucionaria, es decir, una actividad teórico-práctica.

Paulo Freire en la tercera carta de Guinea Bissau, del 5 de enero de 1976 señala “qué conocer, cómo conocer, para qué conocer, a favor de qué y de quién conocer –y por consiguiente, contra qué y contra quién conocer- son cuestiones teórico-prácticas y no intelectualistas que nos son planteadas por la educación en cuanto acto de conocimiento”.

BIBLIOGRAFÍA [CONFERENCIA III]

- Bigott, Luis Antonio.- *Estudio Integral de Comunidades*. Universidad de Los Andes. Mérida, 1971.
- Bigott, Luis Antonio.- *Análisis de Microestructuras Educativas*. Imprenta Universitaria. UCV. Caracas, 1975.
- Bigott, Luis Antonio.- *Estrategia de los EEUU para América Latina*. Instituto Municipal de Publicaciones. Caracas, 2005.
- Bigott, Luis Antonio.- *Bolívar vs Monroe*. Editorial Trinchera. Caracas, 2010.
- Bonilla, Víctor; Fals Borda, Orlando; Castillo, Gonzalo (y) Augusto Libreros.- *Causa Popular, Ciencia Popular*. Ediciones La Rosca. Bogotá, 1972.
- Engels, Federico.- Carlos Marx; en Marx-Engels.- *Obras Escogidas*. Editorial Progreso. Moscú, 1968.
- Fals Borda, Orlando.- *Ciencia Propia y Colonialismo Intelectual*. Carlos Valencia Editores. Bogotá, 1971.
- Fals Borda, Orlando.- *Mompox y Loba: Historia Doble de la Costa*. Volumen II. Carlos Valencia Editores. Bogotá, 1979-1980.
- Fals Borda, Orlando.- *El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis*. 6ª. Edición. Tercer Mundo Editores. Bogotá, 1988.
- Freire, Paulo.- *Pedagogía del Oprimido*. Ediciones América Latina. Bogotá, 1970.
- Giap, Vo Nguyen.- *Investigaciones Campesinas*. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Hanoi, 1976.
- Jara, Oscar.- “*Conciencia de Clase y Método Dialéctico*”; Conferencia en el Instituto Politécnico Nacional. México, 1982.
- Lenin, V. I.- *¿Qué Hacer?*. Ediciones Luxemburg. Buenos Aires, 2004.
- Mao Tse-Tung.- “*De las masas a las masas*”; en *Obras Escogidas*. Vol. I. Editorial Platina. Buenos Aires, 1959.
- Mao Tse-Tung.- *Obras Completas*. Tomo III. Editorial Platina. Buenos Aires, 1959.
- Marx, Carlos.- “*Tesis sobre Feuerbach*”; en *Obras Escogidas*. Editorial Progreso. Moscú, 1968.
- Marx, Carlos.- *La Miseria de la Filosofía*. Ediciones Siglo XXI. Buenos Aires, 1971.

- Medina, Manuel (y) José Sanmartín.- *Ciencia, Tecnología y Sociedad*. Editorial Anthropos. Barcelona, 1990.
- Mitcham, C.- “El desarrollo institucional actual de la filosofía de la tecnología”; en *Anthropos* (94-95). Barcelona, 1989.
- Mitcham, C.- “Tres formas de ser-con la tecnología”; en *Revista de Occidente* . (71). Madrid, 1989.
- Núñez, Carlos.- *Educación para Transformar, Transformar para Educar*. Corporación Ecuatoriana para el Desarrollo de la Comunicación. Quito, 1985.
- Rockefeller, Nelson A.- *Quality of Life in the Americas*. Dosset Press. New York, 1970.

DIRECCIÓN GENERAL DE PROMOCIÓN Y DIVULGACIÓN DE SABERES

Director General
JOSÉ GREGORIO LINARES

Coordinador
HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA

Supervisor de Producción
RAFAEL GALÍNDEZ CEREZO

Supervisor del Taller de Impresos
RAFAEL ACEVEDO

Supervisor Producción Creativa
LUIS LIMA HERNÁNDEZ

Corrección de estilo
TIBISAY RODRÍGUEZ

Diseño y Diagramación
ARIADNNY ALVARADO / EDGAR SAYAGO

Fotolito
FREDDY QUIJADA

Impresión
HERNÁN ECHENIQUE/ CÉSAR VILLEGAS
IVÁN ZAPATA/ RICHARD ARMAS

Guillotina
ALCIDES GONZÁLEZ

Doblador
ROTGEN ACEVEDO

Encuadernación
ODALIS VILLARROEL/ ANA SEGOVIA / CARMEN ARAGORT

Distribución
YURI LUCKSI

Archivo y Almacén
MANUEL HERNÁNDEZ



La ejecución de un Plan Nacional de Formación debe permitir la constitución de una actitud que debe manifestarse en: la producción de conocimientos; la difusión y diseminación de éstos y, a su lado, la acción política como praxis transformadora. Los tres componentes mencionados se encuentran ligados a una enseñanza dialogal en un espacio signado por la construcción de una democracia participativa y la búsqueda de un modelo de desarrollo endógeno. Ambas estrategias requieren de dos componentes estrechamente ligados a la relación teoría-práctica:

- La base teórica o componentes teóricos, destinados a interpretar y comprender la realidad y a producir acciones para transformarla;
- Los componentes prácticos, metódicos del cómo investigar la realidad para transformarla.

La presente década y las próximas constituirán un escenario donde, como apunta Oscar Varsavsky "transformaciones que alterarán la estructura social y las actitudes individuales, y que la universidad no sólo deberá adaptarse a ellas, sino contribuir en alguna medida a que se concreten de la manera más racional posible".



Universidad Bolivariana de Venezuela
Dirección General de Promoción y Divulgación de Saberes
Coordinación de Ediciones y Publicaciones / Imprenta Universitaria

DISTRIBUCIÓN GRATUITA