

PRÁCTICAS DE EDUCACIÓN POPULAR Y PODER PÚBLICO EN BRASIL (resumen de la exposición)

Conceição Paludo (UFPeI)

Para entender la actualidad se considera fundamental mantener el punto de vista de la totalidad social, recuperar la complejidad, historicidad y las contradicciones, mediante la rearticulación del conocimiento teórico y la práctica política, de forma fuertemente vinculada a la necesidad de construir la sociedad sin clases.

Estado. Las transformaciones actuales ponen en evidencia la comprensión del Estado en el modo de producción capitalista, lo que demuestra, de acuerdo a Chauí (1982, p. 118) la necesidad de retomar el análisis central de *“El Capital (...)”* como crítica materialista de la economía política burguesa, que separa las relaciones de clase y la explotación en la cual se basa, a fin de poder ocultarla de mejor manera”.

El devenir es la sucesión temporal de los modos de producción o el movimiento por el cual los presupuestos de un nuevo modo de producción son condiciones sociales que fueron colocadas por el modo de producción anterior y será puestas por el nuevo modo de producción. El desarrollo es el movimiento interno de un modo de producción para reponer su presupuesto (...); por lo tanto se refiere a una forma particular (...) de un modo de producción, cuyo desarrollo es reconocido como completo cuando el sistema tiene la capacidad de reponer enteramente su presupuesto. (CHAUI, 2007, p. 143).

La autora complementa diciendo que “(...) la forma completa termina cuando, al reponer completamente sus presupuestos, pone una nueva contradicción interna que ella no puede resolver sin destruirse.” (Idem, ibídem, p. 114). Esto revela la finitud de la forma histórica y la infinitud del devenir.

La organización y reorganización del Estado moderno acompañan ese movimiento y a pesar de que ese proceso no representa simplemente el Estado como “comité ejecutivo de la burguesía”: la existencia de la forma política estatal es necesaria para la reproducción capitalista” (MASCARO, 2013, p. 61); como facilitadora del mantenimiento de las relaciones sociales de la explotación de la fuerza de trabajo y consecuentemente,

de la plusvalía. El autor dice que (2013, p. 17) esa relación contradictoria entre las clases no queda evidente porque “se abre la separación entre el dominio económico y el dominio político”. La organización y el papel del Estado capitalista son explicados por Poulantzas (1985). El autor comprende al Estado como condensador de las relaciones de clase, en desarrollo, en un determinado momento histórico. Esto nos direcciona a un nivel más elevado y complejo respecto al entendimiento de la dinámica social.

POLÍTICA PÚBLICA SOCIAL. A partir de esta comprensión, se analiza que en la sociedad se establece un doble sentido de los derechos: el derecho como expresión de la clase burguesa, que es formal y limitado al derecho civil y el derecho como conquista, en la expresión de los derechos sociales, fruto de la lucha histórica de los trabajadores. De acuerdo a Marx y Engels (2009), la emancipación política disimula las desigualdades sociales en un doble sentido: por un lado defiende el derecho del individuo ciudadano en la condición de propietario, y por otro, legitima a los no propietarios para que vendan su trabajo, como si eso fuera una relación natural. La constitución de los derechos sociales a lo largo de la historia se vincula a los procesos sociales y a la lucha constante en la base de la sociedad.

ACTUALIDAD. El dominio de la economía sobre lo social fue intensificado en el contexto de la acumulación flexible y de las configuraciones asumidas por el capital a partir de los años 1970.

En ese contexto,

(...) pretende desencadenar los “necesarios” cambios a través de políticas liberalizantes, privatizantes y de mercado. Se trata del mismo esquema conceptual denominado de “neoliberalismo” en algunos países, identificado también como “liberalizante- privatizante”, donde el principal foco es el mantenimiento de la acumulación en detrimento de una masiva desigualdad social, donde lo público da lugar a lo privado (SOARES, 1998, p. 21).

Esta tendencia se encuentra en fase de transición y de crisis profunda, lo que ha conducido a intensos cambios tanto en el campo de la infraestructura como en el de la superestructura de la sociedad. Para Chauí (2007), la democracia, como expresión de un

régimen político, también debe ser analizada en su relación con la estructura de la sociedad. Así, a pesar de exceptuar la importancia histórica del régimen democrático liberal, evidencia sus límites, diferenciando lo que sería una democracia formal, que se vive, de una democracia sustantiva, por la cual se debe luchar.

EDUCACIÓN POPULAR. También la educación, sea ésta formal o informal, remite a la totalidad del modo de producción de la vida en sociedad, que es marcado históricamente por la división social del trabajo. Esa dicotomía es una de las raíces de las desigualdades sociales y educacionales, que es lo que permite o no, la inserción de los sujetos en el usufructo de las riquezas materiales y simbólicas producidas socialmente. La evaluación de la educación pública, que es donde están los hijos de los trabajadores, así como las prácticas de educación no escolar con los trabajadores, debería de ese modo, estar cimentada en aspectos que permitieran dimensionar la contribución de la educación para la superación de esa dicotomía en Brasil. Evidentemente, esto no se verifica. Además de eso, en la dimensión cultural, la educación es fundamental porque permite los procesos de internalización de valores y comportamientos necesarios, en cada época histórica, para el redireccionamiento del desarrollo. En ese sentido, hay un equívoco en los análisis que separan la relación de la infraestructura con la superestructura (economía y cultura). La educación popular de alguna manera siempre consideró esa relación, caso contrario no habría realizado procesos de concientización.

De acuerdo con los estudios que estamos realizando¹, se pueden comprender las transformaciones del papel del Estado, la disconformidad de las políticas públicas como derecho, la sociabilidad que se vuelve más y más competitiva y el papel que se quiere que cumpla la educación, a partir del cambio del patrón de acumulación del capital y consecuentemente de los procesos productivos, a pesar de no ser los factores exclusivos. O mejor, para continuar desempeñando el papel que desempeñó históricamente, la educación se encuentra en proceso de adaptación a las nuevas necesidades de mantenimiento y revigorización del presupuesto del modo de producción capitalista que

¹ PALUDO e BILHALVA. Artículos en imprenta. También por el grupo en La UFPel.

abordamos antes. Bajo ese entendimiento, no hay posibilidad de un análisis serio de la realidad educacional, dada la importancia de la misma en la internalización de valores que promueva el aplacamiento de las clases populares y la necesaria adhesión.

Y lo que se verifica no es más una articulación de la educación popular con el proyecto de sociedad; su horizonte se limitó a la mejora de la calidad de vida. Hoy, ella es direccionada por el Estado y cada vez más es direccionada por el capital, al tiempo que acepta eso. No se verifica un movimiento fuerte del ejercicio de contra-hegemonía y su entendimiento como resistencia. Se transforma en educación para los pobres, independientemente del espacio donde suceda.

En esa perspectiva, el campo de la educación popular debe ser reconstruido. A pesar de los espacios de resistencia actualmente existentes, debemos vislumbrarlo en la retomada de las luchas.

Referencias

CHAUI, Marilena. **Cultura e democracia: o discurso competente e outras falas**. 3. ed. São Paulo: Moderna, 1982

_____. A história no pensamento de Marx. Em: BORON, Atilio A; AMADEO, Javier; GONZÁLES, Sabrina (Org.). **A teoria marxista hoje: problemas e perspectivas**. 1. ed. Buenos Aires: CLACSO, São Paulo: Expressão Popular, 2007.

_____. **Para a questão judaica**. Traducción de José Barata Moura. São Paulo: Expressão Popular, 2009.

MASCARO, Alysson Leandro. **Estado e forma política**. São Paulo: Boitempo, 2013.

MARX e ENGELS. **Para a questão judaica**. Traducción de José Barata Moura. São Paulo: Expressão Popular, 2009.

POULANTZAS, Nicos. **O estado, o poder o socialismo**. 2. ed. Rio de Janeiro: Edições Graal, 1985.

SOARES, Laura Tavares R. **Ajuste neoliberal e desajuste social na América Latina**. RJ: UFRJ, 1998.

PALUDO e BILHALVA. Artículos en imprenta. También por el grupo en La UFPel.